Dosarul nr. 4-405/24
(PIGD: 4-24147207-26-4-23122024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 februarie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea
Contravenientului – Stanislav Cebotari
În lipsa
Agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia – Octavian Andreev
(înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, prin metoda electronică la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoțire a autorității constatatoare)

A examinat în şedinţă de judecată publică în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională intentată în privința lui

Cebotari Stanislav ***,** *născut la *****, IDNP *****, ******

de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional al RM –

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 23 decembrie 2024 – 17 februarie 2025 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale):

La data de 09 decembrie 2024 în jurul orelor 02:47 cet. Cebotari Stanislav a efectuat un apel telefonic intenționat fals la serviciul unic de urgență 112 solicitând intervenția poliției.

II. La data de 23 decembrie 2024, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324^1, 330^4, 335–337, **342,** 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Conform art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, (5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324^1, 330^4, 335–337, **342**, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 06 573298 din 19 decembrie 2024 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central cu propunerea agentului constatator de aplicare a pedepsei sub formă de amendă.

III. Argumentele părților la proces

În ședință de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Andreev Octavian, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată, iar în conformitate cu art. 455 alin. (2) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Contravenientul Cebotari Stanislav a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, a declarat că, vina în comiterea faptei contravenționale o recunoaște. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența sa, careva obiecții nu a formulat și nu a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție. A declarat că, în seara de 09 decembrie 2024 era în stare de ebrietate, nu își dădea seama ce face și din acest motiv a telefonat la serviciul 112.

IV. *Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că*

dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile cet. Cebotari Stanislav sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 573298 din 19 decembrie 2024 instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența contravenientului *(f.d. 4),* fapt confirmat prin semnătura acestuia, la rubrica cu nr. 14.

Totodată, contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia de la rubrica nr. 19.

Instanța de judecată a reținut și faptul că, contravenientul Cebotari Stanislav a recunoscut vina și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, fapt confirmat prin semnătura acestuia de la rubrica cu nr. 18.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 573298 întocmit la 19 decembrie 2024, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub

sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. Cebotari Stanislav a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 342 Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data de 09 decembrie 2024 în jurul orelor 02:47 cet. Cebotari Stanislav a efectuat un apel telefonic intenționat fals la serviciul unic de urgență 112 solicitând intervenția poliției.

V. Vinovăția contravenientului Cebotari Stanislav se probează prin cumulul de probe administrate și prezentate de către agentul constatator, și anume:

-procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 573298 din 19.12.2024 potrivit căruia, la data de 09 decembrie 2024 în jurul orelor 02:47 cet. Cebotari Stanislav a efectuat un apel telefonic intenționat fals la serviciul unic de urgență 112 solicitând intervenția poliției; *(f.d. 4)*

-informația din 09.12.2024 potrivit căreia la data de 09.12.2024 a parvenit informația telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord precum că, la Serviciul Unic de Urgență „112” de pe numărul de telefon *****a parvenit apel telefonic de la cet. Cebotari Stanislav, care a comunicat că, în or. Drochia, str. Gudanov la stația Peco „Lukoil”, a fost agresat fizic de persoane necunoscute; *(f.d. 5)*

-raportul din 09.12.2024 potrivit căruia s-a comunicat că, pe parcursul serviciului a parvenit un apel telefonic de la serviciul 112 că s-a adresat cet. Cebotari Stanislav care a comunicat că a fost bătut de persoane necunoscute. Deplasându-se la fața locului, fiind audiat cet. Cebotari Stanislav, ultimul a

comunicat că nu a fost agresat fizic de nimeni și că a solicitat echipajul de poliție pentru a fi dus de echipajul de poliție în satul *****. A fost escortat la IP Drochia unde a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", rezultatul fiind 0,82 mg/l; *(f.d. 6)*

-tichetul „Drager" nr. 2750 din 09.12.2024 potrivit căruia în urma testării alcoolscopice a cet. Cebotari Stanislav s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de 0,82 mg/l; *(f.d. 7)*

-îndreptarea pentru examinarea medico-legală eliberată în privința cet. Cebotari Stanislav. Pe verso a fost indicat că, cet. Cebotari Stanislav refuză de a fi examinat, din motiv că nu a fost agresat fizic; *(f.d. 9)*

-proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 19.12.2024 prin care cet. Cebotari Stanislav a declarat că, la data de 09 decembrie 2024 în jurul orei 02:47 se afla la stația peco „Lukoil", după care a solicitat ajutor la numărul unic de urgență 112, precum că l-au agresat fizic persoane necunoscute, după care a plecat la marketul „Jana", amplasat pe strada Testemițeanu. După acesta a venit echipajul de poliție, după care el a comunicat că, nu l-a agresat fizic nimeni și a dorit ca echipajul de poliție să îl ducă cu mașina de serviciu în satul *****, raionul Drochia pentru a se întâlni cu niște prieteni; *(f.d. 19)*

VI. Încadrarea juridică faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia contravenientului Cebotari Stanislav ***** de săvârşirea faptelor ilicite este dovedită integral și califică aceste fapte ca contravenție prevăzută de ***art. 342 Cod Contravențional al RM*** – *chemarea intenţionat falsă a serviciului poliţiei.*

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, fapta contravențională săvârșită de către contravenient a fost constatată de către agentul constatator și a fost inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 573298 încheiat la 19 decembrie 2024.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) - (5) Cod Contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 09 decembrie 2024 în jurul orelor 02:47 cet. Cebotari Stanislav a efectuat un apel telefonic intenționat fals la serviciul unic de urgență 112 solicitând intervenția poliției.

În acest context, instanța de judecată apreciază că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, totodată, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este una temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate contravenientului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa de judecată deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care au confirmat caracterul acţiunilor făptuitorului în prezenţa poliţiei, după cum se relevă îndeosebi din informaţia privind consemnarea apelului efectuat la serviciul public „112”.

De asemenea, instanța de judecată reține că, conform raportului din 09 decembrie 2024 întocmit de colaboratorul Inspectoratului de Poliție Drochia rezultă că, pe parcursul serviciului a parvenit un apel telefonic de la serviciul 112 că s-a adresat cet. Cebotari Stanislav care a comunicat că a fost bătut de persoane necunoscute. Deplasându-se la fața locului, fiind audiat cet. Cebotari Stanislav, ultimul a comunicat că nu a fost agresat fizic de nimeni și că a solicitat echipajul de poliție pentru a fi dus de echipajul de poliție în satul *****. A fost escortat la IP Drochia unde a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, rezultatul fiind 0,82 mg/l.

La fel, instanța de judecată reține că, contravenientului Cebotari Stanislav i s-a eliberat îndreptare pentru examinare medico-legală, însă ultimul a refuzat de a fi examinat, din motiv că nu a fost agresat fizic, fapt consemnat de însuși contravenientul Cebotari Stanislav; *(f.d. 9, verso)*

În concordanţă cu cele expuse, în speță, contravenientul Cebotari Stanislav atât în cadrul ședinței de judecată, cât și la etapa audierii acestuia de către agentul constatator a declarat că, la data de 09 decembrie 2024 în jurul orei 02:47 se afla la stația peco „Lukoil”, după care a solicitat ajutor la numărul unic de urgență 112, precum că l-au agresat fizic persoane necunoscute, după care a plecat la marketul „Jana”, amplasat pe strada Testemițeanu. După acesta a venit echipajul de poliție, după care el a comunicat că, nu l-a agresat fizic nimeni și a dorit ca echipajul de poliție să îl ducă cu mașina de serviciu în satul *****, raionul Drochia pentru a se întâlni cu niște prieteni.

Astfel, instanța de judecată atestă că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile contravenientului, care în mod cert a efectuat intenționat un apel fals şi a solicitat intervenția poliției.

VII. În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi

respectiv cu vinovăţie de către contravenientul Cebotari Stanislav, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientului, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 342 Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientului Cebotari Stanislav sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 342 Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului Cebotari Stanislav, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art. 342 Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

VIII. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei,

circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Totodată, din materialele cauzei contravenționale rezultă că, contravenientul Cebotari Stanislav anterior a fost atras la răspundere penală și contravențională;

(f.d. 14-15; 16-17)

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, instanța de judecată consideră că, contravenientului Cebotari Stanislav ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional, urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de **amendă** în mărime de **30 (treizeci) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **1 500 (una mie cinci sute) lei.**

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

IX. În conformitate cu prevederile art. art. 34, 395 alin. (1), pct. 1), 458, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cebotari Stanislav ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Cebotari Stanislav ***** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional al RM este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: **Corina Tăbăcaru**