Dosarul nr.2-12896/24
2-24108731-12-2-27092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 decembrie 2025 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Andrei Ojoga
Grefier Laura Rotari, Lusine Sarchisean

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL Green Drive împotriva lui Ruslan Fala privind încasarea prejudiciului material, penalității, profitului ratat și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 26 septembrie 2024, SRL Green Drive, prin intermediul avocatei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Fala, solicitând încasarea prejudiciului material, penalității, profitului ratat și cheltuielilor de judecată.

Potrivit fișei de repartizare din 27 septembrie 2024, cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Andrei Ojoga.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 septembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 octombrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 februarie 2025, s-a dispus examinarea cauzei în ordine generală.

Prin încheierea protocolară din 22 septembrie 2025, s-a dispus înștiințarea *****, *****, *****și ***** despre dreptul acestora de a interveni în proces.

Argumentele participanților la proces

Argumentele părții reclamante

Partea reclamantă solicită încasarea de la Ruslan Fala în beneficiul SRL Green Drive prejudiciul material cauzat în sumă de 109646,89 lei; penalitate contractuală în sumă de 40000 lei; profitul ratat în sumă de 41205 lei și cheltuielile de judecată ce vor fi suportate pe parcursul examinării litigiului, la moment fiind acumulate deja de 25266,40 lei formate din taxa de stat 5066,40 lei, taxa de timbru 200 lei, cheltuieli de căutarea a pârâtului 242,40 lei și cheltuieli asistență juridică 20000 lei.

Temeiul raportului juridic între Ruslan Fala și SRL Green Drive a fost stabilit prin încheierea contractului în formă electronică, conform prevederilor Legii cu privire la serviciile societății informaționale nr.284 din 22 iulie 2024 stipulate și în pct.3.3. contractul de locațiune automobilului pe termen scurt (carsharing).

Toate condițiile de închiriere a automobilului sunt exprese și detaliat expuse în momentul înregistrării și autentificării în aplicație *****.

Aplicația *****(*****) este cea mai simplă și comodă chirie a automobilelor. Fără oficiu, manageri, act de primire-predare a automobililor pe suport de hârtie, achitări la casă, gajuri mari, returnarea automobilului în parcarea oficiului, conform graficului de lucru și alte birocrații. Este chiria mașinilor cu aplicație. Deschide și închide mașina prin aplicația *****. În tarif este inclus, combustibilul, asigurarea, cauciucuri de sezon și multe altele.

Astfel, prin descărcarea și înregistrarea în aplicația *****, urmând instrucțiunile/pașii de închiriere a automobilului, persoana în 10-15 minute poate dispune de chiria automobilului ales în timpul și locul dorit.

Conform Capitolului I al Contractului, termenii, utilizator este persoana fizică, care se folosește de serviciile carsharing, înregistrându-se în prealabil și care se autentifică prin aplicația mobilă și/sau site-ul web.

SRL Green Drive la rândul său este executor, care conform pct.2.1. acordă utilizatorului dreptul de a utiliza site-ul web, aplicația mobilă și serviciul carsharing *****.

În temeiul pct.2.2, conform acestui contract, executorul oferă, iar utilizatorul primește, dreptul de a utiliza serviciile de locațiune a automobilului, inclusiv per minut.

Astfel, pârâtul Ruslan Fala potrivit contractul de locațiune automobilului pe termen scurt (carsharing), este parte contractantă și anume este utilizator, având înregistrate în aplicație 2 conturi, primul cont înregistrat cu adresa de e-mail: *****, tel: +*****; și al doilea cont înregistrat cu adresa de e-mail: *****, tel: +*****.

Conform pct.4.3.3 din contractul de locațiune automobilului pe termen scurt (carsharing) continuând înregistrarea, persoana: pct.4.3.3.1 acceptă condițiile contractuale bifând caseta de selectare (bifați) și confirmă deținerea unui permis de conducere valabil, care permite conducerea automobilului de până la 3,5 tone (categoria B) și vârsta de 18 ani împlinită.

Or, potrivit pct.5.1.6 din contractul de locațiune automobilului pe termen scurt (carsharing), utilizatorul este obligat: să citească condițiile acestui contract înainte de a bifa caseta de selectare „Sunt de acord” cu contract și cu termenii și condițiile de pe site sau în aplicația *****. Un utilizator care nu a citit în timp util și/sau nu a citit integral condițiile acestui Acord, își asumă toate riscurile asociate cu acesta.

Corespunzător, pârâtul era obligat să respecte toate condițiile contractuale, obligațiile asumate, precum și să compenseze daunele cauzate în legătură cu locațiunea autovehiculelor oferite de executor.

Cu referire la accident s-a indicat că, la 09 iulie 2024 ora 00:00, pârâtul intrând în aplicația *****prin al doilea cont, a închiriat automobilul de marca *****, n/î *****, ce este în posesia SRL Green Drive în baza contractului de leasing financiar nr.***** din 27 aprilie 2023, încheiat cu *****.

Având în vedere că, pârâtul Ruslan Fala este utilizator al aplicației *****din data de 28 iunie 2024, iar până la data de 09 iulie 2024 ora 00:00, a folosit serviciile *****de mai multe ori, cunoștea bine despre condițiile de chirie a automobilului.

Călătoria pârâtului Ruslan Fala din data de 09 iulie 2024 cu automobilul închiriat de marca *****, n/î *****, prin aplicația *****a avut traseul str.*****, Centrul Comercial *****, cu durata de circa 20-30 min și cu depășiri de viteză (de 110-120 km/h), ca rezultat accidentând automobilul închiriat.

Astfel, la ora 00:33 data de 09 iulie 2024, deplasarea s-a finalizat, automobilul accidentat și deteriorat, a fost lăsat în parcarea auto a Complexului comercial *****.

După finalizarea călătoriei pârâtul Ruslan Fala, nu a anunțat Serviciu Suport *****despre deteriorarea automobilului, dar s-a grăbit să dezactiveze toate cardurile bancare adăugate în aplicația *****.

Despre automobilul deteriorat reclamantul SRL Green Drive a aflat de la următorul utilizator, la data de 09 iulie 2024 ora 23:18, expediind poze cu roțile și cauciucurile deteriorate a automobilului de marca *****, n/î *****, precum și a apelului telefonic la Serviciu Suport *****.

Pârâtul Ruslan Fala a fost anunțat la data de 10 iulie 2024 de către angajatul SRL Green Drive că automobilul de marca *****, n/î *****, a fost deteriorat în urma ultimei deplasări a acestuia, respectiv pentru determinarea prejudiciului cauzat, automobilul urmează a fi supus examinării de transport auto, pentru evaluarea deteriorărilor și costul reparației necesare.

La efectuarea evaluării automobilului de marca *****, n/î *****, care a avut loc la data de 11 iulie 2024 ora 15:00, pârâtul nu s-a prezentat și a solicitat efectuarea acesteia în lipsa acestuia, fapt despre care s-a menționat și în raportul de evaluare auto.

Conform raportului de evaluare nr.2405/07A din 16 iulie 2024, întocmit de Centrul de Expertiză Auto Plus, valoarea prejudiciului cauzat automobilului *****, n/î *****, constituie 109646,89 lei.

Respectiv, la 24 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice ***** și *****a fost expediată pretenția prealabilă prin care s-a adus la cunoștință pârâtului suma prejudiciului cauzat și solicitarea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă.

După expedierea pretenției prealabile, data de 24 iulie 2024, pârâtul a revenit cu apel telefonic către avocata Ana Iavorski-Baidaus, care l-a redirecționat către reclamant pentru a soluționa litigiu pe cale amiabilă.

La 26 iulie 2024, pârâtul s-a prezentat la sediul companiei unde a semnat acordul-confirmare prin care a recunoscut accidentarea automobilului *****, n/î *****, și s-a obligat să achite prejudiciul până la data de 30 iulie 2024.

Atrage atenția că, în ziua semnării acordului-confirmare, reprezentantul reclamantului i-a propus și i s-a oferit posibilitatea să achite prejudiciu parțial în rate după posibilitate, în decurs de câteva luni, dar în final Ruslan Fala a confirmat că va achita prejudiciul până la data de 30 iulie 2024.

Pct.23.1 din contractul de locațiune automobilului pe termen scurt (carsharing), stabilește că toate litigiile și neînțelegerile în temeiul prezentului contract sunt soluționate prin negocieri.

Punctul 24.1 din contractul de locuțiune automobilului pe termen scurt (carsharing), cu excepția cazului în care se prevede altfel în mod expres în prezentul contract, din momentul intrării în vigoare a contractului, executorul și utilizatorul recunosc forța legală a documentelor trimise prin e-mail.

Punctul 24.2 din contractul de locuțiune automobilului pe termen scurt (carsharing), din momentul intrării în vigoare a prezentului contract, executorul și utilizatorul recunosc forța juridică a mesajelor și acțiunilor efectuate și transmise prin utilizarea aplicației *****sau a site-ului în numele utilizatorului, precum și folosind numărul de telefon specificat de Utilizator în timpul înregistrării sau schimbat ulterior în conformitate cu termenii acestui Contract.

Iar, potrivit pct.23.2 din contractul de locuțiune automobilului pe termen scurt (carsharing), în cazul în care părțile nu sunt de acord, litigiile și neînțelegerile sunt trimise instanței de la sediul executorului.

Respectiv, reieșind din cele menționat supra, reclamantul a depus efortul maxim pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, pârâtul a fost informat telefonic despre efectuarea

inspecției auto precum și prin mesaje, la care ultimul a solicitat de a se efectua evaluarea auto în lipsa lui.

I-a fost expediată pretenția prealabilă și copia raportului de evaluare auto nr.2405/07A, i s-a oferit posibilitatea de a achita prejudiciul în termenul acceptat de el. Mai mult ca atât, pe întreaga perioadă de comunicare cu pârâtul aferent reparării prejudiciului, ultimul niciodată nu a negat că accidentul nu a fost comis de el.

Însă, după semnarea acordul-confirmare din 26 iulie 2024, pârâtul și-a schimbat comportamentul, ignorând apelurile telefonice, iar la apelul avocatului Ana Iavorski-Baidaus, a menționat că nu mai dorește să achite prejudiciul cauzat.

Cu referire la obligația de reparare a prejudiciului cauzat, reprezentanta părții reclamante a indicat următoarele.

În urma încheierii contractului de locațiune automobilului pe termen scurt (Carsharing), pârâtul avea obligațiunea de a achita costul călătoriei cu automobilul închiriat de la reclamantul SRL Green Drive, precum și, obligațiunea de a restitui automobilul închiriat în starea inițială, fără prejudicii, obligațiune reglementată expres de clauzele contractuale ale contractului de locațiune automobilului pe termen scurt (carsharing), și anume:

- pct.5.1.18 utilizatorul este obligat să utilizeze automobilul în strictă conformitate cu acest contract, cu instrucțiunile și recomandările executorului, inclusiv Serviciul Suport, să ia toate măsurile posibile pentru a preveni deteriorarea automobilului și să asigure uzura normală a automobilului;
- pct.5.1.20 să asigure siguranța automobilului, a bunurilor din automobil și a documentelor din automobil din momentul acceptării automobilului în conformitate cu prevederile acestui contract;
- pct.5.1.21 să respecte regulile de circulație rutieră și alte cerințe ale legislației actuale ale Republicii Moldova atunci când utilizează automobilul;
- pct.5.1.23 după finalizarea utilizării automobilului, să-l restituie executorului în starea tehnică corespunzătoare, nu mai proastă decât atunci când automobilul a fost acceptat de către utilizator în modul prevăzut în acest contract.

Așa cum, clauze contractuale nu au fost respectate de către pârât, aceasta a servit drept temei pentru recurgerea la revendicarea drepturilor reclamantului pe cale judiciară, cu obligarea achitării prejudiciului cauzat, în conformitate cu normele legale menționate mai jos.

Cu regret, pârâtul a dat dovadă de un comportament de rea-credință, așa cum nu a anunțat Serviciu Suport *****despre accidentul comis, iar conform pct.17.7 din contractul de locațiune automobilului pe termen scurt (Carsharing), utilizatorul este obligat să notifice imediat (cu prima ocazie) Serviciu suport cu privire la furt/sustragere, orice deteriorare a automobilului, defecțiuni, accidente rutiere […], să furnizeze informații fiabile cu privire la aceste fapte și să urmeze instrucțiunile Executorului (Serviciu Suport), precum și cerințele legislației în vigoare.

Or, în conformitate cu pct.14.6 din contractul de locațiune automobilului pe termen scurt (Carsharing), se consideră că utilizatorul a returnat autoturismul (a predat, a returnat autoturismul), iar executorul se consideră că a acceptat autoturismul din momentul în care următorul utilizator și/sau angajat al executorului, persoana împuternicită a acestuia, acceptă automobilul. Toate deteriorările și daunele aduse automobilului până la acceptarea efectivă a automobilului de către următorul utilizator și/sau de către un angajat al executorului, autorizat de către executor, sunt suportate de către utilizatorul anterior care a utilizat automobilul.

Reamintește că, despre deteriorarea automobilului *****, n/î *****, reclamantul a fost anunțat de către următorul utilizator, la data de 09 iulie 2024, ora 23:18, expediind poze cu roțile

și cauciucurile deteriorate a automobilului și anunțând telefonic la Serviciu Suport *****, întrebând dacă automobilul este deplasabil sau nu.

Respectiv, reclamantul văzând că pârâtul a luat o poziție iresponsabilă și de ignorare pentru faptele comise, a fost nevoit să recurgă la apărarea dreptului lezat conform art.16 alin.(1) lit.g), h) Cod civil, apărarea dreptului civil se face prin g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității.

Totodată, în conformitate cu condițiile contractuale acceptate online, pârâtul/utilizatorul automobilului este obligat:

- pct.5.1.5 de a compensa valoarea prejudiciului (daunei) cauzat executorului ca urmare a încălcării de către utilizator a oricăror garanții sau obligații prevăzute în acest contract. Valoarea prejudiciului este determinată de către executor în mod unilateral sau printr-o evaluare efectuată de specialist, de expert și/sau evaluator sau a unei companii de asigurări. Utilizatorul este de acord necondiționat să despăgubească executorul pentru daunele determinate în conformitate cu prevederile acestui articol în termen de 7 zile de la data la care executorul trimite cererea corespunzătoare către utilizator, inclusiv, dar nu exclusiv, prin notificarea prin poșta electronică a utilizatorului. Executorul, la propria discreție, alege modalitatea de evaluare valorii prejudiciului (daunei) cauzat, acordul utilizatorului fiind prezumat;
- pct.5.1.27 să acopere necondiționat, în totalitate toate pierderile (pagubele) cauzate de deteriorarea automobilului, în cazul în care utilizatorul nu a înregistrat accidentul la organe de poliție (fără a părăsi locul accidentului și/sau locul deteriorării) și/sau nu a raportat faptul, locul, ora si împrejurările accidentului și/sau deteriorării automobilului executorului, imediat după ce utilizatorul a aflat despre aceasta;
- pct.5.1.28 să plătească, în favoarea executorului, costul reparației automobilului, calculat conform metodologiei de evaluare prevăzute de art.5.1.5 din acest contract, în cazul în care sunt constatate daune de către executor și/sau următorul utilizator, poliție și/sau alte autorități competente, și în cazul în care un astfel de prejudiciu nu a fost notificat Serviciului Suport și aceste daune nu sunt înregistrate de către poliție, alte autorități competente (înregistrate în conformitate cu Legea) în conformitate cu procedura prevăzută în acest contract;
- pct.5.1.29 să folosească, cu înregistrarea prealabilă, tariful special care reduce răspunderea în caz de deteriorare.

Mai mult ca atât, pct.21.4. din contractul de locuțiune automobilului pe termen scurt (Carsharing), prevede că utilizatorul este pe deplin responsabil în cazul în care deteriorarea mașinii este cauzată în următoarele circumstanțe pct.21.4.14.2. depășirea limitei de viteză cu mai mult de 20 km/h față de limita stabilită, înregistrată de senzorii GPS instalați în mașină, la care utilizatorul își dă acordul.

Reamintește că, pârâtul în timpul deplasării a avut viteza de 110-120 km/h, ceea ce demonstrează că, pârâtul depășind limitele de viteze cu mai mult de 20 km/h, era conștient că poate cauza survenirea unui accident.

Astfel, în baza celor menționate supra, pârâtul Ruslan Fala datorează reclamantului SRL Green Drive prejudiciul material în sumă de 109646,89 lei pentru accidentarea automobilului închiriat din data de 09 iulie 2024, marca *****, n/î *****, confirmat prin raportul de evaluare nr.2405/07A din 16 iulie 2024, întocmit de Centrul de Expertiză Auto Plus.

Accident, care a fost recunoscut de pârât și prin semnarea acordului-confirmare din data de 26 iulie 2024, cu asumarea obligație achitării prejudiciul cauzat până la data de 30 iulie 2024, obligațiune neexecutată ulterior de către pârât.

Cu referire la profitul ratat s-a menționat că, SRL Green Drive este constituită în conformitate cu legislația Republicii Moldova, are drept scop ce este reglementat și de Legea nr.135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, creșterea valorii sale prin obținerea de profit în urma serviciilor prestate de către acesta, în cazul acestora a serviciilor de dare în locațiune a automobililor electrice.

Astfel, reclamantul SRL Green Drive pentru serviciile prestate menționate mai sus, în luna iulie 2024 a avut profit în sumă de 413000 lei pentru darea în locațiune a 20 de automobile, iar pentru luna august 2024 a avut profit în sumă de 555000 lei pentru darea în locațiune a 27 automobile.

Respectiv, în mediu un automobil în luna iulie 2024 a adus profit în sumă de 20650 lei, iar în luna august 2024 un automobil a adus profit companiei în sumă de 20555 lei.

Conform pct.21.2.8 din contractul de locațiune automobilului pe termen scurt (Carsharing), cu excepția cazului în care se prevede altfel în mod expres în prezentul contract, utilizatorul va rambursa integral executorului toate pierderile suferite de acesta (inclusiv, dar fără a se limita la, profiturile pierdute), cheltuielile suportate ca urmare a încălcării de către utilizator a legislației în vigoare a Republicii Moldova și a prevederilor prezentului contract.

Potrivit pct.21.2.14 din contractul de locațiune automobilului pe termen scurt (Carsharing), utilizatorul este de acord ca valoarea prejudiciului executorului cauzat de imposibilitatea de a utiliza (timp staționare) automobilul din cauza încălcărilor de către utilizator a prevederilor contractului se calculează, printre altele, ca fiind numărul de minute în care automobilul nu a putut fi utilizat din cauza unor astfel de încălcări ale contractului, înmulțit cu costul pe minut al carsharing-ului (locațiunii) automobilului în conformitate cu tarifele curente ale executorului.

Ținând cont de temeiurile de drept și de fapt menționate mai sus, pârâtul datorează reclamantului SRL Green Drive pierdere de profit în sumă de 41205 lei (20650 lei + 20555 lei) pentru imposibilitatea punerii în lucru (luna iulie-august) a automobilului accidentat (marca *****, n/î *****), ce staționează din data de 10 iulie 2024, refuzul de a achita costurile de reparație, așa cum automobilul în urma accidentului este nedeplasabil.

Referitor la penalitățile contractuale, în conformitate cu pct.21.2.2. din contractul de locațiune automobilului pe termen scurt (Carsharing), utilizatorul va achita executorului o amendă în valoare de 30000 lei, precum și va despăgubi separat executorul pentru daunele cauzate Automobilului în întregime în următoarele cazuri: 21.2.2.5. utilizarea automobilului în stare de ebrietate, sub influența medicamentelor care afectează (reduc) reacția și atenția, într-o stare bolnavă sau obosită, inclusiv comiterea unui accident, deteriorarea în circumstanțele specificate si/sau părăsirea locului unui accident (dispariția) și/sau fuga de la locul accidentului), lăsând un automobil cu daune.

Așa cum, despre deteriorarea automobilului reclamantul a fost anunțat de următorul utilizator, la data de 09 iulie 2024, în jurul orelor 23:18, deoarece pârâtul nu a anunțat Serviciul Suport *****, lăsând automobilul cu daune în parcarea Centrului Comercial *****, datorează reclamantului penalitate contractuală în mărime de 30000 lei.

Iar, conform pct.21.2.17 din contractul de locațiune automobilului pe termen scurt (Carsharing), în caz de neplată și/sau plată incompletă a sumei datoriei de către utilizator, inclusiv deteriorarea cauzată automobilului, încălcarea termenului contractului, în termen de 10 zile calendaristice de la data trimiterii cererii corespunzătoare de către executor către utilizator la

adresa (e-mail, mesaj SMS, Viber, Telegram, What's App, adresa de înregistrare și/sau locul real de reședință) furnizarea de utilizator în timpul înregistrării sale (conform datelor specificate și datelor din documentele atașate), utilizatorul achită suplimentar o penalitate în favoarea executorului în valoare de 10000 lei.

Având în vedere că pârâtul a dat dovadă de un comportament de rea-credință, ignorarea și refuzul executării obligațiunii de achitarea prejudiciului cauzat prin deteriorarea automobilului în mărime de 109646,89 lei, precum și încălcarea altor obligațiuni contractuale ca:

- pct.5.1.18 să utilizeze automobilul în strictă conformitate cu acest contract, cu instrucțiunile și recomandările executorului, inclusiv Serviciul Suport, să ia toate măsurile posibile pentru a preveni deteriorarea automobilului și să asigure uzura normală a automobilului;
- pct.5.1.20 să asigure siguranța automobilului, a bunurilor din automobil și a documentelor din automobil din momentul acceptării automobilului în conformitate cu prevederile acestui contract;
- pct.5.1.21 să respecte regulile de circulație rutieră și alte cerințe ale legislației actuale a Republicii Moldova atunci când utilizează automobilul. Atrage atenția că, pârâtul în timpul locațiunii a automobilului închiriat din data de 09 iulie 2024 a condus cu viteza de 114 km/h;
- pct.5.1.23 după finalizarea utilizării automobilului, să-l restituie executorului în starea tehnică corespunzătoare, nu mai proastă decât atunci când automobilul a fost acceptat de către utilizator în modul prevăzut de acest contract;
- pct.5.1.27 să acopere necondiționat, în totalitate toate pierderile (pagubele) cauzate de deteriorarea automobilului, în cazul în care utilizatorul nu a înregistrat accidentul la organe de poliție (fără a părăsi locul accidentului și/sau locul deteriorării) și/sau nu a raportat faptul, locul, ora și împrejurările accidentului și/sau deteriorării automobilului executorului, imediat după ce utilizatorul a aflat despre aceasta;
- pct.5.1.34 să ia toate măsurile prevăzute în secțiunea 17 din acest contract și să anunțe imediat Serviciul suport (de la locul incidentului) în cazul producerii unui accident și/sau deteriorării automobilului, furt de bunuri și/sau documente, dispariție (furt, evacuare, etc.) a automobilului;
- pct.17.7 utilizatorul este obligat să notifice imediat (cu prima ocazie) Serviciul suport cu privire la furt/sustragere, orice deteriorare a automobilului, defecțiuni, accidente rutiere, reclamații ale unor terți cu privire la autoturism și toate circumstanțele în urma cărora autoturismul poate fi deteriorat, pierderea dreptului de a conduce autoturismul, să furnizeze informații fiabile cu privire la aceste fapte și să urmeze instrucțiunile executorului (Serviciului suport), precum și cerințele legislației în vigoare.

Așa cum, pârâtul a dorit să ascundă deteriorarea automobilului închiriat, încălcând în acest fel obligațiunile contractuale menționate supra, precum și neexecutarea în termen a pretenției prealabile, refuzul de a achita prejudiciul material cauzat, pârâtul datorează reclamantului penalitate contractuală în mărime de 10000 lei.

Așa cum, pârâtul nici la înregistrarea în aplicația *****și nici la completarea acordului-confirmare nu a lăsat adresa completă de domiciliu, reclamantul SRL Green Drive a fost nevoit de a apela la servicii de consultanță juridică de avocat, pentru a căuta pârâtul, precum și pentru revendicarea drepturilor sale pe cale judiciară, cu respectarea tuturor normelor legale în vederea soluționării prezentului litigiu.

Astfel, până la moment au fost suportate în total următoarele cheltuieli de judecată 25266,40 lei formate din taxa de stat 5066,40 lei, taxa de timbru 200 lei, cheltuieli de căutare a pârâtului 242,40 lei și cheltuieli pentru asistența juridică 20000 lei.

Reclamantul solicită încasarea tuturor cheltuielilor suportate. Avocații pot stabili și tarife fixe per acțiune sau dosar. Respectiv, reclamantul a negociat cu avocatul său un onorariu fix de 20000 lei, fapt reflectat în contractul privind prestarea serviciilor, în factura fiscală și ordinul de plată bancar, ce confirmă achitarea serviciilor juridice.

Mai remarcă că onorariul avocatului a fost determinat de complexitatea litigiului și anume: implicare la toate fazele de la momentul comiterii accidentului, etapa soluționării litigiului pe cale amiabilă, întocmirea pretenției prealabile, negocieri cu pârâtul, consultații pe litigiului vizat în cauză, ș.a. acțiuni.

Argumentele părții pârâte

În primul rând, conform legislației civile, așa cum spune și reclamantul obligațiile pot să apară din contracte sau fapte ilicite, așa cum prevede expres art.776 din Codul civil. În cazul de față, reclamantul susține existența unei obligații contractuale ca temei al reparării prejudiciului. Totuși, pentru ca un contract să producă efecte juridice, acesta trebuie să respecte anumite condiții de formă, atât ad validitatem (pentru validitate), cât și ad probationem (pentru probare).

Conform art.1028 Cod civil, dacă pentru valabilitatea contractului legea stabilește o anumită formă sau dacă părțile au prevăzut o anumită formă, contractul se consideră încheiat în momentul îndeplinirii condiției de formă.

Un contract poate fi valid (ad validitatem) chiar dacă nu respectă o formă specifică, dar pentru a fi probat în instanță (ad probationem), este necesar să existe o formă scrisă (olografă sau electronică) sau alte dovezi clare care să ateste existența acestuia.

Într-adevăr, car sharing-ul nu este reglementat extensiv si expres în Republica Moldova spre exemplu cum e în România, iar aplicațiile de genul *****funcționează pe baza unui acord simplu (confirmare prin aplicație). Această confirmare poate fi considerată o manifestare de voință (ad validitatem), dar nu îndeplinește condițiile formale pentru a fi probată în instanță (ad probationem).

Consecințe, în absența unei semnături electronice sau olografe, contractul este prezumtiv inexistent din punct de vedere probatoriu. Acest lucru îi pune pe reclamanți într-o poziție dificilă, deoarece nu pot face dovada existenței contractului.

Reclamanta invocă Legea nr.284 din 22 iulie 2024, fără a specifica vreun articol din această lege. Aici poate spune cu certitudine, că în primul rând această lege este absolut irelevantă. Până în 2023, această lege se numea „legea privind comerțul electronic”, iar ulterior a fost intitulată „cu privire la serviciile societății informaționale”, dar conținutul reglementat în continuare anume „activitatea ce ține de comerț online, nu activități de genul invocate de reclamantă. Adică mai simplu, dacă cumperi un produs *****, sau comanzi un produs de la *****, legea dată se aplică, pentru că vorbim de „comerț cu amănuntul” cum este specificat în ea. Sau invers, dacă reclamanta îi arată în lege că „consimțământul manifestat fără formă scrisă îndeplinește condiția ad probationem atunci jos pălăria.

În lipsa unui contract valid, reclamantul poate încerca să se bazeze pe un delict civil (faptul ilicit) pentru a angaja răspunderea clientului său. Totuși, conform art.1331 din Codul civil, pentru a stabili răspunderea delictuală, este necesar să se demonstreze: 1. existența unui fapt ilicit (accidentul); 2. vinovăția celui care a provocat dauna (clientul său); 3. legătura de cauzalitate între faptul ilicit și dauna produsă.

În cazul de față, reclamantul nu dispune de un act constatator al unei autorități competente (cum ar fi un raport al poliției) care să ateste că clientul său a provocat accidentul. Fără acest act, nu există o bază legală solidă pentru a demonstra vinovăția. În plus, deteriorarea mașinii ar putea fi atribuită și altor factori, cum ar fi defecte tehnice ale vehiculului, condiții meteorologice adverse sau chiar acțiuni ale altor participanți la trafic. Prin urmare, în absența unui act constatator, reclamantul nu poate să demonstreze delictul civil. Mai ales că atașează ca probă pozele făcute și trimise de clientul său după folosirea mașinii.

Un alt argument esențial îl reprezintă aplicarea principiului dreptului roman accessorium sequitur principale (accesoriul urmează soarta principalului). În cazul de față, acordul de confirmare prin aplicația *****este un element accesoriu al contractului principal de car sharing. Însă, din moment ce contractul principal nu poate fi probat din cauza lipsei formei ad probationem, acordul de confirmare își pierde valoarea juridică.

Cu alte cuvinte, accesoriul nu poate exista independent de principal. Dacă contractul principal este inexistent sau neprobabil, acordul de confirmare nu poate fi invocat pentru a susține existența unei obligații. Acest lucru consolidează poziția conform căreia reclamantul nu poate să se bazeze pe acordul de confirmare pentru a justifica pretențiile sale.

Iar în caz de delict civil, acordul-confirmare făcut sub presiune la cerința reclamantului nu poate atrage răspunderea civilă a clientului. Chiar și ipotetic să nu fi fost sub presiune spre exemplu, o situație similară pentru a se înțelege la ce se referă mai sus, persoana în speță, a produs un accident care s-a soldat cu un proces contravențional sau penal, în acest caz , orice act de confirmare semnat la cerința părții adverse privind prejudiciul, nu este susceptibil de a fi folosit în instanță ca probă pentru a arăta vinovăția sau este nul, în lipsa unui raport de sancționare al autorităților competente.

În cele din urmă, consideră important de subliniat că activitatea de car sharing nu este reglementată extensiv în legislația Republicii Moldova. Spre deosebire de alte state, cum ar fi România, unde există prevederi exprese care permit contractarea online prin simpla manifestare a acordului, la noi această practică rămâne într-o zonă gri. Acest lucru permite unor prestatori, cum ar fi *****, să funcționeze într-un cadru juridic ambiguu, fără a respecta formalitățile legale necesare.

Reclamantul (în calitate de antreprenor), alegând să funcționeze în acest cadru, își asumă riscul de a nu putea proba contractele în instanță. Prin urmare, el nu poate să se bazeze pe o relație contractuală validă, iar singura sa opțiune rămâne să încerce să demonstreze un delict civil, ceea ce, așa cum s-a arătat, este imposibil fără un act constatator al poliției sau altor organe. Adică, după acest proces, el va ști cu siguranță că trebuia să anunțe poliția să demareze o anchetă și să stabilească o vinovăție, și doar mai apoi să-și recupereze prejudiciul conform art.45 Cod contravențional.

Pe baza acestor argumente, consideră că cererea reclamantului este lipsită de fundament legal. Fără un contract valid sau un act constatator care să dovedească vinovăția clientului său, reclamantul nu poate să angajeze răspunderea nici pe calea contractuală, nici pe cea delictuală.

Baza legală, prezumția de nevinovăție, conform art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană este considerată nevinovată până la proba contrarie. Acest principiu se aplică și în materie civilă, nu doar în dreptul penal. În cazul de față, Ruslan Fala este considerat nevinovat până când reclamantul (SRL Green Drive) nu dovedește în mod cert că el a provocat deteriorarea.

Sarcina probei, conform art.16 din Codul civil, reclamantul trebuie să demonstreze că Ruslan Fala a acționat cu vinovăție și că acțiunile sale au cauzat direct deteriorarea. Dacă reclamantul nu poate prezenta dovezi clare și concludente, cererea sa poate fi respinsă.

De ce reclamantul nu poate demonstra vinovăția lui Ruslan Fala? Lipsa dovezilor directe, reclamantul nu dispune de dovezi concrete care să dovedească că Ruslan Fala a provocat deteriorarea. Acestea ar putea include raportul poliției, nu există un raport care să ateste că Ruslan Fala a fost implicat într-un accident, înregistrări video sau fotografii nu există imagini care să captureze momentul deteriorării, date GPS sau telemetrice, nu există date care să confirme că Ruslan Fala a depășit viteza sau a efectuat manevre periculoase.

Pozele făcute de Ruslan Fala, cele două poze făcute de client și transmise prin aplicație arată că, imediat după utilizare, mașina nu prezenta niciun defect. Acest fapt demonstrează că Ruslan Fala a predat vehiculul în stare bună. Aceste poze sunt dovezi obiective care contrazic afirmațiile reclamantului.

Următorul utilizator este posibil ca acesta să fi provocat deteriorarea, iar reclamantul încearcă să transfere responsabilitatea asupra lui Ruslan Fala.

O terță persoană, mașina a fost lăsată într-o parcare publică, unde oricine ar fi putut provoca deteriorarea (de exemplu, un pieton sau alt șofer).

Defecte tehnice, este posibil ca mașina să fi avut probleme mecanice care au apărut după ce Ruslan Fala a predat-o.

În absența unor dovezi clare, Ruslan Fala beneficiază de prezumția de nevinovăție. Reclamantul trebuie să demonstreze că pârâtul este vinovat, nu Ruslan Fala să demonstreze că este nevinovat.

În procesul civil, simpla presupunere sau bănuială a reclamantului că Ruslan Fala ar fi vinovat de deteriorarea mașinii nu este suficientă pentru a stabili responsabilitatea. Conform art.16 din Codul civil, sarcina probei revine părții care susține o pretenție (în acest caz, SRL Green Drive). Reclamantul trebuie să demonstreze în mod clar și concludent că Ruslan Fala a acționat cu vinovăție și că acțiunile sale au cauzat direct deteriorarea.

Judecătorul nu are obligația de a investiga sau a constata vinovăția. Rolul său este limitat la evaluarea probelor prezentate de părți. Dacă reclamantul nu aduce dovezi suficiente pentru a-și susține pretenția, cererea sa trebuie respinsă. În acest caz, reclamantul nu a prezentat dovezi clare care să dovedească vinovăția lui Ruslan Fala, iar pozele făcute de client arată că mașina nu prezenta niciun defect imediat după utilizare.

În plus, există multiple posibilități ca deteriorarea să fi fost provocată de altcineva (următorul utilizator, o terță persoană sau chiar un defect tehnic), iar reclamantul nu a respectat procedurile de verificare a stării mașinii. Aceste aspecte, combinate cu prezumția de nevinovăție care operează în favoarea lui Ruslan Fala, fac ca cererea reclamantului să fie neîntemeiată.

Prin urmare, simpla bănuială sau presupunere a reclamantului nu poate înlocui obligația de a demonstra vinovăția. Reclamantul trebuia să înceapă procesul cu vinovăția deja constatată și dovedită, nu să ceară indirect judecătorului să o constate. În absența unor dovezi clare și concludente, cererea reclamantului trebuie respinsă, iar Ruslan Fala trebuie absolvit de orice responsabilitate.

Poziția participanților expusă în cadrul examinării cauzei

În ședința de judecată, reprezentanta părții reclamante a indicat că susține pe deplin cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acesteia ca fiind una întemeiată.

În ședința de judecată de examinare în fond a cauzei, pârâtul și/sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat din motive necunoscute, procedura de citare fiind îndeplinită, instanța apreciind ca fiind posibilă examinarea cauzei în lipsa celor absenți.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind expunerile celor prezenți în ședința de judecată, examinând materialele cauzei în raport cu circumstanțele stabilite și normele aplicabile speței, instanța de judecată reține următoarele considerente.

Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei*.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*.

Iar în conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată*.

Potrivit art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant*.

Conform art.9 Cod civil, *(1) drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. (2) Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi și obligații; d) în urma creării și dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă*.

Conform art.11 Cod civil, *(1) buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut*

anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În corespundere cu art.16 Cod civil, *(1) Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. (2) Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora*.

Potrivit art.19 Cod civil, *(1) în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea. (6) În locul reparării prejudiciului patrimonial conform alin.(2) și (5), persoana lezată poate cere de la cel care răspunde de prejudiciu recuperarea întregului profit pe care acesta l-a obținut în legătură cu cauzarea prejudiciului. Această regulă se aplică doar dacă legea ori contractul prevede o asemenea formă de determinare a prejudiciului patrimonial sau dacă aplicarea unei asemenea forme de determinare a prejudiciului patrimonial este rezonabilă în împrejurările cazului*.

În conformitate cu art.22 Cod civil, *(1) se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic. (2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanțelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerință de formă. (3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) cînd este predată destinatarului; b) cînd este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau d) cînd este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere. (5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi. (6) Notificarea nu produce efecte dacă revocarea acesteia ajunge la destinatar înaintea notificării sau în același timp cu aceasta. (7)*

Notificarea transmisă de către un reprezentant sau ajunsă la el se consideră făcută sau, după caz, ajunsă la persoana reprezentată dacă reprezentantul era împuternicit să transmită sau, după caz, să primească notificările de acest fel. (8) Orice clauză contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este nulă. (9) Dispoziţiile legale speciale în materie de comunicări judiciare rămîn aplicabile.

Potrivit art.319 Cod civil, *(1) în cazul în care actul juridic este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a încheiat prin semnătura electronică prevăzută la art.318 alin.(3), se prezumă că consimţămîntul este al acelei persoane pînă cînd ea nu contestă existenţa lui. (2) Persoana nu poate contesta existenţa consimţămîntului doar pe motiv că el a fost transmis printr-un mijloc electronic dacă ea a acceptat utilizarea acelui mijloc electronic printr-un act juridic încheiat anterior. (3) În scopul demonstrării existenţei consimţămîntului contestat conform alin.(1), persoana interesată poate să invoce orice mijloc de probă, afară de proba cu martori. (4) Faptul că actul juridic încheiat conform prezentului articol nu este echivalent cu un act juridic în formă scrisă nu împiedică invocarea clauzelor în formă textuală consimţite de părţile actului*.

Potrivit art.775 Cod civil, *(1) debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1)*.

Conform art.776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Conform art.858 Cod civil, *(1) temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. (3) Valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datoriei dintre două părţi sub sancţiunea nulităţii absolute, dacă dispoziţiile art.8 din Legea nr.184/2016 cu privire la contractele de garanţie financiară nu prevăd altfel*.

Potrivit art.901 Cod civil, *(1) atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (2) Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepţia executării silite în natură şi plăţii de despăgubiri. (3) Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligaţiei debitorului. (4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei. (6) Părţile contractante pot prevedea că şi alte evenimente decît neexecutarea obligaţiei acordă creditorului toate sau unele dintre mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1). (7) Declaraţia creditorului nu produce efectul rezoluţiunii sau al reducerii obligaţiei corelative dacă la acea dată dreptul la rezoluţiune sau la reducerea obligaţiei corelative era prescris extinctiv, iar debitorul invocă această excepţie înainte sau după declaraţie*.

Potrivit art.1013 Cod civil, *în sensul prezentei secțiuni, următoarele noțiuni se definesc după cum urmează: bunuri – orice obiect corporal mobil, cu excepția obiectelor vîndute prin executare silită sau altfel, prin autoritatea legii; apa, gazul și energia electrică sînt considerate bunuri în sensul prezentei secțiuni atunci cînd acestea sînt puse în vînzare în volum limitat sau în cantitate fixă; contract la distanță – orice contract negociat și încheiat între profesionist și consumator în cadrul unui sistem de vînzări sau de prestări de servicii la distanță organizat, fără prezența fizică simultană a profesionistului și a consumatorului, cu utilizarea exclusivă a unuia sau a mai multor mijloace de comunicare la distanță, pînă la și în momentul în care este încheiat contractul, inclusiv orice comandă făcută de consumator care produce efecte obligatorii asupra lui; contract negociat în afara spațiilor comerciale – contract între un profesionist și un consumator, care întrunește una din următoarele condiții: a) este încheiat în prezența fizică simultană a profesionistului și a consumatorului într-un loc care nu este spațiul comercial al profesionistului; b) pentru acest contract consumatorului i s-a făcut o ofertă în aceleași circumstanțe ca cele menționate la lit.a); c) este încheiat în spațiile comerciale ale profesionistului sau prin utilizarea mijloacelor de comunicare la distanță, imediat după ce consumatorul a fost abordat în mod personal și individual, într-un loc care nu este spațiul comercial al profesionistului, în prezența fizică simultană a acestuia și a consumatorului, cu excepția simplei distribuții a informației promoționale în apropiere de spațiile comerciale ale profesionistului; d) este încheiat în cursul unei deplasări organizate de profesionist în scopul sau urmărind efectul de a promova și a vinde consumatorului bunurile sau serviciile respective; funcționalitate – modul în care poate fi utilizat conținutul digital, de exemplu: a) limba conținutului și, dacă diferă, limba oricăror instrucțiuni incluse în conținut; b) metoda de furnizare a conținutului, cum ar fi: flux continuu, online, descărcare unică, acces la descărcare pe o perioadă determinată; c) durata de redare a conținutului pentru fișierele video sau audio; d) tipul și dimensiunea fișierului pentru fișierele descărcabile; e) dacă există sau nu un angajament din partea profesionistului sau a unei părți terțe de a întreține sau actualiza bunul; f) orice condiții de utilizare a bunului care nu sînt direct legate de interoperabilitate, precum: – urmărirea și/sau personalizarea; – necesitatea unei conexiuni la internet pentru utilizarea bunului și a caracteristicilor sale tehnice (de exemplu viteza minimă de descărcare și încărcare); – necesitatea pentru alți utilizatori de a avea un anumit software instalat (de exemplu software de comunicare); g) orice limitări privind utilizarea bunului: – limite privind durata în care un bun digital poate fi vizionat, citit sau utilizat ori privind numărul de utilizări; – limite privind reutilizarea conținutului, de exemplu în scopul realizării de copii private; – restricții pe baza locației dispozitivului consumatorului; – orice funcționalități condiționate de achiziții suplimentare, precum conținutul plătit, calitatea de membru al unui club sau componentele hardware ori software suplimentare; garanție comercială – orice angajament din partea profesionistului sau a unui producător față de consumator, în plus față de obligațiile legale referitoare la garanția de conformitate, de a restitui prețul plătit sau de a înlocui, a repara sau a întreține bunurile în orice mod în cazul în care acestea nu corespund specificațiilor sau oricărei alte cerințe care nu este legată de conformitatea din certificatul de garanție sau din publicitatea relevantă disponibilă în momentul sau înaintea încheierii contractului; interoperabilitate – informații referitoare la echipamentul hardware și mediul software standard cu care este compatibil conținutul digital, cum ar fi sistemul de operare, versiunea necesară, anumite caracteristici ale echipamentului hardware; licitație deschisă – metodă de vînzare prin care profesionistul oferă bunuri sau servicii consumatorilor care participă sau au posibilitatea de a participa în persoană (cu prezența fizică) la licitație, prin intermediul unei proceduri de*

licitare transparente, concurențiale, condusă de un adjudecător, în care ofertantul cîştigător este obligat să achiziţioneze bunurile sau serviciile; spațiu comercial: a) orice unitate imobilă de vînzare cu amănuntul în care profesionistul sau persoana care acționează în numele profesionistului își desfășoară activitatea permanent; sau b) orice unitate mobilă de vînzare cu amănuntul în care profesionistul sau persoana care acționează în numele profesionistului își desfășoară activitatea în mod obișnuit, inclusiv sezonier, și care este în mod clar identificată ca spațiu pentru vînzări către public.

Conform art.1028 Cod Civil, *dacă pentru valabilitatea contractului legea stabileşte o anumită formă sau dacă părţile au prevăzut o anumită formă, contractul se consideră încheiat în momentul îndeplinirii condiţiei de formă*.

În conformitate cu art.1998 Cod civil, *(1) cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.

Din materialele cauzei rezultă la data de 27 aprilie 2023, între *****, în calitate de locator și SRL Green Drive în calitate de locatar, a fost semnat Contract de leasing financiar (f.d.13-17).

Potrivit pct.1.1. din Contractul de leasing financiar, prin prezentul Contract, locatorul se obligă la cererea locatarului, să asigure posesiunea și folosința temporară a bunului (în continuare - Bun) procurat la cererea locatarului de la persoană terță (în continuare - vânzător) în schimbul ratelor de leasing achitate de către locatar în conformitate cu graficul de achitare a plăților.

La 27 aprilie 2023, între ***** și SRL Green Drive a fost semnat Acord împuternicire anexă nr.1 la Contractul de leasing financiar ***** din 27 aprilie 2023 (f.d.117).

Potrivit pct.1 din Acord împuternicire, prezentul Acord împuternicire este semnat între ***** în calitate de locator și SRL Green Drive în calitate de locatar în cadrul contractului de leasing financiar ***** din 27 aprilie 2023.

Potrivit pct.2 din Acord împuternicire, ***** în calitate de locator, consimte în mod expres și acordă locatarului Green Drive SRL dreptul de a folosi bunul ce constituie obiectul leasingului – autovehicul de marca *****, VIN Code: *****: *****, a/f 2022, în scopul desfășurării activității sale antreprenoriale inclusiv, închirierea auto și/sau carsharing prin aplicație (soft) la distanță, inclusiv cu dreptul de a transmite în sublocațiune autovehiculul terților persoane / clienți în baza contractelor de locațiune pe termen scurt, fiind responsabil în fața locatorului pentru orice prejudiciu cauzat de sublocatarii sau alte persoane cărora locatarul a transmis autovehicul în posesie.

Din conținutul contractului de locațiune automobilului pe termen scurt (carsharing) rezultă că acest contract este adresat de către executor oricărei persoane fizice cu capacitate de exercițiu și capacitate de folosință depline și care dorește să devină utilizator al serviciului *****.

La fel, din conținutul contractului de locațiune automobilului pe termen scurt (carsharing), printre altele, punctele contractuale reflectate mai jos prevăd următoarele.

Pct.1 - Termeni:

- Carsharing - un serviciu de locațiune pe termen scurt a automobilului, care include un automobil, taxe, impozite, anvelope de sezon, costul spălării automobilului și costul combustibilului la anumite tarife;
- Executor - o persoană juridică, persoană fizică-antreprenor, care întocmește un contract și primește plăți pentru locațiunea automobilului;

- Utilizator - persoană fizică, care se folosește de serviciile carsharing, înregistrându-se în prealabil și care se autentifică în aplicația prin Aplicația mobilă și/sau site-ul web. Termenul „utilizator” absoarbe complet termenul „utilizator - persoană juridică”;
- Înregistrarea în aplicație - este un set de acțiuni ale unei persoane, care vizează furnizarea datelor sale personale pentru accesul la automobilele serviciului de carsharing *****, inclusiv: adăugarea de fotografii sau scanarea copiilor de pe acte, expedierea numărului său de telefon prin mesageria telefonică, messenger sau prin alte metode ce pot fi confirmate, acordare permisiunii sau transferul de date prin serviciilor terțe;
- Autorizarea în aplicația - este un ansamblu de acțiuni efectuate de utilizator care vizează autentificarea în cont, efectuate prin primirea unei parole unice prin SMS, un link unic în messenger;
- Utilizarea carsharing - este un set de acțiuni ale utilizatorului care vizează efectuarea unei călătorii în carsharing, care pot include: rezervarea unui automobil, deschiderea, inspectarea, pornirea motorului, conducerea automobilului folosind serviciul de carsharing *****, efectuarea plăților pentru servicii;
- Utilizator anterior - utilizatorul care a părăsit mașina, a apăsat butonul „Finalizare” locațiune/călătorie.
- Utilizator ulterior - utilizator, care a primit automobilul, începe sau intenționează să înceapă călătoria, după altă persoană (utilizator anterior), care a folosit automobilul;
- Deteriorarea automobilului - circumstanțe în care se produc daune automobilului, terților, altor vehicule, bunurilor, și/sau în care automobilul este deteriorat în vreun fel, dar care nu se încadrează în definiția unui accident rutier. Daunele pot fi cauzate automobilului atât în stare în mișcare, cât și în stare staționară, incluzând, dar fără a se limita la, daune datorate impactului, acțiunilor ilegale ale terților, obiectelor neidentificate, vehiculelor etc., sau dacă daunele cauzate sunt descoperite la automobil mai târziu și este imposibil de stabilit cum și în ce împrejurări au survenit. Cuantumul limitării răspunderii este suma care limitează răspunderea utilizatorului (determinată în conformitate cu termenii Secțiunii 21 din prezentul Acord) în cazul avarierii automobilului, sub rezerva notificării circumstanțelor accidentului și/sau deteriorarea acestuia, autoturismul în modul și în termenele stabilite prin prezentul contract și înregistrarea corespunzătoare a acestui caz de către autoritățile competente, în conformitate cu cerințele și condițiile legislației în vigoare, prezentului Acord/Contract, inclusiv clauza 17.2 din prezentul Acord/Contract, precum și ca și în absența circumstanțelor specificate în clauza 21.4 din prezentul Acord;
- Contul utilizatorului - un set de date despre utilizator, conținute în sistemul electronic și pe server, permițând utilizatorului să utilizeze serviciul și aplicația mobilă. Datele specificate includ detalii de plată, date incomplete ale cardului de plată, datele pașaportului/buletinului de identitate utilizatorului și permisului de conducere, număr de telefon, e-mail etc. Utilizatorul are dreptul de a accesa datele prin aplicația mobilă și site-ul web al executorului;
- Aplicație, aplicație mobilă, aplicație *****- o aplicație instalată pe smartphone-ul oricărei persoane și care permite persoanei să se înregistreze ca utilizator și să utilizeze serviciul de locațiune a automobilului;
- Înregistrarea utilizatorului pe site-ul web și/sau în aplicația mobilă - este un set de acțiuni ale persoanei indicate pe site-ul web și în aplicația mobilă *****de introducere datelor acestuia, inclusiv datele din pașaportul/buletin de identitate, permisul de conducere, numerele de telefon și adresele de e mail;

- „Aprobarea” Utilizatorului - este o procedură efectuată de executor care include o analiză a datelor și documentelor transmise de utilizator, precum și obținerea de informații de la terți cu privire la utilizator și luarea deciziei de a permite sau nu utilizatorului posibilității de a utiliza serviciul de locațiune automobilului *****, de a folosi automobilul, de a utiliza site-ul web și aplicația mobilă *****în conformitate cu prevederile acestui contract și primirea efectivă de către persoană a drepturilor și obligațiilor utilizatorului în conformitate cu prevederile acestui Contract;
- Serviciu suport - angajații executorului, terți care colaborează cu executor în temeiul contractelor, care oferă consiliere și rezolvă probleme de utilizare a serviciului, gestionează situații de deteriorare automobilului, acordă asistența Utilizatorului prin telefon, email, mesagerie, alte mijloace de comunicare indicate pe site-ul web și/sau aplicația mobilă *****;
- Semnarea contractului, acceptarea condițiilor serviciului - un set de acțiuni efectuate de o persoană care dorește să devină utilizator, și anume înregistrarea, autorizarea în aplicația, adăugarea de documente, carduri de plată, efectuarea unei călătorii sau acțiuni care vizează efectuare călătoriei (rezervare, înregistrare electronică a unui act de primire-predare a automobilului). Efectuarea oricărei acțiuni concludente de persoană înseamnă că această persoană, utilizator a făcut cunoștința cu prevederile acestui contract, a acceptat condițiile acestui contract și a semnat acest contract.

Pct.2.1 - Executorul acordă utilizatorului dreptul de a utiliza site-ul web, aplicația mobilă și serviciul carsharing *****. Utilizarea aplicației mobile și a site-ului web este posibilă numai în măsura în care este disponibil pentru un anumit nivel de acces al unei persoane (fără înregistrare, fără autentificare într-un cont, autentificare, după înregistrare).

Pct.2.2 - Conform acestui contract, executorul oferă, iar utilizatorul primește, dreptul de a utiliza serviciile de locațiune a automobilului, inclusiv per minut.

Pct.3.1 - Prin semnarea acestui contract, utilizatorul confirmă necondiționat că: pct.3.1.1 înțelege și vorbește limba rusă și/sau româna la un nivel suficient pentru a citi și înțelege conținutul și semnificația acestui contract, site-ul web, aplicația mobilă; pct.3.1.2 înțelege esența, conținutul semnificația acestui contract, este pe deplin de acord cu conținutul, termenii și condițiile acestuia și îl acceptă fără nicio rezervă, condiții, excepții și se angajează să îndeplinească obligațiile stabilite prin acest contract; 3.1.3 Este de acord cu amplasarea în automobil a oricărui echipament care permite urmărirea și înregistrarea coordonatelor exacte ale automobilului, precum și încălcarea obligațiilor contractuale din partea șoferului și/sau pasagerilor autoturismului.

Pct.3.2 - Acestui contract sunt aplicabile prevederile Constituției Republicii Moldova, Codului civil al Republicii Moldova, altor norme legale în vigoare.

Pct.3.3 - Părțile au convenit că această tranzacție este electronică, în conformitate cu prevederile legislației actuale a Republicii Moldova.

Pct.3.4 - Instalarea aplicației mobile, furnizarea datelor necesare înregistrării ca utilizator pe site-ul web și/sau în aplicația mobilă *****este considerată acceptarea necondiționată a prevederilor contractuale în totalitate și reprezintă intenția de a utiliza serviciile de carsharing, locațiune a automobilului, în conformitate cu prevederile acestui Contract.

Pct.4.1 - Persoana poate folosi site-ul web, aplicația mobilă *****, dar nu poate utiliza serviciul de locațiune până la înregistrarea și până la aprobarea contului acestei persoane de către serviciul *****.

Pct.4.2 - Utilizarea serviciului de locațiune a automobilului prin Aplicația Mobilă *****este posibilă numai după înregistrarea și autorizarea utilizatorului pe site sau în aplicația mobilă, efectuată în ordinea stabilită prin acest contract, Site web și aplicația mobilă *****.

Pct.4.3 - Pentru a se înregistra în aplicația mobilă *****, persoana fizică: 4.3.2. Conectarea la aplicația mobilă, inclusiv la începutul înregistrării, se face prin: 4.3.2.1. parolă unică primită prin SMS la numărul de telefon specificat. 4.3.2.2 Primirea unui link unic prin mesagerie: viber, telegram, facebook instalat pe telefon, și anume când persoană apăsa butonul „share number" din messenger și apoi revine la aplicație folosind linkul unic trimis către messenger. 4.3.2.3 Utilizând caracteristica AppleID pe dispozitivele care folosesc software iOS.

Pct.4.3.3 - Continuând înregistrarea, persoana: 4.3.3.1. acceptă condițiile contractuale bifând caseta de selectare (bifați) și confirmă deținerea unui permis de conducere valabil, care permite conducerea automobilului de până la 3,5 tone (categoria B) și vârsta de 18 ani împlinită. 4.3.3.2 Adaugă o fotografie sau o copie scanată: 4.3.3.2.1 permisului de conducere personal (pe ambele părți); 4.3.3.2.2 Fotografie personală împreună cu buletinul de identitate/pașaport sau permis de conducere, deschis pe pagină cu fotografia (selfie); 4.3.3.2.3 Pașaport propriu: prima pagină cu fotografia posesorului și pagina pașaportului cu o notă despre ultimul loc de înregistrare la domiciliu, reședința. În cazul buletinului de identitate - fața și verso, inclusiv informația despre locul de înregistrare la domiciliu/reședință.

Pct.4.4 - Finalizarea înregistrării nu este posibilă fără acceptarea condițiilor acestui Contract în ansamblu, bifând caseta de selectare „Sunt de acord cu Contract și cu termenii și condițiile" de pe site sau în aplicația mobilă *****. Bifarea casetei de selectare „Sunt de acord cu Contract și cu termenii și condițiile" și clic pe butonul „continuare" din aplicația mobilă sau de pe site reprezintă semnarea efectivă a acestui contract de către persoană.

Pct.4.5 - Dacă o persoană este deja înregistrată, atunci autentificarea la aplicația mobilă cu autorizare într-un cont personal se efectuează în conformitate cu clauza 4.3.2 acestui contract.

Pct.4.6 - Funcțiile serviciului, site-ului și aplicației mobile *****nu vor fi furnizate integral până la: înregistrarea completă (adăugarea tuturor datelor și documentele necesare specificate în clauza 4.3 din prezentul acord), adăugarea unui card de plată, „aprobarea" contului. Din momentul în care contul este „aprobat", persoana devine utilizator, având acces deplin la funcțiile serviciului *****, în conformitate cu termenii serviciului.

Pct.4.7 - După ce persoană furnizează datele necesare pentru înregistrare conform acestui contract, executorul verifică persoana respectivă și datele și documentele furnizate de aceasta în maximum 24 de ore și, în aceeași perioadă (termen), în baza informațiilor furnizate de persoană și primite de către executor de la terți, ia o decizie cu privire la posibilitatea de a admite o persoană („aprobare") pentru utilizarea serviciului carsharing (locațiune automobilului) ca utilizator sau de a refuza. Executorul informează persoana despre decizia luată în orice mod convenabil pentru executor. În cazul în care este necesară obținerea a datelor suplimentare pentru verificare, perioada poate fi prelungită de către executor în mod unilateral, despre care persoana este notificata de către executor.

Pct.4.8 - Dacă în timpul înregistrării, o persoană furnizează informații inexacte sau imposibil de citit sau executorul are motive să creadă că informațiile furnizate de persoană nu sunt de încredere, atunci executorul are dreptul de a bloca sau limita accesul acestei persoane la serviciile, site-ul și aplicația *****. În plus, executorul are dreptul de a refuza înregistrarea ulterioară sau nouă, fără a oferi motive, la orice etapă.

Pct.4.9 - Din momentul în care datele contului sunt verificate și executorul trimite persoanei informații despre luarea unei decizii cu privire la aprobarea contului, înregistrarea este considerată finalizată (reușită).

Pct.4.10 - După finalizarea înregistrării, aprobarea contului, utilizarea integrală a Serviciului *****se efectuează în modul specificat în clauza 4.3.2 acestui Contract.

Pct.4.11 - La finalizarea înregistrării, toate apelurile, solicitările către serviciul de suport sunt efectuate de către utilizator de la numărul de telefon mobil specificat la completarea formularului, sau alt număr de telefon, în cazul în care utilizatorul furnizează date suplimentare la solicitarea suportului, iar solicitările prin poșta electronică sunt efectuate prin e-mail indicat la înregistrare.

Pct.5.1.5 – Utilizatorul este obligat: de a compensa valoarea prejudiciului (daunei) cauzat executorului ca urmare a încălcării de către utilizator a oricăror garanții sau obligații prevăzute în acest contract. Valoarea prejudiciului este determinată de către executor în mod unilateral sau printr-o evaluare efectuată de specialist, de expert și/sau evaluator sau a unei companii de asigurări. Utilizatorul este de acord necondiționat să despăgubească executorul pentru daunele determinate în conformitate cu prevederile, acestui articol în termen de 7 (șapte) zile de la data la care executorul trimite cererea corespunzătoare către utilizator, inclusiv, dar nu exclusiv, prin notificarea prin poșta electronică a utilizatorului. Executorul, la propria discreție, alege modalitatea de evaluare valorii prejudiciului (daunei) cauzat, acordul utilizatorului fiind prezumat.

Pct.5.1.6 – Utilizatorul este obligat: să citească condițiile acestui contract înainte de a bifa caseta de selectare „Sunt de acord cu Contract și cu termenii și condițiile” de pe site sau în aplicația *****. Un utilizator care nu a citit în timp util și/sau nu a citit integral condițiile acestui acord, își asumă toate riscurile asociate cu acesta.

Pct.5.1.7 – Utilizatorul este obligat: să efectueze înregistrarea numai personal și să nu se înregistreze în numele unei alte persoane, în interesul unui terț sau să transfere datele de înregistrare către terți.

Pct.5.1.14 – Utilizatorul este obligat: să soluționeze constatări și cereri pe cont propriu și pe cheltuiala sa și să despăgubească executorul pentru daunele (prejudiciul) cauzate de nerespectarea de către utilizator a condițiilor acestui contract și/sau încălcarea regulilor de circulație rutieră și/sau a legislației în vigoare a Republicii Moldova.

Pct.5.1.16 – Utilizatorul este obligat: să furnizeze executorului, în modul specificat în acest contract și în anexele acestuia, o fotografie a permisului său de conducere (ambele părți), pașaportul său (prima pagină și pagina de înregistrare și/sau toate paginile cu date), alte documente și informații solicitate de executor.

Pct.5.1.17 – Utilizatorul este obligat: să semneze (electronic) de fiecare dată când automobilul este acceptat pentru locațiune, actul de primire-predare a automobilului, folosind funcționalitatea aplicației *****, pentru a primi automobil și a începe călătoria.

Pct.5.1.18 – Utilizatorul este obligat: să utilizeze automobilul în strictă conformitate cu acest contract, cu instrucțiunile și recomandările executorului, inclusiv serviciului suport, să ia toate măsurile posibile pentru a preveni deteriorarea automobilului și să asigure uzura normală a automobilului.

Pct.5.1.19 – Utilizatorul este obligat: să conducă automobilul personal. Transferul controlului asupra automobilului către terți este interzis.

Pct.5.1.23 – Utilizatorul este obligat: după finalizarea utilizării automobilului, să-l restituie executorului în stare tehnică corespunzătoare, nu mai proastă decât atunci când automobilul a fost acceptat de către utilizator în modul prevăzut în acest contract.

Pct.5.1.27 – Utilizatorul este obligat: să acopere necondiționat, în totalitate toate pierderile (pagubele) cauzate de deteriorarea automobilului, în cazul în care utilizatorul nu a înregistrat accidentul la organe de poliție (fără a părăsi locul accidentului și/sau locul deteriorării) și/sau nu a raportat faptul, locul, ora si împrejurările accidentului si/sau deteriorării automobilului executorului, imediat după ce utilizatorul a aflat despre aceasta.

Pct.5.1.28 – Utilizatorul este obligat: să plătească, în favoarea executorului, costul reparației automobilului, calculat conform metodologiei de evaluare prevăzute de art.5.1.5 din acest contract, în cazul în care sunt constatate daune de către executor și/sau următorul utilizator, poliție și/sau alte autorități competente, și în cazul în care un astfel de prejudiciu nu a fost notificat serviciului suport și aceste daune nu sunt înregistrate de către poliție, alte autorități competente (înregistrate în conformitate cu Legea) în conformitate cu procedura prevăzută în acest contract.

Pct.5.1.32 – Utilizatorul este obligat: la detectarea deteriorării vizibile a automobilului (atât la exterior, cât și în interiorul, inclusiv contaminarea interioară), precum și la detectarea pierderii sau a deteriorării bunurilor și/sau documentelor aflate în automobil sau aflate în automobil, înainte de a începe utilizarea și semnarea actului de primire predare a automobilului, informează serviciul suport al executorului despre acest lucru și trimite o fotografie cu deteriorarea sau murdăria, folosind funcționalitatea aplicației *****. În cazul neîndeplinirii acestei obligații din partea utilizatorului, se consideră că utilizatorul a acceptat automobilul fără deteriorare, în stare tehnică corespunzătoare cu toate bunuri și documentele, iar utilizatorul pierde dreptul să se refere la faptul că astfel de defecte, daune, etc. au apărut înainte de începerea utilizării. Utilizatorul poate fi supus răspunderii și amenzilor prevăzute în acest contract.

Pct.5.1.34 – Utilizatorul este obligat: să ia toate măsurile prevăzute în Secțiunea 17 din acest contract și să anunțe imediat serviciul suport (de la locul incidentului) în cazul producerii unui accident și/sau deteriorării automobilului, furt de bunuri și/sau documente, dispariție (furt, evacuare, etc.) a automobilului.

Pct.5.1.36 – Utilizatorul este obligat: să oprească imediat deplasarea, dacă este necesar, să aprindă luminile de avarie și amplaseze triunghi de avertizare, să anunțe serviciul suport și urmeze instrucțiunile operatorului serviciului suport în cazul oricărei deteriorări a anvelopelor automobilului în timpul utilizării acestuia, care exclude posibilitatea deplasării în continuare sau va cauza daune mai grave anvelopelor automobilului.

Pct.11.1 – Primirea și predarea autoturismului de serviciu se realizează între executor și utilizator prin întocmirea unui act electronic de primire-predare, și anume: fotografierea autoturismului de către utilizator. Utilizatorul face fotografii a automobilului din 4 unghiuri, aceste unghiuri sunt marcate în aplicația mobilă. Numărul de fotografii nu este limitat la patru fotografii, deci utilizatorul poate face orice număr de fotografii.

Pct.11.2 – Utilizatorul acceptă autoturismul inspectându-l și completând actul electronic de primire-predare prin adăugarea unei fotografii prin intermediul aplicației mobile *****.

Pct.11.3 - Utilizatorul are dreptul să refuze acceptarea automobilului dacă pe automobil sunt deteriorări semnificative, este murdar sau din alte motive, despre care Utilizatorul este obligat să informeze serviciul suport în prealabil.

Pct.11.5 - În cazul în care există deteriorări pe automobil, care nu au fost marcate de către executor cu autocolante speciale, utilizatorul trebuie să notifice imediat executorul prin telefon și/sau prin intermediul aplicației mobile.

Pct.11.6 - În cazul în care, la începutul și/sau finalizarea serviciului de carsharing, utilizatorul nu a fotografiat automobilul sau este imposibil de determinat prezența/absența deteriorărilor, riscul revine în totalitate utilizatorului.

Pct.11.9 - Acceptarea automobilului, precum și a documentelor și a bunurilor din automobil, nu necesită semnarea niciunui act pe suport de hârtie (cu toate acestea, necesită ca utilizatorul să semneze actul de primire-predare a autoturismului în format electronic, utilizând funcționalitatea aplicației *****, care, așa cum au convenit părțile, este egală cu semnarea unui act de primire-predare pe suport de hârtie), a altor documente și se realizează prin semnarea utilizând un anumit set de acțiuni descrise în prezentul contract, în aplicația mobilă *****.

Pct.14.6 - Se consideră că utilizatorul a returnat autoturismul (a predat, a returnat autoturismul), iar executorul se consideră că a acceptat autoturismul din momentul în care următorul utilizator și/sau angajat al executorului, persoana împuternicită a acestuia, acceptă automobilul. Toate deteriorările și daunele aduse automobilului până la acceptarea efectivă a automobilului de către următorul utilizator și/sau de către un angajat al executorului, autorizat de către executor, sunt suportate de către utilizatorul anterior care a utilizat automobilul.

Pct.17.2 - Procedura pentru executor în caz de deteriorare a automobilului, detectarea deteriorării automobilului, angajarea într-un accident: 17.2.1 să oprească automobilul, să nu părăsească locul accidentului, inclusiv să nu miște automobilul și obiectele din jur; 17.2.2 să apeleze Serviciul de asistență tehnică *****de la locul accidentului, al pagubei sau de la locul unde a fost descoperită paguba, urmând instrucțiunile operatorului de a suna la poliție sau la autoritatea competentă.

Pct.17.4 - În caz de încălcare a ordinii acțiunilor, nerespectare sau comitere a acțiunilor specificate în clauzele 17.2, 17.3, nerespectare sau ignorarea instrucțiunilor Serviciului suport, utilizatorul este de acord că toate riscurile și pierderile, costurile îi vor fi impuse.

Pct.17.7 - Utilizatorul este obligat să notifice imediat (cu prima ocazie) Serviciul suport cu privire la furt/sustragere, orice deteriorare a automobilului, defecțiuni, accidente rutiere, reclamații ale unor terți cu privire la autoturism și toate circumstanțele în urma cărora autoturismul poate fi deteriorat, pierderea dreptului de a conduce autoturismul, pierderea sau deteriorarea documentelor și bunurilor din autoturism, să furnizeze informații fiabile cu privire la aceste fapte și să urmeze instrucțiunile executorului (Serviciului suport), precum și cerințele legislației în vigoare.

Pct.21.1 - Pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor care le revin în temeiul contractului, părțile sunt responsabile în conformitate cu legislația în vigoare a Republicii Moldova și cu prezentul contract.

Pct.21.2.13 - Utilizatorul trebuie să despăgubească executorul pentru daunele legate de restaurarea (organizarea restaurării) automobilului deteriorat, indiferent de prezența sau absența culpei utilizatorului în producerea daunelor, folosit și abandonat de către utilizator. În caz de pierdere a automobilului, utilizatorul trebuie să despăgubească executorul pentru prejudiciul cauzat în valoare de cost al automobilului.

Pct.21.2.16 - Utilizatorul este obligat să compenseze toate cheltuielile executorului din motivele de mai jos: 21.2.16.6 din cauza deteriorării automobilului care nu este declarată la timp și în mod corespunzător ca caz de daună.

Pct.22.1 - Utilizatorul acceptă (aprobă) prezentul contract în ansamblu fără modificări, completări, rezervări și/sau excepții prin efectuarea acțiunilor specificate în prezentul contract. Data la care utilizatorul efectuează prima dintre aceste acțiuni este data la care utilizatorul se alătură prezentului Contract.

Pct.22.2 - Prezentul contract este valabil de la data publicării și până la 31 decembrie 2025. Dacă niciuna dintre părți nu își declară rezilierea cu 1 (una) lună înainte de expirarea prezentului contract, se consideră că acesta este prelungit pe termen nelimitat.

Prin raportul de evaluare nr.2405/07A din 16 iulie 2024, în baza actului de examinare a daunelor nr.2405/07A s-a efectuat evaluarea pagubei materiale pentru avarierea automobilului marca *****ID.3 (VIN COD: *****E*****) cu numărul de înmatriculare *****, valoarea recondiționării autovehiculului constituie: 82213,28 lei + 4177,61 lei + 23256 lei = 109646,89 lei (f.d.56-70).

Prin acordul-confirmare din 26 iulie 2024 (f.d.75), Fala Ruslan, născut la *****, cu domiciliul *****, IDNP *****, Tel: *****e-mail: *****, comanda *****nr.***** din data *****, confirmă și recunoaște prejudiciul cauzat în rezultatul accidentului automobilului ***** *****, accident 09 iulie 2024, în suma de paguba accidentului. Se obligă să achite prejudiciul cauzat până la 30 iulie 2024.

Din ansamblul probelor administrate, instanța concluzionează că între SRL Green Drive și Ruslan Fala a existat un raport juridic obligațional, născut din contractul de locațiune a automobilului pe termen scurt încheiat prin mijloace electronice, în cadrul serviciului de carsharing *****. Natura juridică a acestui raport este una contractuală. Ea rezultă din acceptarea de către utilizator a condițiilor generale ale serviciului, din crearea și utilizarea contului în aplicație, din accesarea efectivă a automobilului și din realizarea călătoriei din 09 iulie 2024. În aceste condiții, raporturile dintre părți nu pot fi privite ca unele pur faptice și nici ca unele lipsite de suport juridic.

Instanța reține că potrivit clauzelor contractuale, mecanismul de aderare la contract a fost unul expres reglementat de executor. Acesta presupunea înregistrarea utilizatorului, furnizarea datelor personale și a actelor, aprobarea contului, acceptarea condițiilor contractuale prin bifarea opțiunii corespunzătoare și utilizarea ulterioară a serviciului. Or, pârâtul nu doar că a parcurs această procedură, ci a și folosit în mod repetat aplicația și serviciul de carsharing, inclusiv la data producerii prejudiciului. Un asemenea comportament obiectiv nu poate fi interpretat altfel decât ca manifestare a consimțământului la încheierea și executarea contractului.

Poziția pârâtului referitoare la pretinsa inexistență a contractului din lipsa semnăturii olografe sau a semnăturii electronice calificate sunt neîntemeiate. Reglementarea actului juridic încheiat prin mijloace electronice nu condiționează, în toate cazurile, existența raportului juridic de aplicarea unei semnături electronice calificate. Dimpotrivă, atunci când consimțământul este exprimat prin utilizarea unui mijloc electronic, el se prezumă până la contestarea sa serioasă și susținută probatoriu. În prezenta cauză, pârâtul nu a negat în mod plauzibil că el este persoana care a creat și utilizat contul, care a accesat aplicația, care a închiriat automobilul și care a beneficiat de serviciul prestat de reclamantă. Mai mult, ulterior, acesta a și semnat acordul-confirmare din 26 iulie 2024, prin care a recunoscut expres prejudiciul cauzat și și-a asumat obligația de reparare a acestuia. Acest înscris are o valoare probatorie distinctă și confirmă conduita contractuală anterioară a pârâtului.

Prin urmare, instanța apreciază că nu poate fi primită teza pârâtului potrivit căreia între părți nu ar fi existat un contract opozabil. Dimpotrivă, datele dosarului demonstrează că pârâtul a aderat la condițiile contractului de carsharing și a intrat în raporturi juridice directe cu

reclamanta. Faptul că acest contract a fost încheiat în mediul electronic nu îl lipsește de efecte juridice și nici nu împiedică valorificarea clauzelor sale, atât timp cât existența consimțământului și executarea efectivă a prestațiilor sunt confirmate prin probele administrate.

Totodată, instanța reține că SRL Green Drive avea calitatea legală de a transmite automobilul în folosință terților. Din contractul de leasing financiar și din acordul de împuternicire anexat rezultă în mod expres dreptul reclamantei de a utiliza autovehiculul în activitatea sa antreprenorială, inclusiv prin darea în locațiune și/sau carsharing. În consecință, obiecțiile eventuale referitoare la lipsa dreptului reclamantei de a încheia raporturi de folosință asupra automobilului cu terțe persoane sunt lipsite de suport factual și juridic.

În conținutul acestui raport juridic, reclamanta avea obligația de a pune la dispoziția utilizatorului automobilul și funcționalitățile aplicației, iar pârâtul avea obligația corelativă de a utiliza bunul cu prudență, cu respectarea regulilor de circulație și a clauzelor contractuale, de a restitui automobilul în stare tehnică corespunzătoare și de a anunța imediat orice incident, deteriorare sau accident. Aceste obligații rezultă din clauzele contractuale, în special cele referitoare la acceptarea automobilului, la modul de predare-primire, la obligația de notificare imediată a serviciului suport și la repararea integrală a prejudiciului cauzat în cazul deteriorării nedeclarate.

Instanța apreciază că, în prezenta cauză, răspunderea pârâtului este angajată, în principal, pentru neexecutarea obligațiilor contractuale asumate. Lipsa unui act constatator al poliției nu înlătură, prin ea însăși, existența raportului juridic contractual și nici posibilitatea reparării prejudiciului în cadrul acestuia. Actul constatator al unei autorități publice poate avea relevanță probatorie într-o anumită situație de fapt, însă absența lui nu echivalează cu inexistența prejudiciului și nici nu exclude posibilitatea dovedirii acestuia prin alte mijloace de probă admisibile în procesul civil. Or, în cauză, raportul de evaluare, documentele electronice aferente utilizării serviciului, clauzele contractuale acceptate de pârât și acordul-confirmare semnat ulterior formează, în ansamblu, un sistem probator suficient pentru stabilirea raportului juridic dintre părți și a obligațiilor născute din acesta.

În același timp, instanța consideră nefondată invocarea de către pârât a pretinsei aplicări a prezumției de nevinovăție în sensul exonerării sale de răspundere civilă contractuală. Litigiul dedus judecății este unul civil care privește executarea obligațiilor și repararea unui prejudiciu patrimonial. În acest cadru procesual, instanța nu examinează existența unei răspunderi penale sau contravenționale, ci verifică dacă reclamanta a probat existența raportului juridic, neexecutarea obligațiilor asumate, prejudiciul și legătura dintre conduita contractuală a pârâtului și prejudiciul produs. Aceste elemente urmează a fi apreciate potrivit regulilor probațiunii civile, nu prin transpunerea mecanică a unor standarde proprii altor materii de drept.

Astfel, instanța stabilește că între părți a existat un raport juridic contractual valabil, născut din aderarea pârâtului la contractul de locațiune a automobilului pe termen scurt prin intermediul aplicației *****, raport în temeiul căruia pârâtul a dobândit folosința temporară a automobilului *****, iar concomitent și-a asumat obligația de a-l utiliza conform destinației, de a-l restitui fără deteriorări suplimentare și de a repara prejudiciul cauzat prin nerespectarea obligațiilor asumate.

În aceste împrejurări, instanța reține că raportul juridic dintre părți are natura unui raport obligațional contractual. Acesta s-a născut prin aderarea pârâtului la condițiile contractului de locațiune a automobilului pe termen scurt, puse la dispoziție prin aplicația *****, și prin utilizarea efectivă a serviciului prestat de reclamantă. Simpla împrejurare că acest contract a fost încheiat prin mijloace electronice nu îi înlătură forța juridică și nici nu împiedică producerea efectelor sale.

Instanța apreciază ca neîntemeiată argumentarea pârâtului privind pretinsa inexistență a raportului contractual din lipsa unei semnături olografe ori a unei semnături electronice calificate. Din conținutul art.319 Cod civil rezultă că, atunci când actul juridic este încheiat prin utilizarea unui mijloc electronic, consimțământul persoanei se prezumă până la răsturnarea acestei prezumții prin probe concludente. Or, în prezenta cauză, pârâtul nu a contestat în mod efectiv că a creat și utilizat conturile din aplicație, că a beneficiat de serviciile *****și că la 09 iulie 2024 a închiriat automobilul de marca *****, n/î *****. Dimpotrivă, comportamentul ulterior al pârâtului confirmă existența raportului contractual, inclusiv prin semnarea acordului-confirmare din 26 iulie 2024.

De asemenea, instanța reține că nici legislația în vigoare și nici clauzele contractuale nu impuneau, pentru valabilitatea raportului juridic dintre părți, încheierea contractului pe suport de hârtie. Din clauzele contractuale rezultă în mod expres că acceptarea condițiilor serviciului, înregistrarea în aplicație, autorizarea în cont, adăugarea documentelor și efectuarea acțiunilor necesare utilizării automobilului echivalează cu semnarea contractului și cu acceptarea integrală a acestuia. Prin urmare, argumentul pârâtului întemeiat pe art.1028 Cod civil nu poate fi reținut, întrucât în speță nu s-a demonstrat existența unei cerințe legale sau convenționale de formă care să condiționeze însăși valabilitatea contractului.

Instanța mai reține că reclamanta avea dreptul să transmită automobilul în folosință terților. Acest fapt rezultă din contractul de leasing financiar și din acordul de împuternicire anexat, prin care locatorul a consimțit expres folosirea bunului în activitatea de carsharing și transmiterea acestuia în sublocațiune unor terțe persoane. În consecință, pârâtul a dobândit folosința temporară a automobilului în temeiul unui raport juridic licit și opozabil.

În baza acestui raport juridic, pârâtului îi reveneau obligații concrete și clare. El era obligat să utilizeze automobilul cu prudență, să respecte regulile de circulație rutieră, să ia măsuri pentru prevenirea deteriorării bunului, să restituie automobilul în stare tehnică corespunzătoare și să anunțe imediat serviciul suport despre orice accident ori deteriorare. Aceste obligații rezultă atât din natura contractului, cât și din clauzele exprese ale acestuia, în special cele prevăzute la pct.5.1.18, 5.1.23, 5.1.27, 5.1.28, 5.1.34 și pct.17.7.

Din probele administrate, instanța constată că aceste obligații nu au fost respectate corespunzător de către pârât. Materialele cauzei atestă că automobilul a fost utilizat de pârât în noaptea de 09 iulie 2024, iar după finalizarea călătoriei acesta a fost lăsat cu deteriorări, fără ca serviciul suport al reclamantei să fie anunțat despre incident. Faptul deteriorării a fost sesizat ulterior de către utilizatorul următor, care a transmis fotografii și a contactat serviciul suport. O asemenea conduită contravine direct obligațiilor contractuale asumate de pârât.

Instanța nu poate reține nici argumentul pârâtului potrivit căruia lipsa unui act constatator al poliției ar exclude răspunderea sa civilă. În materia obligațiilor civile, prejudiciul și neexecutarea pot fi dovedite prin orice mijloc de probă admis de lege. Lipsa unui proces-verbal sau a unui alt act al organelor de poliție nu echivalează, prin ea însăși, cu lipsa prejudiciului ori cu lipsa legăturii dintre conduita debitorului și avarierea bunului. Mai mult, în speță, contractul reglementează expres consecințele neraportării la timp a deteriorării și ale neînregistrării incidentului la autoritățile competente, stabilind obligația utilizatorului de a suporta integral pierderile în asemenea situații.

Instanța apreciază critic și apărarea pârâtului privind pretinsa imposibilitate de a i se atribui deteriorarea automobilului. Această apărare este infirmată de ansamblul probelor cercetate. În primul rând, pârâtul era ultimul utilizator al automobilului anterior constatării daunelor. În al doilea rând, potrivit pct.14.6 din contract, deteriorările produse până la acceptarea efectivă a

automobilului de către utilizatorul următor ori de către un angajat al executorului sunt suportate de utilizatorul anterior. În al treilea rând, pârâtul nu a anunțat incidentul și nu a urmat procedura contractuală obligatorie în caz de deteriorare. În al patrulea rând, după ce a fost informat despre prejudiciu, pârâtul a semnat acordul-confirmare din 26 iulie 2024, prin care a recunoscut expres prejudiciul cauzat și și-a asumat obligația de a-l achita.

Instanța consideră că acordul-confirmare din 26 iulie 2024 are o valoare probatorie relevantă. Acesta nu reprezintă un simplu înscris lipsit de efecte, ci o recunoaștere extrajudiciară a unor împrejurări esențiale pentru cauză. Pârâtul a indicat în mod expres accidentul din 09 iulie 2024, automobilul avariat și obligația sa de a achita suma prejudiciului. Deși în cursul examinării cauzei s-a afirmat că acest înscris ar fi fost semnat sub presiune, această susținere a rămas una pur declarativă. Pârâtul nu a prezentat niciun mijloc de probă din care să rezulte existența unui viciu de consimțământ, a unei constrângeri ilicite sau a unor împrejurări care să înlăture valoarea probatorie a propriului său înscris.

În ceea ce privește mărimea prejudiciului material, instanța reține că aceasta a fost stabilită prin raportul de evaluare nr.2405/07A din 16 iulie 2024. Din acest raport rezultă că valoarea recondiționării autovehiculului constituie 109646,89 lei. Raportul respectiv nu a fost combătut printr-un alt raport, printr-o expertiză judiciară ori prin alte probe tehnice capabile să pună la îndoială concluziile sale.

Instanța subliniază că simpla contestare formală a raportului de evaluare nu este suficientă pentru înlăturarea puterii lui probatorii. Partea pârâtă nu a solicitat desemnarea unei expertize judiciare și nu a prezentat calcule alternative privind costul reparației. În aceste condiții, raportul de evaluare rămâne singurul mijloc probator tehnic pertinent cu privire la întinderea prejudiciului material. Coroborat cu celelalte probe din dosar, acesta confirmă atât existența daunelor, cât și cuantumul lor.

Astfel, instanța ajunge la concluzia că reclamanta a probat existența raportului juridic contractual dintre părți, neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât, existența prejudiciului material și întinderea acestuia, precum și legătura dintre conduita pârâtului și prejudiciul suferit de reclamantă. În schimb, argumentele formulate de pârât sunt infirmate de materialul probator administrat și nu pot răsturna concluzia privind răspunderea sa patrimonială.

Prin urmare, pretenția reclamantei privind încasarea prejudiciului material în sumă de 109646,89 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.

În ceea ce privește pretenția privind încasarea profitului ratat în sumă de 41205 lei, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Instanța reține că profitul ratat constituie un element al prejudiciului patrimonial. Totuși, acordarea lui nu poate avea loc în mod automat. Partea care îl pretinde trebuie să dovedească nu doar posibilitatea abstractă a obținerii unui venit, ci existența unei eventualități reale și suficient de certe că acel venit ar fi fost obținut dacă fapta prejudiciabilă sau neexecutarea obligației nu s-ar fi produs. Totodată, trebuie probată întinderea concretă a acestui profit ratat.

În speță, reclamanta a indicat că în lunile iulie și august 2024 a obținut anumite venituri din exploatarea altor automobile din gestiune și, pornind de la o medie aritmetică, a estimat că și automobilul avariat ar fi generat un profit similar. O asemenea modalitate de calcul are însă un caracter orientativ. Ea nu demonstrează cu gradul necesar de certitudine că anume automobilul *****, n/î *****, ar fi fost în mod efectiv utilizat în aceeași intensitate, în aceleași condiții și cu același randament economic în perioada invocată.

Instanța observă că la materialele cauzei nu au fost anexate probe suficiente din care să rezulte numărul concret de rezervări ratate, perioada exactă de indisponibilitate tehnică raportată

la posibilitatea reală de exploatare comercială, tariful aplicabil pentru acest automobil în perioada relevantă, gradul obișnuit de utilizare a acestuia ori alte date contabile și operaționale care să permită determinarea certă a profitului pretins. Simpla raportare la venitul mediu realizat de alte automobile din gestiune nu este suficientă pentru a transforma o eventualitate într-un prejudiciu cert și reparabil.

De asemenea, instanța reține că raportul de evaluare administrat în cauză stabilește costul recondiționării autovehiculului. Acesta nu stabilește însă, prin el însuși, durata exactă în care automobilul nu a putut fi folosit comercial și nici venitul net cert pierdut de reclamantă în această perioadă. Prin urmare, între prejudiciul material dovedit și profitul ratat pretins nu a fost prezentat un probatoriu suficient de riguros.

În aceste condiții, instanța concluzionează că pretenția privind încasarea profitului ratat în sumă de 41205 lei nu a fost dovedită în sensul art.118 Cod de procedură civilă și urmează a fi respinsă.

Referitor la pretenția privind încasarea penalității contractuale în sumă totală de 40000 lei, instanța de asemenea o apreciază ca neîntemeiată.

Sub acest aspect, instanța reține că penalitatea reprezintă o clauză contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul pentru neexecutarea obligației. Pentru a putea fi aplicată, creditorul trebuie să dovedească existența clauzei, valabilitatea acesteia și întrunirea concretă a ipotezei contractuale care atrage sancțiunea respectivă.

Cu privire la suma de 30000 lei, reclamanta a invocat pct.21.2.2.5 din contract. Din conținutul acestei clauze rezultă că ea vizează situații specifice, precum utilizarea automobilului în stare de ebrietate, sub influența medicamentelor care afectează reacția și atenția, într-o stare bolnavă ori obosită, precum și comiterea unui accident în asemenea circumstanțe, cu părăsirea locului accidentului sau lăsarea automobilului cu daune.

Instanța constată că în cauză nu au fost prezentate probe suficiente din care să rezulte că pârâtul a condus automobilul în stare de ebrietate, sub influența unor medicamente ori într-o altă stare expres prevăzută de clauza contractuală invocată. De asemenea, nu a fost stabilită prin probe concludente existența tuturor circumstanțelor speciale cerute de pct.21.2.2.5 pentru aplicarea automată a amenzii contractuale de 30000 lei. Faptul neanunțării prompte a serviciului suport și faptul lăsării automobilului cu deteriorări nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a reține exact ipoteza contractuală invocată de reclamantă în susținerea acestei penalități.

Cu privire la suma de 10000 lei, întemeiată pe pct.21.2.17 din contract, instanța observă că reclamanta a solicitat deja repararea integrală a prejudiciului material produs prin deteriorarea automobilului. În speță, prejudiciul material a fost admis integral, în cuantumul stabilit de raportul de evaluare. Or, pentru angajarea suplimentară a răspunderii sub forma acestei penalități, reclamanta trebuia să demonstreze distinct și riguros întrunirea tuturor condițiilor contractuale pentru perceperea ei. Instanța apreciază că acest probatoriu nu a fost administrat suficient.

Totodată, instanța are în vedere că penalitatea nu poate fi acordată în lipsa unei fundamentări clare a ipotezei concrete de aplicare și a unei delimitări precise față de prejudiciul deja reparat. În prezenta cauză, reclamanta a demonstrat existența și întinderea daunei reale. În schimb, în privința celor două penalități solicitate, nu a făcut dovada necesară pentru a justifica încasarea lor separată, peste prejudiciul material deja stabilit.

Din aceste considerente, instanța concluzionează că pretenția privind încasarea penalității contractuale în sumă de 40000 lei urmează a fi respinsă.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

Conform art.90 Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului; c) cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată; d) cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță; e) cheltuielile suportate de cetățenii străini și de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistență juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilității; k) compensațiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces*.

În conformitate cu art.94 Cod de procedură civilă, *(1) instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. (2) În cazul mai multor reclamanți sau pîrîți, aceştia sînt obligați să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, în funcție de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanți a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalți nu sînt responsabili de cheltuielile lui. (3) Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii. (4) Dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărîrea atacată sau pronunță o nouă hotărîre, instanța ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată*.

În corespundere cu art.96 Cod de procedură civilă, *(1) instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. (2) În cazul în care partea care a cîștigat procesul a beneficiat de asistență juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenței juridice calificate revine părții care a pierdut procesul. Sumele respective se încasează în conformitate cu Legea nr.198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat*.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, instanța reține că, potrivit art.82 Cod de procedură civilă, acestea se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei, iar conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, părții care a câștigat procesul i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții. Cheltuielile de asistență juridică se compensează în măsura în care au fost reale, necesare și rezonabile.

Din materialele cauzei rezultă că reclamanta a suportat taxa de stat în sumă de 5066,40 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuieli pentru obținerea informației privind identificarea pârâtului în sumă de 242,40 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 20000 lei. Totuși, având în vedere că acțiunea a fost admisă doar în parte, instanța urmează să acorde aceste cheltuieli doar proporțional pretențiilor admise.

Raportând cuantumul pretențiilor admise la cuantumul total al pretențiilor formulate, instanța constată că taxa de stat urmează a fi compensată în sumă de 3839,38 lei. Taxa de timbru

în sumă de 200 lei și cheltuielile pentru obținerea informației în sumă de 242,40 lei urmează a fi compensate integral, acestea fiind reale, necesare și probate cu înscrisurile anexate la dosar.

În privința cheltuielilor de asistență juridică, instanța constată că reclamanta a fost reprezentată de avocat, iar cheltuielile au fost confirmate prin înscrisurile anexate. Ținând cont de natura litigiului, de volumul actelor întocmite, de activitatea procesuală desfășurată și de complexitatea cauzei, instanța apreciază că suma de 20000 lei are caracter real, necesar și rezonabil, motiv pentru care urmează a fi compensată integral din contul pârâtului.

Prin urmare, de la pârât urmează a fi încasate în beneficiul reclamantei suma de 3839,38 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, suma de 242,40 lei cu titlu de cheltuieli pentru obținerea informației și suma de 20000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Din considerentele reflectate supra, instanța de judecată concluzionează necesitatea admiterii în parte a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite în parte cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Ruslan Fala (*IDNP* *****) în beneficiul SRL Green Drive (*IDNP* *****) suma de 109 646,89 lei (*o sută nouă mii șase sute patruzeci și șase lei, optzeci și nouă bani*) cu titlu de prejudiciu material; suma de 3 839,38 lei (*trei mii opt sute treizeci și nouă lei, treizeci și opt bani*) cu titlu de taxă de stat; suma de 200 lei (*două sute lei*) cu titlu de taxă de timbru; suma de 242,40 lei (*două sute patruzeci și doi lei, patruzeci bani*) cu titlu de cheltuieli pentru obținerea informației și suma de 20 000 lei (*douăzeci mii lei*) cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

În rest, cerințele se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga
Copia corespunde originalului,
Judecător *Andrei Ojoga*