Dosarul penal nr. 1-322/2025
(PIGD: 1-25151293-26-1-28102025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

28 noiembrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Vlad Cotic
Cu participarea
Procurorului-șef interimar al Procuraturii Drochia – Sergiu Marcauțan
Apărătorului părții vătămate Arsenii Serghei – avocatul Alexandru Covdii
Apărătorului inculpatului Arsenii Alexandr – avocatul Iurie Vrabii
Inculpatului – Arsenii Alexandr *****

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Arsenii Alexandr **,** *născut la data de *****;*
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM;

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 28 octombrie 2025 – 28 noiembrie 2025

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Arsenii Alexandr ***** la data de 10 octombrie 2025, aproximativ orele 18:20, fiind sub influenţa băuturilor alcoolice, aflându-se pe pragul magazinului „Universcoop” din satul Sofia, raionul Drochia, în rezultatul unui conflict verbal, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţii fratelui său Arsenii Serghei, a.n. *****, ulterior îmbrâncindu-1 de pe scările magazinului, ca rezultat la ce ultimul a căzut la sol, fracturându-şi femurul piciorului stâng, iar potrivit art. 134 alin. (4) Cod Penal, rude apropiate sunt părinţii, copiii, înfietorii, copiii înfiaţi, fraţii şi surorile, bunicii şi nepoţii lor.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0230 din 24 octombrie 2025, în rezultatul examinării documentelor medicale a cet. Arsenii Serghei, a.n. *****, s-a depistat: fractură trohanterică a femurului stâng fără deplasare, plăgi contuze ale capului, comoţie cerebrală, excoriaţii ale feţei, care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur contondent sau prin lovire de el, în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează o dereglare de sănătate mai mult de 21 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie a sănătăţii sau a integrităţii corporale.

II. Procedura de examinare a cauzei

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Arsenii Alexandr *****, fiind asistat de avocatul Iurie Vrabii, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Iurie Vrabii în interesele inculpatului Arsenii Alexandr a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul-șef interimar al Procuraturii Drochia, Sergiu Marcauțan a susținut cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

Apărătorul părții vătămate, avocatul Alexandru Covdii a susținut cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu au formulat.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În acord cu prevederile art. 364^1 alin. (2) - (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Arsenii Alexandr a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 27 noiembrie 2025 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364^1 Cod de Procedură Penală.

Partea vătămată Arsenii Serghei, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei penale, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației, la ședința de judecată nu s-a

prezentat, iar cu referire la prevederile art. 323 alin. (3) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

III. *Inculpatul Arsenii Alexandr,* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția, sincer s-a căit de cele comise. A declarat că, l-a lovit pe fratele său Arsenii Serghei. Fapta a avut loc în luna octombrie 2025, la magazin. Între el și fratele său s-a iscat o ceartă și el l-a lovit. Fratele l-a iertat. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

*Deşi, inculpatul Arsenii Alexandr *****, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, şi anume:*

-declaraţiile părţii vătămate Arsenii Serghei care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuieşte în satul Sofia, raionul Drochia de unul singur de aproximativ 6 luni de zile. Anterior a locuit în mun. Chişinău, unde în anul 2025 a vândut locuinţa ce o avea în proprietate şi s-a transferat cu traiul în satul Sofia, raionul Drochia, unde şi-a procurat locuinţă. În satul Sofia locuieşte şi fratele său Arsenii Alexandr care concubinează cu o doamnă pe nume Magda. La data de 10 octombrie 2025, aproximativ pe la orele 18:00 s-a deplasat la magazinul „Universcoop nr. 5", care este amplasat în apropiere de domiciliul său pentru a-şi procura ţigări. La magazin pe pragul acestuia se afla fratele său Alexandr care era în stare de ebrietate. Totodată, a comunicat că, și el la fel era în stare de ebrietate. Între ei s-a iniţiat un conflict direct la intrarea în magazin pe prag, din motiv că acesta i-a reproșat fratelui că este în stare de ebrietate şi i-a zis să meargă acasă. Fratele său Alexandr s-a enervat şi l-a lovit cu pumnul în regiunea feței, mai exact în regiunea ochiului stâng. După care acesta l-a îmbrâncit apucându-l de umeri, iar el fiind în stare de ebrietate nu şi-a ţinut echilibrul căzând de pe scările magazinului jos la sol. În urma căderii, acesta și-a fracturat piciorul stâng. În conflict s-a implicat vânzătoarea magazinului care a strigat la ei să se liniștească, dacă nu cheamă poliţia, urmare la ce fratele său a plecat. El a reuşit să se deplaseze până în drum lângă gard. Observând că are dureri şi echimoze în regiunea feţei, vânzătoarea a solicitat ambulanţa şi poliţia. La sosirea ambulanței i-a fost acordat ajutor medical după care a fost transportat la spitalul raional Drochia, fiind internat şi aplicându-i-se ghips la piciorul stâng, fiind fracturat în urma căderii. La fel, a comunicat faptul că, astfel de certuri şi bătăi au mai avut loc anterior între el şi fratele său, însă nici unul din ei nu s-a adresat la poliţie. Pretenţii la fratele său nu are. La moment l-a iertat pentru faptul că l-a agresat; *(f.d. 71-75)*

-declaraţiile martoului Proca Irina, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de vânzătoare la magazinul „Universcoop nr. 5" amplasat în satul Sofia, raionul Drochia. Pe cetățenii Arsenii Alexandr şi Serghei îi cunoaşte din primăvara anului 2025, de când s-au stabilit cu traiul în satul Sofia şi au procurat locuinţă în apropiere de magazinul la care activează. Locuind în apropiere veneau des la magazinul dat, zilnic sau chiar de câteva ori pe zi. Uneori veneau câte unul, alteori împreună. De obicei cumpărau produse alimentare şi produse din tutun, dar mai des procurau băuturi alcoolice şi anume rachiu sau bere. Vizibil, zilnic păreau a fi sub influența alcoolului. La data de 10 octombrie 2025, aproximativ pe la orele 18:20 auzind gălăgie afară în preajma magazinului a ieşit ca să vadă ce se întâmplă, unde a observat că Arsenii Alexandr îl agresa fizic pe fratele său Serghei. Le-a comunicat să se liniștească şi să înceteze conflictul în caz contrar va solicita poliţia. Auzind despre faptul că va solicita poliția, Alexandr a plecat într-o direcție necunoscută, iar Serghei s-a deplasat în drum. Aproximativ

peste 5 minute a intrat în magazin o fetiță care i-a comunicat că, afară sub gard vizavi de magazin se află o persoană, jos la sol. Atunci a ieşit afară din nou ca să vadă cine este, unde l-a observat pe Arsenii Serghei, care se afla jos la sol, cu piciorul stâng parțial dezgolit și care i-a comunicat că, are dureri în regiunea piciorului stâng. Atunci a decis să solicite ambulanţa şi poliţia. Conflictul iniţial a început pe pragul magazinului unde Alexandr l-a agresat pe Serghei, după care ultimul a căzut jos de pe scări, iar mai departe nu a observat ce s-a întâmplat, a intrat în magazin, şi-a căutat de treabă crezând că conflictul s-a finisat. Vizibil persoanele implicate în conflict se aflau în stare de ebrietate; *(f.d. 51-53)*

-declarațiile martorului Babără Victor, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 10 octombrie 2025 a fost implicat în serviciu EPRO de comun cu colegul Neculce Crinu cu automobilul de serviciu „Dacia Logan", cu numărul de înmatriculare MAI 4091 pe sectoarele SP nr. 1 şi SP nr. 2 a Inspectoratului de Poliție Drochia. La orele 18:55 a parvenit apelul telefonic de la Serviciul „112", precum că, s-a adresat cet. Proca Irina, care a comunicat că, în satul Sofia, raionul Drochia, la magazinul „Universcoop nr. 5" Arsenii Serghei a fost agresat fizic de către fratele său. Deplasându-se la faţa locului a observat la sol, în adiacentul magazinului sus indicat pe Arsenii Serghei, care vizibil avea semne de violenţă, multiple leziuni în regiunea feţei şi posibil fracturat piciorul stâng. La faţa locului se afla şi ambulanţa care deja îi acorda ajutor medical. Ca urmare, Arsenii Serghei a fost testat alcoolscopic din motiv că, vizibil se observa că este în stare de ebrietate unde rezultatul final fiind de 0,89 mg/1. După acordarea ajutorului medical acesta a fost transportat la spitalul raional Drochia, pentru ulterioarele investigaţii. În urma discuţiilor cu Arsenii Serghei, iniţial la faţa locului acesta a comunicat că, a fost agresat fizic de fratele său Arsenii Alexandr care la momentul sosirii echipajului de poliţie nu se afla la faţa locului. Din discuţiile cu apelanta la fel s-a constatat faptul că, Arsenii Serghei a fost agresat fizic de fratele său. Ulterior deplasându-se la domiciliul suspectului acesta nu a fost posibil de găsit, astfel s-a întocmit ordinul de restricție în lipsa acestuia pe o perioadă de 10 zile; *(f.d. 54-57)*

-declarațiile martorului Donos Vasile care a dat declaraţii analogice declarațiile martorului Babără Victor; *(f.d. 58-61)*

-informaţia telefonică din 10 octombrie 2025 înregistrată în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliție Drochia potrivit căreia de pe numărul de telefon 079138300 a parvenit o înștiințare telefonică prin care cet. Proca Irina a solicitat ajutorul poliției pentru consăteanul Arsenii Serghei, a.n. *****, care posibil a fost agresat fizic; *(f.d. 7)*

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 10 octombrie 2025, cu anexa planșei foto, conform căruia a fost examinat locul comiterii infracțiunii; *(f.d. 12-16)*

-raportul de constatare nr. 202518D0226 din 20 octombrie 2025, conform căruia la examinarea datelor medicale a numitului Arsenii Serghei, a.n. *****, s-a depistat: fractură trohanterică a femurului stâng fără deplasare, plăgi contuze ale capului, comoţie cerebrală, excoriații ale feţei, care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur contondent sau prin lovire de el, în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 21 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie a sănătății sau a integrității corporale; *(f.d. 28-29)*

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 22 octombrie 2025, cu anexa planşei foto, conform căruia a fost examinat suplimentar locul comiterii infracțiunii; *(f.d. 35-37)*

-raportul de expertiză judiciară cu nr. 202518D0230 din 24 octombrie 2025, prin care se atestă că, în rezultatul examinării documentelor medicale a cet. Arsenii Serghei, a.n. *****, s-a depistat: fractură trohanterică a femurului stâng fără deplasare, plăgi contuze ale capului, comoţie cerebrală, excoriaţii ale feţei, care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur contondent sau prin lovire de el, în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează o dereglare de sănătate mai mult de 21 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie a sănătăţii sau a integrității corporale;

(f.d. 45-46)

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Arsenii Alexandr* ***** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 201[1] alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM*** – *violența în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

V. Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Arsenii Alexandr a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile art. 201[1] alin. (2), lit. c) Cod Penal după semnele calificative – *violența în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.*

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 24 octombrie 2025 *(f.d. 101-102),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Arsenii Alexandr a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2), lit. c) Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută la art. 201[1] alin. (2), lit. c) Cod Penal stabilește răspunderea penală pentru violența în familie, adică, acțiunea intenționată comisă de un membru al familie asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente soldate cu vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța de judecată apreciind în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de Procedură Penală, declarațiile părții vătămate Arsenii Serghei atestă că, prin informațiile relevate de către partea vătămată este demonstrat faptul că, dânsul este membrul familiei inculpatului, în sensul dat acestei noțiuni de prevederile art. 133[1] raportate la prevederile art. 134 alin. (4) Cod Penal, ultimii fiind frați.

Astfel, prin declarațiile părții vătămate Arsenii Serghei se demonstrează faptul că, la data de 10 octombrie 2025, inculpatul Arsenii Alexandr a realizat în raport cu partea vătămată forma de violență stabilită de art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie”, și anume: violența fizică (partea vătămată a indicat că, fratele Arsenii Alexandr l-a lovit cu pumnul în regiunea feței, mai exact în regiunea ochiului stâng, după care l-a îmbrâncit, apucându-l de umeri, iar el fiind în stare de ebrietate nu și-a ținut echilibrul căzând de pe scările magazinului jos la sol, iar în urma căderii și-a fracturat piciorul stâng.

Instanța de judecată reține că, prin declarațiile părții vătămate Arsenii Serghei se demonstrează faptul că, inculpatul Arsenii Alexandr a aplicat violența fizică față de acesta.

Totodată, instanța de judecată a apreciat că, declarațiile părții vătămate Arsenii Serghei coroborează și cu celelalte probe administrate de către partea acuzării la faza urmăririi penale și anume declarațiile martorilor Proca Irina, Babără Victor, Donos Vasile, cât și cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0230 din 24 octombrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 133[1] Cod Penal, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi,

persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În conformitate cu art. 134 alin. (4) Cod Penal, (4) Rude apropiate sînt părinţii, copiii, înfietorii, copiii înfiaţi, fraţii şi surorile, bunicii şi nepoţii lor.

Potrivit art. 3 alin. (2), lit. a) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie", (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie", prin *violență în familie* se înțelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În contextul stării de fapt stabilită în urma aprecierii probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, în faptele inculpatului sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale componenței de infracțiune stabilită de art. 201^1 alin. (2), lit. c) Cod Penal.

VI. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 201^1 alin. (2), lit. c) Cod Penal urmează a se reține că, prin fapta prejudiciabilă comisă, inculpatul Arsenii Alexandr a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și la relațiile sociale cu privire la integritate corporală a fratelui său, partea vătămată Arsenii Serghei.

Victima infracțiunii este fratele inculpatului și în conformitate cu prevederile art. 133^1 și art. 134 alin. (4) Cod Penal este membrul de familie, iar atingerea integrității corporale a victimei se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr. 202518D0230 din 24 octombrie 2025.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2), lit. c) Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În speță, fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Arsenii Alexandr s-a realizat prin acțiunea manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, care au provocat urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor medie a integrității corporale.

Aceste circumstanțe sunt confirmate prin declarațiile părţii vătămate Arsenii Serghei, apreciate din punct de vedere al coroborării cu declarațiile martorului Proca Irina, care a menționat că, a observat că, Arsenii Alexandr l-a agresat fizic pe fratele său Serghei, declarațiile martorilor Babără Victor și Donos Vasile, care au menționat că, partea vătămată Arsenii Serghei avea semne vizibile de violență, multiple leziuni în regiunea feței și posibil avea piciorul stâng fracturat, precum și cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0230 din 24 octombrie 2025.

Totodată, instanța de judecată notează că, infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (2), lit. c) Cod Penal în modalitatea în care a fost săvârșită de inculpatul Arsenii Alexandr este o infracțiune materială.

La caz, aceasta s-a consumat din momentul cauzării vătămărilor corporale medie a integrității corporale sau a sănătății părții vătămate Arsenii Serghei, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202518D0230 din 24 octombrie 2025.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenţia directă a inculpatului Arsenii Alexandr de atentare la integritatea corporală a victimei.

Or, instanța de judecată conchide că, inculpatul aplicând violenţa fizică asupra părţii vătămate își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi a prevăzut că acţiunile sale pot cauza urmări prejudiciabile sub forma vătămărilor medie a integrităţii corporale, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2), lit. c) Cod Penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod Penal este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă, inculpatul la data comiterii faptei prejudiciabile avea împlinită vârsta de 48 ani și era responsabil.

Mai mult, inculpatul Arsenii Alexandr întrunește și condițiile subiectului special, la data comiterii faptei prejudiciabile, fiind fratele părții vătămate Arsenii Serghei, circumstanțe elucidate în partea descriptivă a sentinței.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, fapta inculpatului Arsenii Alexandr întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (2), lit. c) Cod Penal.

VII. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Arsenii Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (2), lit. c) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată și-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că, acțiunile inculpatului Arsenii Alexandr ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (2), lit. c) Cod Penal după semnele calificative – *violența în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.*

VIII. La individualizarea pedepsei penale, instanța de judecată reține prevederile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Arsenii Alexandr a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364[1] Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise, partea vătămată nu a formulat pretenții materiale sau morale.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține – căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Arsenii Alexandr, instanța de judecată reține că, anterior nu a fost atras la răspundere penală *(f.d. 81)*, a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 79-80)*, la locul de trai este caracterizat din punct de vedere pozitiv *(f.d. 82)*.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (2), lit. c) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „gravă” (art. 16 alin. (4) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani”.

Conform art. 75 alin. (2) Cod Penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Arsenii Alexandr în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost atras la răspundere penală, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod Penal este una „gravă”, de prezența circumstanței atenuante și lipsa celor agravante, precum şi de limitele pedepsei stabilite la art. 201^1 alin. (2), lit. c) Cod Penal, reduse prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Arsenii Alexandr ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2), lit. c) Cod Penal este echitabilă aplicarea unei pedepse penale orientată la limita minimă sub formă de **135 (una sută treizeci şi cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității**.

Se explică inculpatului Arsenii Alexandr ***** condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod Penal, și anume că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Instanța de judecată notează că, pedeapsa și modalitatea de executarea a acesteia trebuie individualizate în așa manieră încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii și să evite în viitor comiterea unor fapte antisociale.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și se realizează prin funcția de constrângere a pedepsei, funcție de reeducare, dar și prin funcție de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun.

Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care, în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Astfel, este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei și periculozitatea inculpatului, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii, pe de altă parte.

În speță, instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpatul anterior nu a fost atras la răspundere penală, circumstanțe agravante nu au fost stabilite consideră că, corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă prin aplicarea unei pedepse non privativă de libertate sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității*.

În acest context, instanța de judecată notează și faptul că, pedeapsa care necesită a fi stabilită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, urmând a fi aplicată în spiritul principiului umanismului, dar întotdeauna pe principii de legalitate și respectiv, constată că în

speță sunt întrunite pe deplin condițiile aplicării unei pedepse non-privativă de libertate sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității*, măsură de pedeapsă care este de natură să prevină comiterea de către inculpat de noi infracțiuni și să influențeze pozitiv comportamentul acestuia în societate.

IX. Măsura preventivă

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit art. 178 alin. (3) Cod de Procedură Penală, (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanța de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Eduard Fiștic din 24 octombrie 2025 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Arsenii Alexandr – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice; *(f.d. 106)*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Astfel, măsura preventivă – „obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată inculpatului Arsenii Alexandr, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 24 octombrie 2025, urmează a fi menținută, până la expirarea de drept a acesteia.

X. Compensarea cheltuielilor judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, Procurorul-șef interimar al Procuraturii Drochia, Sergiu Marcauțan a solicitat încasarea de la inculpatul Arsenii Alexandr, în folosul statului suma de 640 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor

procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 640 lei, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202518D0226 din 20 octombrie 2025 – 320 lei *(f.d. 28-29)* și a raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0230 din 24 octombrie 2025 – 320 lei *(f.d. 45-46).*

În acest context, instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatului Arsenii Alexandr a cheltuielilor judiciare în sumă de 640 lei este întemeiată și urmează a fi admisă integral, or, în conformitate art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Arsenii Alexandr în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 640 lei.

XI. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Arsenii Alexandr ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de 135 (una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 67 alin. (2^2) Cod Penal al RM, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În conformitate cu art. 67 alin. (3) Cod Penal al RM, se explică inculpatului că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Măsura preventivă – „obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată inculpatului Arsenii Alexandr *****, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 24 octombrie 2025, se menține până la expirarea de drept a acesteia.

Se încasează de la inculpatul Arsenii Alexandr *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în raionul*****în beneficiul Statului suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din 28 noiembrie 2025 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru