CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-6653/2025 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25145516-03-4r-29122025 Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

04 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP al IGP, Dumitru Vacarciuc, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 noiembrie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Ceban Andrei în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A TĂ:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.10.2025, Ceban Andrei este învinuit de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP al IGP, Dumitru Vacarciuc pentru faptul precum că, la 13.10.2025 ora 08:13, în or. *****, intersecția str. ***** - str. Carpișin, conducea mijlocul de transport model „Opel Astra”, nr/î *****, în stare de ebrietate alcoolică, rezultatul „Drager” fiind de 0,16 mg/l., ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

În conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat spre examinare, conform competenței, Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Aprecierea instanței inferioare:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 noiembrie 2025, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Ceban Andrei în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP al IGP, Dumitru Vacarciuc a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 noiembrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond în mod greșit, ca prin aplicarea erorii admisibile a aparatului de măsurare, rezultatul ar trebui redus la 0,14 mg/l, ceea ce ar exclude fapta contravențională. Consideră că această concluzie este contrara prevederilor procedurale privind măsurarea concentrației vaporilor de alcool și contrara practicii judiciare. Eroarea maximă admisibilă nu reprezintă o scădere obligatorie din valoarea afișată, ci un indicator tehnic al toleranței aparatului, aplicabil de exista dubii asupra exactității măsurării.

Astfel, în lipsa oricărei probe privind o funcționare defectuoasa, a vreunei depășiri a termenului de verificare metrologica ori a vreunei erorii efective de măsurare, rezultatul instrumentului este prezumat a fi exact, iar valoarea de 0,16 mg/l trebuie considerate în integralitatea ei. De asemenea, instanța a ignorat faptul că legislația contravențională nu prevede posibilitatea ca instanța sa substituie rezultatul afișat de aparatul de măsurare cu o valoare redusă prin aplicarea erorii teoretice maxime.

Respectiv, concluzia privind lipsa faptei contravenționale este nelegală, deoarece valoarea de 0,16 mg/l se încadrează în limita de la care legea califică starea de ebrietate în grad minim, prevăzută atât de Codul penal, cît și de Codul contravențional. Rezultatul măsurării constituie o dovadă tehnica obiectivă, iar procesul-verbal beneficiază de prezumția de legalitate și temeinicie, prezumție care nu a fost răsturnată prin probe în sens contrar.

Prin urmare, interpretarea instanței, potrivit căreia eroarea maximă admisibilă ar trebui aplicată în mod automat în favoarea contravenientului, nu are suport legal și conduce la eludarea scopului preventiv al normelor rutiere. Acceptarea unei asemenea interpretării ar echivala cu dezincriminarea de facto a tuturor valorilor de 0,16-0,17 mg/l, fapt care contravine legislației și pune în pericol siguranța circulației rutiere.

Implicit, se relevă că fapta incriminată lui Ceban Andrei este dovedită în mod obiectiv prin testarea alcoolscopica efectuată conform procedurii legale, iar circumstanțele existente nu justifică înlăturarea răspunderii contravenționale, iar aplicarea art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, este una greșită.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul agentului constatator declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 noiembrie 2025, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context instanța de recurs reține că potrivit art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Conform art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravențională.

La fel, Colegiul penal reține că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. **(2)** Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. **(3)** Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În asemenea împrejurării, Colegiul penal conchide a fi justă soluția instanței de fond privind lipsa în acțiunile lui Ceban Andrei a laturii obiective a contravenției prevăzută la art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

În fortificarea soluției instanței de fond instanța de recurs apreciază critic constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 803970 din 13.10.2025 pe faptul conducerii mijlocului de transport de către Ceban Andrei în stare de ebrietate ce depășește gradul maxim admisibil, având în vedere că prevederile Hotărârii Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009 stabilesc aprecierea stării de ebrietate ca fiind incertă în limita minimă stabilită şi admisibilă la limita maximă permisă.

Totodată, pornind de la principiul interpretării prin analogie şi a aplicării defavorabile a legii contravenționale, prin prisma art.1 alin.(2) şi (3) Cod contravențional, Colegiul relevă că starea de ebrietate cu grad minim poate fi apreciată în conformitate cu pct. 4 al Hotărârii Guvernului RM nr. 296 din 16.04.2009 de către persoana responsabilă să constate acest fapt, numai în cazul depășirii acestei norme, adică de peste 0,15 mg/l şi mai mult în aerul expirat.

În acest context se reține faptul că, prin ordinul Ministerului Economiei nr.104 din 08.06.2015 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 ,,Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip ,,Alcotest 6810", publicat în Monitorul Oficial nr.190-196 la 24 iunie 2015, modificat prin ordinul nr.82 din 16.05.2016, aceasta a fost aprobată în calitate de procedură de măsurare legală.

Prezenta procedură de măsurare legală stabileşte modul de măsurare şi înregistrare a concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip „Alcotest 6810” de către persoanele competente (poliţişti sau personal medical, instruiţi în modul corespunzător) pentru efectuarea măsurărilor oficiale respective utilizate la aplicarea uniformă a dispoziţiilor legale în activitatea de prevenire şi curmare (încetare) a infracţiunilor şi contravenţiilor, asigurare a respectării legalităţii, ordinii şi securităţii publice, iar rezultatele măsurărilor oficiale obţinute conform prezentei proceduri de măsurare legală se utilizează în scopul identificării rapide a concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate, prin măsurarea concentraţiei de alcool.

La fel, potrivit pct.16 din capitolul VIII al normei sus citate, se atenţionează asupra faptului că, la stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va tine cont de eroarea tolerată a analizatorului, ***care constituie plus/minus 0,02 mg/l şi se tratează în favoarea persoanei testate.***

În speţă, Colegiul penal constată că, la stabilirea rezultatului final al măsurării de către agentul constatator nu au fost luate în consideraţie prevederile pct.16 al Procedurii de Măsurare Legală PML 5-02:05 „Măsurarea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip „ Alcotest 6810” cu privire la marja de eroare tolerată de plus/minus 0,02 mg/l, ce urma a fi tratată în favoarea lui Ceban Andrei.

Prin urmare, reieşind din prevederile pct.16 al procedurii sus-menţionate Colegiul penal conchide că, prima instanţă în mod întemeiat a ajuns la concluzia că rezultatul final al măsurării concentraţiei de alcool în aerul expirat de Ceban Andrei a fost în mărime de 0,14 mg/l (0,16 mg/l - 0,02 mg/l = 0,14 mg/l), concentraţie care potrivit pct. 3 lit. b) din Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.296 din 16 aprilie 2009, este sub limita maximă admisibilă pentru conducătorii auto.

În asemenea circumstanţe Colegiul penal conchide că, prima instanţă just a concluzionat că în acţiunile lui Ceban Andrei lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional, or, concentraţia de alcool în sânge nu a depăşit gradul maxim admisibil stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră necesar de a nota că în situaţia în care la stabilirea stării de ebrietate a lui Ceban Andrei au apărut dubii referitoare la concentraţia de alcool în aerul expirat, ţinând cont de marja de eroare tolerată stabilită prin ordinul Ministerului Economiei nr.104 din 08.06.2015, ***agentul constatator era obligat să purceadă la următorul procedeu de stabilire a stării de ebrietate***, şi anume examinarea medicală toxicologică efectuată de către medicul narcolog, şi în situaţia în care existau divergenţe şi

între rezultatele acestei proceduri, urma a fi efectuată procedura examinării medicale cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, care ne oferă o stare de certitudine referitor la concentrația de alcool în aerul expirat de către Ceban Andrei, or, în situația din speță efectuarea procedurilor respective era obligatorie, necătând la faptul că prin recipisa din 13.10.2025, Ceban Andrei a menționat că este de acord cu rezultatele testării alcoolscopice, într-u cît în aerul expirat de Ceban Andrei, ținând cont de marja de eroare tolerată de analizatorul de tip „ Alcotest 6810”, s-a stabilit o concentrație de alcool între limitele minime și maxime admise de lege, eroare care a fost invocată de către contravenient și în cadrul cercetării judecătorești și de care acesta beneficiază.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP al IGP, Dumitru Vacarciuc și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 noiembrie 2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP al IGP, Dumitru Vacarciuc declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 noiembrie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Ceban Andrei în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**