Dosarul nr. 1-236/2023;
1-23099653-48-1-11072023

SENTINŢĂ
în numele Legii

23 noiembrie 2023 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni (sediul central) în componenţa:
Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător - Dorina Croitor
Grefier: Elena Şchiopu

Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Alexandra Vremea, Roman Porubin
Apărătorilor: Liliana Panuş şi Andrei Rodideal

judecând în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

TURCU *******, *născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat *****, de naţionalitate moldovean, cetăţean al R. Moldova, celibatar, nu are persoane la întreţinere, posedă limba de stat, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, pe caz nu a fost reţinut sau în stare de arest, fără antecedente penale,-*
GLUHU *******, *născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat *****, de naţionalitate moldovean, cetăţean al R. Moldova, celibatar, nu are persoane la întreţinere, posedă limba de stat, studii colegiale, supus militar, neangajat în câmpul muncii, pe caz nu a fost reţinut sau în stare de arest, fără antecedente penale,-*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod Penal, -

Termenul de examinare a cauzei: 11.07.2023 – 23.11.2023

A CONSTATAT:

Turcu *****, la 22.03.2023 aproximativ la orele 22:30 de comun acord şi împreună cu Gluhu Antonio, urmărind scopul pătrunderii ilegale în gospodăria cet. Stolnic Ivan situată în *****, fără consimţământul proprietarului şi contrar voinţei acestuia, intenţionat s-a deplasat la domiciliul ultimului, unde a pătruns fără permisiunea proprietarului în casa acestuia, unde dormea Stolnic Ivan şi intenţionat împreună cu Gluhu Antonio i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite regiuni ale corpului, iar la solicitarea proprietarului de a părăsi gospodăria sa Turcu Valentin a refuzat categoric. În continuare, la strigătele în ajutor ale lui Stolnic Ivan în cameră a intrat Stolnic Petru şi Stolnic Eudochia care au încercat să curme acţiunile ilegale ale lui Turcu Valentin şi Gluhu Antonio, însă aceştia au început a-l agresa cu pumnii şi picioarele pe Stolnic Petru, după care Gluhu Antonio i-a aplicat cet. Stolnic Eudochia

o lovitură cu pumnul în regiunea capului, de la care lovitură ultima a căzut la podea. Astfel, în rezultatul acţiunilor violente comise de Turcu Valentin asupra părţii vătămate Stolnic Ivan, ultimului i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciar nr.202331D0061 din 03.05.2023 vătămări corporale sub formă de fractura coastelor 7, 8 pe stânga echimoze a feţei - s-au format sub acţiunea traumatică a unui corp contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, duce la dereglarea sănătăţii mai mult de 21 zile şi se califică ca vătămări corporali medii, iar părţii vătămate Stolnic Petru conform raportului de expertiză judiciară nr.202331D0062 dii 04.05.2023 i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de echimoze a feţei şi antebraţului drept - s-au format sub acţiunea traumatică a unui corp contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, duce la dereglarea sănătăţii până la 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale neînsemnate iar părţii vătămate Stolnic Evdochia conform raportului de expertiză judiciară nr. 202331DOO58 din 26.04.2023 i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de echimoza degetului 4 mâna dreaptă - s-a format sub acţiunea traumatică a unui corp contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, duce la dereglarea sănătăţii până la 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Acţiunile lui Turcu ***** au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul art. 179 alin. (2) Cod penal al R. Moldova, violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimţământul acesteia, precum şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei, acţiuni săvârşite cu aplicarea violenţei.

Gluhu ***** la 22.03.2023 aproximativ la orele 22:30 de comun acord şi împreună cu Turcu Valentin, urmărind scopul pătrunderii ilegale în gospodăria cet. Stolnic Ivan situată în r-nul Străşeni. sat. Ţigăneşti, fără consimţământul proprietarului şi contrar voinţei acestuia, intenţionat s-a deplasat la domiciliul ultimului, unde a pătruns fără permisiunea proprietarului în casa acestuia, unde dormea Stolnic Ivan şi intenţionat împreună cu Turcu Valentin i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite regiuni ale corpului, iar la solicitarea proprietarului de a părăsi gospodăria sa, Gluhu Antonio a refuzat categoric. În continuare, la strigătele în ajutor ale lui Stolnic Ivan în cameră au intrat Stolnic Petru şi Stolnic Eudochia care au încercat să curme acţiunile ilegale ale lui Turcu Valentin şi Gluhu Antonio, însă aceştia au început a-1 agresa cu pumnii şi picioarele pe Stolnic Petru, după care Gluhu Antonio i-a aplicat cet. Stolnic Eudochia o lovitură cu pumnul în regiunea capului, de la care lovitură ultima a căzut la podea. Astfel, în rezultatul acţiunilor violente comise de Gluhu Antonio asupra părţii vătămate Stolnic Ivan, ultimului i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.202331D0061 din 03.05.2023 vătămări corporale sub formă de fractura coastelor 7. 8 pe stânga, echimoze a feţei - s-au format sub acţiunea traumatică a unui corp contodent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, duce la dereglarea sănătăţii mai mult de 21 zile şi se califică ca vătămări corporale medii, iar părţii vătămate Stolnic Petru conform raportului de expertiză judiciară nr.202331D0062 din 04.05.2023 i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de echimoze a feţei şi antebraţului drept – s-au format sub acţiunea traumatică a unui corp contodent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, duce la dereglarea sănătăţii până la 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale neînsemnate iar părţii vătămate Stolnic Evdochia conform raportului de expertiză judiciară nr.202331D0058 din 26.04.2023 i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de echimoza degetului 4 mâna dreaptă - format sub acţiunea traumatică a unui corp contodent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, duce la dereglarea sănătăţii până la 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Acţiunile lui Gluhu Antonia Ruslan au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul art. 179 alin. (2) Cod penal al R. Moldova, violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimţământul acesteia, precum şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei, acţiuni săvârşite cu aplicarea violenţei.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată constată că faptele inculpaţilor sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lor, care permit stabilirea pedepsei şi ca urmare a admis, prin încheierea protocolară din 24 octombrie 2023, cererile inculpaţilor Turcu ***** şi Gluhu Antonia Ruslan, confirmate de apărătorii săi – Liliana Panuş şi Andrei Rodideal prin care aceştia au declarat că recunosc săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu şi solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpaţiul ***Gluhu ***** *** învinuirea este clară, vina o recunoaşte. Pe Turcu Valentin îl cunoaşte, sunt prieteni, cu părţile vătămate se cunosc, sunt consăteni, nu au avut conflicte anterior. Pe data de 22 martie 2023, Turcu Valentin a venit acasă cu mâna fracturată şi a spus că Domnul Petru l-a lovit, el a mers cu el la spital, i-a pus mâna în ghips, după care a servit bere. Fiind serviţi au trecut pe la ei la domiciliu ca să-i ceară explicaţii de ce l-a bătut. Era noaptea, după care s-au luat la ceartă cu Domnul Petru, deja fiind gălăgie, intrase Eudochia, nu a realizat ce a făcut. I-au bătut pe toţi trei, pe Doamna Eudochia, pe Petru şi Ivan. Se căiesc sincer. Nu le-au permis să intre, le-au spus să părăsească domiciliul, dar au ieşit după ce i-au bătut. Solicită să fie pedepsit cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Se căieşte de cele comise.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpaţiul ***Turcu ***** *** a menţionat că învinuirea este clară, vina o recunoaşte. Pe Gluhu Antonio îl cunoaşte, pe părţile vătămate la fel, sunt vecini, se împăcau bine mai înainte, dar acum nu prea, La 22 martie 2023 au intrat în casa lor pe la orele nopţii, el cu Antonio a intrat în casa lor, la Stolnic Ivan şi i-au bătut, pe toţi trei, pe Stolnic Ivan, Stolnic Petru şi Doamna Evdochia. Primul l-a lovit pe Petru, el lui i-a rupt mâna în acea zi, el după ce a venit de la spital a mers la el şi l-a bătut, ca să se lămurească. Nu ştie de unde a apărut Ivan, cred că s-a băgat. Îi pare rău de cele comise, solicită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată. I-au bătut împreună cu Antonio. Erau în stare de ebrietate, au servit bere. În acea zi, ziua a trecut pe lângă poartă, dar seara au intrat.

Vina inculpaţilor ***Turcu ***** şi Gluhu ***** ***, se confirmă pe deplin nu doar prin declaraţiile lor de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele administrate în faza de urmărire penală şi acceptate de către inculpaţi în şedinţa de judecată, cum ar fi:

Declaraţiile părţii vătămate Stolnic Ivan, care a menţionat că locuieşte în satul ***** împreună cu feciorul Petru Stolnic, însă în aceeaşi ogradă are casă şi feciorul său Vitalie împreună cu soţia sa Stolnic Evdochia. Feciorul Vitalie Stolnic a plecat peste hotarele ţării cu 2 luni în urmă. Astfel seara la 22.03.2023 aproximativ ora 22:00 s-a pus să se culce el şi feciorul Petru Stolnic în odaia lui, la scurt timp a auzit gălăgie şi în odaia sa au intrat două persoane şi direct cum era în pat au început să îl bată. Comunică că el i-a recunoscut ca fiind Valentin Turcu şi Gluhu Antonio. Ambii îi băteau cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului şi de la multă bătaie nu mai simţea nimic la un moment dat s-a dat jos de pe pat şi continua să îl lovească. La un moment dat în odaie a intrat feciorul Petru şi a vrut să calmeze situaţia însă Valentin şi Antonio au început să îl bată pe fecior cu pumnii şi picioarele, nu a văzut multe că era la pardosea jos şi nu avea putere să se ridice. După care la scurt timp a intrat şi nora sa în casă, nu a văzut care dintre Valentin şi Antonio au împins-o jos pe ea dar a văzut că nora a căzut jos. în rest nu mai ţine minte nimic. La venirea ambulanţei a fost luat la Spitalul de la Străşeni

unde i-au comunicat că are fracturate şi două coaste pe stânga. De atunci mereu primeşte tratament şi a cheltuit mulţi bani. Roagă organele de poliţie să ia măsuri cu cet. Turcu Valentin şi Gluhu Antonio privind acţiunile lor.**(f.d.42)**

Declaraţiile părţii vătămate Stolnic Petru**,** care a menţionat că locuieşte în satul ***** împreună cu tatăl său însă în aceeaşi ogradă are casă şi fratele său împreună cu soţia sa Stolnic Evdochia. Fratele Vitalie Stolnic a plecat peste hotarele ţării cu 2 luni în urmă. Poate comunica că pe 22.03.2023 aproximativ ora 16:00 se ducea spre magazinul din centrul satului şi s-a întâlnit cu Valentin Turcu şi el i-a comunicat că vrea să îi dea cofrajul (şiturile) pentru beton care sunt ale fratelui său Vitalie. El i-a comunicat că fratele este dus peste hotare şi nu le dea fără voia lui la care Valentin i-a comunicat că trebuie să i le dea. Astfel seara la 22.03.2023 aproximativ ora 22:00 s-a pus să se culce el şi cu tatăl său Stolnic Ion, la scurt timp a auzit gălăgie în camera unde dormea tatăl său şi a mers să vadă ce este acolo. A văzut Valentin şi Antonio îl băteau pe tatăl său cu picioarele şi pumnii pe toate suprafeţele corpului tata fiind jos la podea. El a încercat să aplaneze situaţia şi Valentin şi Antonio au sărit la el la bătaie ambii concomitent îl loveau cu pumnii şi picioarele, cât şi cu un lighean de metal care era în casă. La scurt timp în timp ce Valentin şi Antonio îl băteau în cameră a intrat cumnata Evdochia şi a aprins lumina în cameră la care Antonio a mers spre cumnata sa şi a împins-o jos. După care Valentin şi Antonio au plecat repede într-o direcţie necunoscută. Roagă organele de poliţie să ia măsuri cu cet. Turcu Valentin şi Gluhu Antonio privind acţiunile lor.**(f.d.65)**

Declaraţiile **părţii vătămate Stolnic Evdochia,** care a menţionat că, locuieşte în satul Ţigăneşti, r. Străşeni împreună cu familia sa însă în aceeaşi ogradă are casă şi tatăl socru Stolnic Ion. Astfel la 22.03.2023 aflându-se la domiciliu său a auzit gălăgie la el în casă şi parcă nu avea putere să strige, prin urmare a mers să verifice ce este şi l-a văzut pe socrul său Ion jos bătut şi din nas îi curgea sânge. Ea a aprins lumina în casă şi a văzut cum Turcu Valentin şi Gluhu Antonio îl băteau pe cumnatul său Petru cu pumnii şi picioarele pe toate părţile corpului. După ce a aprins lumina de ea s-a apropiat Antonio şi a lovit-o cu pumnul în cap şi ea a căzut jos, după care s-a ridicat şi a început a striga la ajutor. Antonio şi Valentin au ieşit repede din casă, iar ea din urma lor şi a vrut să ia de la Antonio din cap chipiul ca să îl arate la poliţie, iar el i-a tras un pumn în degetele de la mâna dreaptă şi direct a simţit o durere puternică la mână, iar după Valentin s-a împins jos şi ei au fugit într-o direcţie necunoscută de ea. Ea personal a telefonat la poliţie şi a anunţat despre situaţia dată. Din discuţiile cu tatăl socru Ion i-a comunicat, Antonio şi Valentin au intrat în casă fără consimţământul tatălui şi fără careva întrebări au sărit la bătaie la el şi la cumnatul Petru. Rog organele de poliţie să ia măsuri cu cet. Turcu Valentin şi Gluhu Antonio privind acţiunile lor. **(f.d.54)**

De asemenea, vinovăţia inculpaţilor ***Turcu ***** şi Gluhu ***** *** se confirmă prin materialele şi procesele verbale ale acţiunilor de urmărire penală cum ar fi:

- ***Conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 23.03.2023 cu planşa fotografică anexată*****,** unde a fost efectuată cercetarea domiciliului cet. Stolnic Ion din sat. *****. **(f.d.13-21);**
- ***Conţinutul raportului de expertiză judiciară nr. 202331D0061 din 03.05.2023*** cet. Stolnic Ivan, a.n. 1955, are fractura coastelor 7, 8 pe stânga, echimoze a feţii- s-au format sub acţiunia traumatică a unui corp contodent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, duce la dereglarea sănătăţii mai mult de 21 zile si în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale medii.**(f.d.48);**
- ***Conţinutul raportului de expertiză judiciară nr. 202331D0058 din 26.04.2023*** cet. Stolnic Evdochia, a.n.1986, are echimoza degetului 4 mâna dreaptă - s-a format sub acţiunia

traumatică a unui corp contodent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, duce la dereglarea sănătăţii până la 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale neînsemnate. **(f.d.59)**

- ***Conţinutul raportului de expertiză judiciară nr. 202331D0062 din 04.05.2023*** cet. Stolnic Petru, a.n. 1989, are echimoze a feţii şi antebraţului drept - s-au format sub acţiunea traumatică a unui corp contodent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, duce la dereglarea sănătăţii pînă la 6 zile zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale neînsemnate **(f.d.70)**

În şedinţa de judecată acuzatorul de stat s-a pronunţat asupra faptului ca inculpaţii să fie recunoscuţi vinovaţi în săvârşirea infracţiunii incriminate şi în baza acestei legi, să le fie stabilită o pedeapsă în baza art. 179 alin. (2) Cod penal sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 ore. Cheltuielile judiciare în mărime de 1536 lei, suportate pentru efectuarea expertizei, de a fi încasate în mod solidar din contul inculpaţilor.

Părţile vătămate Stolnic Evdochia şi Stolnic Petru au menţionat că vinovăţia inculpaţilor a fost demonstrată integral şi indică că au pretenţii materiale, dar nu au o acţiune civilă.

Apărătorul Rodideal Andrei a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 140 ore.

Apărătorul Liliana Panuş a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum minim.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, învinuirea adusă lui Turcu ***** şi Gluhu ***** este întemeiată, acţiunile just calificate în temeiul art. 179 alin. (2) Cod penal Cod penal – violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimţământul acesteia, precum şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei, acţiuni săvârşite cu aplicarea violenţei.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.76 alin.(1) Cod penal, circumstanţe care ar atenua răspunderea lui Turcu ***** şi Gluhu Antonio este săvârşirea unei infracţiuni mai puţin gravă, precum şi în privinţa lui Turcu ***** săvârşirea infracţiunii de către un minor.

Conform art.77 alin.(1) Cod penal, circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpaţilor Turcu ***** şi Gluhu Antonio nu au fost stabilite.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpaţilor Turcu ***** şi Gluhu Antonio, instanţa de judecată ţine cont şi de personalitatea inculpaţilor, că se căiesc sincer în cele săvârşite, vinovăţia în comiterea faptelor imputate au recunoscut-o pe deplin, comunicând instanţei circumstanţele în care a fost săvârşită infracţiunea, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, se caracterizează satisfăcător la locul de trai, iar Turcu ***** la data săvârşirii infracţiunii era minor şi avea vârsta de 17 ani.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei expuse mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor,

cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate", cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri) potrivit căreia „Natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpaţiă, decât să se ţină seama de situaţia personală". ţinând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, instanţa constată că la moment în privinţa lui Turcu ***** este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare.

Art. 179 alin. (2) Cod penal Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Analizând materiale cauzei penale, audiind inculpaţii Turcu ***** şi Gluhu Antonio instanţa constată că în privinţa acestora este oportun de aplicat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În accepţiunea instanţei de judecată, această categorie de pedeapsă va asigura pe deplin corectarea şi reeducarea inculpaţilor Turcu ***** şi Gluhu Antonio, luând în consideraţie realizarea scopului pedepsei penale ce ţine de prevenirea comiterii altor infracţiuni atât de către inculpaţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, art. 80^1 alin. (1) Codul penal prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În situaţia dată, în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzute de art. 179 Cod penal instanţa va reduce din maximul şi minimul prevăzut de sancţiune stabilind o nouă limită cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpaţilor Turcu ***** şi Gluhu Antonio de la 105 până la 180 de ore.

Cu toate că sancţiunea art.179 Cod Penal prevede şi pedeapsa sub formă de închisoare şi amendă, în privinţa inculpaţilor nu poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare sau amendă, din considerentul că inculpaţii Turcu ***** şi Gluhu Antonio şi-au recunoscut vina, se căiesc sincer în cele comise iar corectarea acestora este posibilă şi fără aplicarea unei pedepse privative de libertate.

Rezumând cele expuse şi ţinând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, instanţa constată că la moment în privinţa Turcu ***** şi Gluhu Antonio este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Instanţa de judecată reţine în continuare că în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încasarea sumei de 1536 de lei de la inculpaţii Turcu ***** şi Gluhu ***** sub formă de cheltuieli de judecată.

Art.227 alin.(2) pct.5 Cod procedură penală reiterează că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Astfel, instanţa indică că potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202331D0061 din 03.05.2023 **(f.d.48)** au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei, raportului de expertiză judiciară nr. 202331D0058 din 26.04.2023 – 320 lei **(f.d.59)**, raportului de expertiză judiciară nr. 202331D0062 din 04.05.2023 – 320 lei **(f.d.70)**, raportului de constatare nr. 202331P0086 din 24.03.2023 – 128 lei **(f.d.31),** raportului de constatare nr. 202331P0085 din 24.03.2023 – 128 lei **(f.d.35)** şi raportului de constatare nr. 202331D0052 din 06.04.2023 – 320 lei **(f.d.38),** în total au fost suportate cheltuieli în mărime de 1536 lei.

Astfel, având în vedere normele legale indicate şi materialele anexate la cauza penală, instanţa conchide că cheltuielile judiciare în mărime 1536 lei pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpaţilor Turcu ***** şi Gluhu ***** în contul statului, în proporţii egale luând în consideraţie vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a lor.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpaţilor până când sentinţa va deveni definitivă”.

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Turcu ***** şi Gluhu *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. 364^1, 384-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, –

CONDAMNĂ:

A-l recunoaşte vinovat pe **Turcu ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art.179 alin. (2) Cod penal şi conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 79 şi art. 80^1 alin. (1) Cod penal a-i stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 110 (o sută zece) ore.

A-l recunoaşte vinovat pe **Gluhu ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art.179 alin. (2) Cod penal şi conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal a-i stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 140 (o sută patruzeci) ore.

A obliga inculpaţii **Turcu ***** şi Gluhu ******* ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de probaţiune Străşeni pentru a fi luaţi la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică inculpaţilor că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4(patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

A aplica inculpaţilor **Turcu ***** şi Gluhu ******* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

A încasa solidar din contul inculpaţilor: Turcu ***** născut la *****, IDNP ***** şi Gluhu ***** născut la *****, IDNP *****, în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1536 (o mie cinci sute treizeci şi şase) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale.

Sentinţa a fost pronunţată integral la 23 noiembrie 2023.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Dorina Croitor**