Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 29 aprilie 2024
Cererea de apel înregistrată la data de 08 mai 2024
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2c-2828/2023
Cererea nr. 2-23159942-12-2c-09112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Judecător Georgeta Grozav

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Reovis" către SRL „Prodenibianca" privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 08 noiembrie 2023, SRL „Reovis" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Prodenibianca" privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 01 septembrie 2021 a fost semnat contractul privind cesiunea de creanţă nr. 01/09, între SRL „Reovis" în calitate de cedent şi SRL „Prodenibianca" în calitate de cesionar, prin care SRL „Reovis" a cesionar iar SRL „Prodenibianca" a primit dreptul la creanţa primului şi a devenit nou creditor al debitorului SC „Deonis – Grup" SRL în procedură de insolvabilitate, pe suma datorată în mărime de 35.886,84 lei. Potrivit pct. 2.2 al contractul, cesionarul SRL „Prodenibianca" se obligă să achite către cedent SRL „Reovis" suma în mărime de 35.886,84 lei, în termen de 4 luni din data semnării prezentului contract, dar nu mai tîrziu de 31 decembrie 2021.

SRL „Reovis” a menționat că, pîrîtul nu şi-a onorat obligaţiile contractuale, astfel că înregistrează o datorie în sumă de 35.886,84 lei, din care motiv la data de 27 septembrie 2023 a expediat în adresa SRL „Prodenibianca” soluţionarea a litigiului pe cale amiabilă, care a fost recepţionată de către pîrît, însă a rămas fără de răspuns.

Reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea din contul pîrîtului SRL „Prodenibianca” a datoriei în mărime de 35.886,84 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 13.995,87 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5.000 lei şi taxa de stat în mărime de 1.497 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 noiembrie 2023 s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, în procedura scrisă acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Reovis” către SRL „Prodenibianca” privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Pîrîtul SRL „Prodenibianca” fiind citat legal la adresa juridică, corespondenţa a fost recepţionată, fapt confirmat contra semnătură pe avizul de recepţie (f.d. 27).

Conform art. 276^3 alin. (3) CPC, (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Având în vedere că pîrîtul nu a depus referință în conformitate cu art. 276^4 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, în baza materialelor anexate la dosar.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața judecătorul consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată de SRL „Reovis", reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, la data de 01 septembrie 2021 între SRL „Reovis" în calitate de Cedent şi SRL „Prodenibianca" în calitate de Cesionar a fost încheiat contractul privind cesiunea de creanţă nr. 01/09. Potrivit pct. 1.1 în conformitate cu prezentul contract, SC „Reovis" SRL din momentul semnării cesionează, iar SRL „Prodenibianca" primeşte dreptul la creanţă al primului şi devine un nou creditor a debitorului SC „Deonis – Grup" SRL (în procedură de insolvabilitate), pe suma datorată în mărime de 35.886,84 lei (f.d. 13).

Pct. 1.2 din contract, prevede că Cesionarul primeşte dreptul de a cere de la debitorul SC „Deonis – Grup" SRL (în procedură de insolvabilitate) în locul Cedentului executarea obligaţiei de achitare a sumei datorate în mărime de 35.886,84 lei. Pct. 1.3 – de la Cedent la Cesionar trec toate drepturile, acordate de legislaţia în vigoare a Republicii Moldova, pentru perceperea datoriei, precum şi alte drepturi, care garantează executarea obligaţiei. Cedentul garantează cesionarului că creanţa sa faţă de debitorul său este un certă, lichidată şi exigibilă.

Conform pct. 2.2 al contractului, Cesionarul se obligă să achite către Cedent suma în mărime de 35.886,84 lei, în termen de 4 luni din data semnării prezentului contract, dar nu mai tîrziu de 31 decembrie 2021.

Prin urmare, având în vedere nerambursarea sumei de către pîrît, la 25 septembrie 2023, SC „Reovis" SRL a expediat în adresa pîrîtului pretenţia privind achitarea datoriei în sumă de 35.886,84 lei, reclamantul rezervându-și dreptul de a recupera creanțele sale în mod silit prin intermediul instanțelor de judecată. Urmează de reținut că, din partea pîrîtului s-a întors corespondența ce reclamată, fapt confirmat prin copia avizului de recepţie anexat la materialele cauzei (f.d. 14-15).

Conform art. 774 alin. (1) și art. 776 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţiile se

nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 823 alin. (1) Codul civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Potrivit art. 824 Cod Civil cesiunea de creanţă trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanţa cesionată.

Conform art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Așadar, din analiza normei enunțate, este de înțeles că pentru a fi cesionată creanța, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii pentru a fi transmisă și să poată fi urmărită și executată silit.

În acest sens, judecătorul reține că, drept temei al cesionării creanțelor, servește contractul de cesiune nr. 01/09 din 01 septembrie 2021, ultimul având principalul scop de a constata și a statua juridic transmiterea creanțelor deținute de către cedent.

Potrivit pct. 2.2 din contract pîrîtul SRL „Prodenibianca” şi-a luat angajamentul de a achita reclamantului suma de 35.886,84 lei în decurs a 4 luni din momentul semnării contractului, fapt neexecutat de către pîrît.

Însă, judecătorul constată că pîrîtul SRL „Prodenibianca” contestînd cu recurs, încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare, a anexat la cerere un act de verificare privind decontările reciproce datat cu 31 octombrie 2023, încheiat între SRL „Prodenibianca” şi SRL „Reovis”, unde se atestă că, pîrîtul la data de 01 septembrie 2021 a efectuat un transfer către reclamant în mărime de 11.560 lei, astfel că suma restantă conform contractului de cesiune, fiind suma de 24.326,84 lei.

Prin urmare, instanța a ajuns la concluzia de a încasa de la SRL „Prodenibianca” suma restantă în mărime de 24.326,84 lei.

Potrivit art. 942 alin. (1) Cod civil în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Alin. (2) stipulează că rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul

determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

În această ordine de idei, instanța de judecată atestă la materialele cauzei calculul dobânzii de întîrziere la datoria în mărime de 13.995,87 lei, calculată pentru perioada 01 ianuarie 2022 – 24 octombrie 2023 (f.d. 16). Însă, luînd în consideraţie că pîrîtul a efectuat plăţi de pînă la înaintarea acţiunii în judecată, atunci se conchide asupra calculării dobînzii de întîrziere din suma restantă a datoriei, ce va constitui suma de 9.487,47 lei.

Prin urmare, instanța de judecată reține necesitatea încasării dobînzii de întîrziere în mărime de 9.487,47 lei din contul SRL „Prodenibianca” în beneficiul SRL „Reovis”, or, pârâtul nu și-a executat integral obligațiile asumate, legiuitorul garantându-i creditorului posibilitatea de a solicita o dobândă de întîrziere în acest sens.

Potrivit art. 117 alin. alin. (1), (2) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 alin. alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. alin. (1) – (3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Ca urmare a faptului că SRL „Reovis" a obținut câştig de cauză, acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, și anume cheltuielile pentru executarea încheierii privind asigurarea acţiunii, în mărime de 2.930 lei şi suma de 1.014,43 lei în calitate de taxă de stat proporţional cerinţelor admise.

Conform art. 96 alin. alin. (1), (11) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. (4) Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

La determinarea cuantumului compensației acordate, prin prisma practicii CEDO, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

Corespunzător celor indicate mai sus, instanța de judecată conchide că reclamantul a avut cîștig de cauză, pretențiile din cererea de chemare în judecată depusă au fost admise, iar serviciile juridice au fost confirmate prin mandatul nr. 1637181 din 07 noiembrie 2023 și factura fiscală nr. AAF9721628 din 07 noiembrie 2023.

În această ordine de idei, instanța de judecată dispune încasarea de la pârâtul SRL „Prodenibianca" în beneficiul reclamantului SRL „Reovis" a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5.000 lei.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 276^4, 357 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Reovis” către SRL „Prodenibianca” privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Prodenibianca” în beneficiul SRL „Reovis”, datoria restantă formată conform contractului de cesiune a creanţelor din 01 septembrie 2021, în mărime de 24.326,84 lei (douăzeci şi patru mii trei sute douăzeci şi şase lei şi optzeci şi patru bani), dobînda de întîrziere în mărime de 9.487,47 lei (nouă mii patru sute optzeci şi şapte lei şi patruzeci şi şapte bani), cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 5.000 lei (cinci mii lei), cheltuielile pentru executarea încheierii privind asigurarea acţiunii, în mărime de 2.930 lei (două mii nouă sute treizeci lei) şi taxa de stat în mărime de 1.014,43 lei (una mie paisprezece lei şi patruzeci şi trei bani).

În rest acţiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Judecătoria Chişinău,
(sediul Centru) Georgeta Grozav