Dosarul nr.2c-2015/2025
2-25151477-12-2c-28102025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05.02.2026 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Liudmila Holevițcaia, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă intentată la acțiunea reclamantei SC"Migalauto"SRL împotriva pârâtei SRL"Farveg-Trans" privind încasarea sumei,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă – SC"Migalauto"SRL, prin avocatul Guțu Tatiana, împuternicită în baza mandatului avocațial seria MA nr.*****din 19.05.2025, la data de 27.10.2025, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei SRL"Farveg-Trans" cu privire la încasarea de la datoriei în mărime de 18022 lei, penalității în mărime de 15769,86 lei, precum și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 2118,03 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuieli de traducere 250 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3500 lei.

În argumentarea acțiunii depuse, reclamanta a menționat că, la 16 ianuarie 2024 între SRL„Migalauto" și SRL„Farveg-Trans" a fost încheiat contractul-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr.***** Respectiv, au fost prestate servicii de transport internațional pe ruta Zabrech, CZ - Chișinău, MD către SRL„Farveg-Trans", fapt confirmat prin scrisoarea de transport nr.509580 din 03.07.2024 și factura fiscală nr.*****din 03.07.2024 cu suma totală spre plată de 48022 lei.

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce generat de contabilitatea SRL„Migalauto" din 10.03.2025, se atestă că datoria SRL„Farveg-Trans" către SRL„Migalauto" constituia suma de 33022 lei.

În vederea garantării îndeplinirii obligațiilor sale pecuniare, la data de 20.08.2024 SRL„Farveg-Trans" a formulat o scrisoare de garanție, în care s-a obligat să achite în rate suma totală a serviciilor prestate - de 96069,25 lei, până la 30.09.2024, sumă care însă nu a fost respectată.

În vederea soluționării litigiului apărut între părți pe cale amiabilă, SRL„Migalauto" a expediat în adresa pârâtei o somație prin care i-a propus achitarea benevolă a datoriei, somația a fost recepționată la data de 24.09.2024.

Ulterior, avocatul Guțu Tatiana, acționând în interesele SRL„Migalauto" repetat la data de 02.06.2025 a înaintat către partea pârâtă o altă somație, prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei, acordând pentru aceasta un termen rezonabil. Ulterior acestei somări, la data de 26.06.2025 a fost stinsă suma de 15000 lei, rămânând în restanță suma de 18022 lei.

După notificare, potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din 05.10.2025 datoria restantă în sumă de 18022 lei, nu a fost achitată.

Conform contractului nr.*****din 16.01.2024 pct.5.2, în caz de întîrziere a plăților prevăzute în cerere comandă, comandatarul achită transportatorului o penalitate în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere din suma datorată.

Menționează că, deși serviciile au fost prestate în timp, astfel că beneficiarul/pârâtul nu a înaintat careva pretenții în sensul dat, totuși, plata pentru serviciile date nu a fost achitată, constituindu-se la moment o datorie în mărime de 18022 lei.

În temeiul art.942 Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadentei plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an. În cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadentă obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Potrivit calculului efectuat, reieșind din prevederile legale invocate, reieșind din suma inițială datorată de 48022 lei, rata penalității de 0,1 % pe zi = 0,001/zi din această sumă și perioada totală 23.07.2024 - 13.10.2025 și plățile parțiale: 14.01.2025 - suma de 15000 lei; 26.01.2025 - 15000 lei, astfel, a fost calculată penalitatea potrivit calculului din anexă: (8403,85 + 5383,59 + 1982,42 = 15 769,86 lei).

Avînd în vedere normele legale enunțate, cît și principiul forței obligatorii a actelor ce demonstrează prestarea serviciilor de transport, solicită de a încasa din contul pârâtului datoria în mărime de 18022 lei și a penalitatea în mărime de 15769,86 lei, ca sume dovedite și întemeiate legal.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată expune că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de asistentă juridică.

Reieșind din faptul că pârâta SRL”Farveg-Trans” nu și-a onorat benevol obligațiile și nu i-a restituit reclamantului SRL„Migalauto” datoria integral, reclamantul s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, pentru care a suportat cheltuieli de taxă de stat în mărime de 2118,03 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Totodată, SRL„Migalauto” pentru apărarea drepturilor sale a încheiat contract privind acordarea asistenței juridice cu cabinetul avocatului Tatiana Guțu, suma stabilită conform bonului de plată este de 3500 lei.

În conformitate cu art.94 CPC (l) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată și art.96 CPC (l) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistentă juridică în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1^1) Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pârâta - SRL”Flexcongrup”, căreia i s-a expediat, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil, precum și dreptului la egalitatea armelor, copii de pe cerere de chemare în judecată, setul de acte și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare din 31.10.2025, prin care i s-a explicat dreptul de a depune referință

și a prezenta probe în apărarea sa, nu și-a onorat obligația sa legală de prezentare a referinței și a probelor relevante. În circumstanțele descrise, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa referinței pârâtului, în baza probelor administrate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea depusă, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantei SC"Migalauto"SRL împotriva pârâtei SRL"Farveg-Trans" privind încasarea datoriei în mărime de 18022 lei, a penalității în mărime de 15769,86 lei, precum și a cheltuielilor de judecată, este întemeiată și pasibilă de admis, din următoarele considerente.

Conform art.117 alin.(1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.121 și art.122 alin (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) şi (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze îl constituie verificarea temeiniciei pretenției reclamantei privind încasarea datoriei în mărime de 18022 lei și a penalităților calculate în mărime de 15769,86 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

La data de 16.01.2024, între reclamanta SC"Migalauto"SRL și pârâta SRL"Farveg-Trans" a fost încheiat contractul privind transportul rutier de mărfuri nr.*****, semnat de ambele părți, prin care reclamanta SC"Migalauto"SRL se obligă să presteze serviciile de transport a mărfii în baza anexei și a cererilor întocmite la respectivul contract, parte integrantă a acestuia(f.d.10).

Potrivit anexei nr.1 la contractul nr.*****din 16.01.2024, prin cererea nr.03/24 pentru transport internațional de mărfuri, semnat de ambele părți, transportatorul SC"Migalauto"SRL se obligă la executarea serviciului de transport a mărfii Malț (pe paleți) cu greutatea de 21500 kg pe ruta Zabreh (CZ) - Sculeni (MD) - or.Chișinău (MD), iar clientul SRL"Farveg-Trans" se obligă să achite suma în mărime de 2500 euro. Plata urma să fie achitată fără numerar în lei la cursul de schimb BMM din ziua vămuirii mărfii, în termen de 15-20 de zile lucrătoare după livrarea mărfurilor în depozitul destinatarului(f.d.14).

Potrivit actului de prestare a serviciilor din 03.07.2024, semnat de ambele părți, se confirmă că SC”Migalauto”SRL a efectuat servicii de transport a mărfii pe ruta Zabrech, CA-Chișinău, MD în sumă de 48022 lei, iar SRL”Farveg-Trans” a primit serviciul prestat(f.d.16).

Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01.01.2024 - 14.01.2025, se atestă că datoria pârâtei SRL”Farveg-Trans” față de reclamanta SC”Migalauto”SRL constituia suma de 48022 lei(f.d.18).

Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01.01.2024 - 10.03.2025, se atestă că datoria pârâtei SRL”Farveg-Trans” față de SC”Migalauto”SRL constituia suma de 33022 lei(f.d.19).

În cererea de chemare în judecată, reclamanta menționează că în urma înaintării către partea pârâtă a somației, prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei, acordând pentru aceasta un termen rezonabil, de către pârât a fost stinsă suma de 15000 lei, în așa mod în restanță fiind rămasă datorată suma de 18022 lei.

Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01.01.2024 - 05.10.2025, se atestă că datoria pârâtei SRL”Farveg-Trans” față de SC”Migalauto”SRL este de 18022 lei(f.d.17).

Reclamanta SC”Migalauto”SRL prin cererea de chemare în judecată solicită încasarea din contul pârâtei SRL”Farveg-Trans” a datoriei în sumă de 18022 lei, a penalității în mărime de 15769,86 lei, precum și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 2118,03 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuieli de traducere 250 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3500 lei.

Conform art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Conform art.774 alin.(1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar conform art.858 alin.(1) și (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art.1411 alin.(1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Conform art. 942 din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract. Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobânzii de întârziere. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie

dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere. Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobândă de întârziere. Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

Conform art.944 din Codul civil, în cazul în care o obligaţie de a da sau de a face, alta decît una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere asupra echivalentului în bani al părţii neexecutate a obligaţiei, din data imediat următoare scadenţei pînă la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art. 874 ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Dacă obligaţia neexecutată are o obligaţie corelativă pecuniară, mărimea acestei obligaţii corelative va constitui echivalentul în bani a obligaţiei neexecutate. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

Judecătorul constată că SRL”Farveg-Trans” nu a achitat serviciile de transport, aşa cum părţile au stabilit în contract, urmând să suporte consecințele neonorării unei obligații contractuale. În acest context, judecătorul subliniază că raportul juridic obligaţional între părți, reclamanta SRL”Migalauto” și SRL”Farveg-Trans”, fiind unul sinalagmatic, generează drepturi şi obligaţii corelative în seama ambelor părţi, şi anume: reclamantul s-a obligat să acorde pârâtei serviciile de transport internațional de mărfuri, iar pârâtul s-a obligat să achite costul acestor servicii, conform condițiilor convenite de părți, precum și să achite penalități în cazul în care nu își va onora obligațiile de plată în modul și termenul convenit. Respectiv, reclamanta și-a onorat obligațiile asumate și prestat serviciile de transport asupra cărora au convenit părțile contractante, ce se confirmă prin actele atașate la dosar, pe când pârâta nu şi-a onorat obligaţiile sale corelative și nu a achitat contravaloarea serviciilor prestate, încălcând, astfel, contractul și acumulând o datorie în sumă de 18022 lei, prin ce a încălcat condițiile contractuale și prevederile legale precitate, care obligă creditorul şi debitorul să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţii, iar obligaţiile să le execute în modul corespunzător cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit, neadmiţând refuzul unilateral de la executarea obligației.

Conform art.901 alin.(1) lit.a) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. De asemenea, conform art.901 alin.(5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

În corespundere cu art.947 alin.(1), (3) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

Conform art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Astfel, conform condițiilor contractului transport mărfuri nr.*****din 16.01.2024, la pct.5.2 s-a stipulat că în cazul încălcării termenului de plată pentru livrarea mărfii către client, acestuia din urmă i se va percepe o penalitate de 0,1% din sumă pentru fiecare zi de întârziere.(f.d.10).

Penalitatea de întârziere calculată are un caracter compensatoriu al prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligației, fie executarea necorespunzătoare sau tardivă, iar în speță rezultă că pârâta SRL"Farveg-Trans"s-a eschivat de la plata pentru serviciile de transport acordat, înregistrând datorie.

Astfel, penalitatea de întârziere calculată potrivit calculului prezentat de către reclamanta, constituie suma de 15769,86 lei, reeșind din calcul: 8403,85+ 5383,59+1982,42 = 15 769,86 lei.

Subsumând cele constatate, citate și analizate supra, judecătorul conchide asupra caracterului întemeiat al acțiunii reclamantei SRL"Migalauto". Or, acțiunea în justiție promovată de reclamanta SRL"Migalauto" urmărește un scopul legitim - de a-și proteja drepturile și interesele sale ocrotite de lege și încălcate de către pârâta SRL"Farverg-Trans", care a încălcat principiul forței obligatorii a contractului *pacta sunt servanda* și nu și-a onorat obligația sa, rezultată din manifestarea acordului său de voință la încheierea contractului litigios, iar pretențiile reclamantei sunt în concordanță cu principiile echității și proporționalității, motiv pentru care acțiunea reclamantei este pasibilă de admis integral.

Referitor la pretenția reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate, judecătorul constată următoarele.

În conformitate cu prevederile art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului-proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Respectiv, cheltuielile suportate de societatea reclamantă la depunerea acțiunii în judecată în sumă de 1401,63 lei cu titlu de taxă de stat, potrivit ordinului de plată nr.*****din 06.10.2025(f.d.3); în sumă de 200 lei cu titlu de taxă de timbru potrivit ordinului de plată nr.*****din 06.10.2025; în sumă de 250 lei cheltuieli suportate pentru traducere potrivit facturii fiscale seria nr.*****eliberată la 22.10.2025(f.d.27), urmează a fi compensare reclamantei din contul pârâtei. Aici judecătorul constată că, la depunerea acțiunii reclamanta a achitat taxa de stat în sumă mai mare decât cea prevăzută de lege, și anume: a achitat 2118,03 lei(f.d.3), pe când urma a fi achitată suma de 1401,63 lei, reeșind din următorul calcul: 18022 lei suma datoriei + 15769,86 lei suma penalității = 33791,86 lei valoarea acțiunii – 5001 lei /4% =1151,63 +250 = 1401,63 lei. Respectiv, din contul pârâtei urmează a fi compensată reclamantei doar taxa de stat în mărimea prevăzută de lege – 1401,63 lei.

Potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

La depunerea acțiunii, reclamanta a suportat cheltuieli pentru asistența juridică acordată de avocatul Guțu Tatiana în sumă de 3500 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr.*****din

27.05.2025(f.d.25), suma care, fiind apreciată de instanța de judecată ca fiind reală, necesară și rezonabilă, la fel, urmează a fi compensată reclamantei din contul pârâtei.

În conformitate cu prevederile art.art.94, 96, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite acțiunea reclamantei SC"Migalauto"SRL împotriva pârâtei SRL"Farveg-Trans" privind încasarea sumei.

Se încasează din contul pârâtei SRL"Farveg-Trans", c/f 1003600001368, în folosul reclamantei SC"Migalauto"SRL, c/f 1005602008365, suma de 18022(optsprezece mii douăzeci și doi) lei, cu titlu de datorie acumulată în rezultatul neexecutării obligațiilor asumate conform contractului privind transportul rutier de mărfuri nr.*****din 16.01.2024, suma de 15769(cincisprezece mii șapte sute șaizeci și nouă)lei 86 bani cu titlu de penalitate contractuală, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 1401(o mie patru sute unu)lei 63 bani, taxa de timbru în sumă de 200(două sute) lei, cheltuieli pentru traducere în sumă de 250(două sute cincizeci) lei și cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 3500(trei mii cinci sute)lei.

În temeiul art.255 Cod de procedură civilă, se stabilește termen pentru executarea benevolă a prezentei hotărâri judecătorești, de cel mult 15 zile de la rămânerea definitivă. Se explică că, după expirarea termenului de executare benevolă, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător Liudmila Holevițcaia