Dosarul nr. 2p/s-599/2024
2-24121748-12-2p/s-28102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Galina Ciobanu
Grefier Mihaela Andronache
Cu participarea:
Petiționarului Vadim Bouroș,
Reprezentantului petiționarilor, avocatului Lilia Gherman, în baza mandatelor nr. 1906645, nr. 1906644 și nr. 1906643 din 24 septembrie 2024,
Reprezentantului Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, Vera Vasilica, în baza procurii nr. 21-6023 din 20 noiembrie 2024,

examinând în ședință de judecată publică, cererea înaintată de petiționarii Bouroș Vadim, Bouroș Victor și Bouroș Alexandr, persoană interesată Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău privind constatarea faptului eliberării ordinului de repartiție nr. 2997 din 06.07.2001,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 24 octombrie 2024, petiționarii Bouroș Vadim, Bouroș Victor și Bouroș Alexandr, prin intermediul avocatului Lilia Gherman, persoană interesată Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, au depus cerere privind constatarea faptului eliberării ordinului de repartiție nr. 2997 din 06.07.2001.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 28 octombrie 2024, ora 12:25, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Galina Ciobanu.

Astfel, prin cererea înaintată de avocatul Gherman Lilia, acționând în interesele petiționarilor, în temeiul prevederilor art. 281-282, Cod procedură civilă, s-a solicitat:

- constatarea faptului eliberării, de către Ministerul Dezvoltării Teritoriului, Construcțiilor și Gospodăriei Comunale al Republicii Moldova, succesor în drepturi Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, în data de 06.07.2001, a Ordinului de repartiție nr. 2997 al apartamentului ***** din str. *****, *****, bloc 2, mun. Chișinău, chiriașului principal, Bouroș Vadim, născut la *****, și membrilor familiei sale, fratele Bouroș Victor, ***** a.n., și fratele Bouroș Alexandr, ***** a.n.

Totodată, prin cererea depusă, avocatul Gherman Lilia, acționând în interesele petiționarilor, a menționat că, în fapt, petiționarii, Bouroș Vadim, Bouroș Victor și Bouroș Alexandr, sunt chiriași ai apartamentului ***** din str. *****, *****, bloc 2, mun. Chișinău, fapt confirmat prin Extrasul din fișa locuinței nr. 973915 din 07.02.2024 și Tabelul nominal al apartamentului din 07.02.2024, eliberat de ÎMGFL nr. 15 Chișinău. Instalarea petiționarilor în apartamentul ***** din str. *****, *****, bloc 2, mun. Chișinău, a avut loc după eliberarea neprezentului legal al minorului, chiriașul principal, Bouroș Vadim, a Ordinului de repartiție nr. 2997 de către Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe a Ministerului Dezvoltării Teritoriului, Construcțiilor și Gospodăriei Comunale al Republicii Moldova, al cărui succesor în drepturi este actualmente Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova. Eliberarea de către Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe a Ministerului Dezvoltării Teritoriului, Construcțiilor și Gospodăriei Comunale al Republicii Moldova a Ordinului de repartiție nr. 2997 minorilor Bouroș Vadim Bouroș Victor și Bouroș Alexandr a avut loc ca urmare a acțiunilor întreprinse de către autoritățile tutelare al Preturii Buiucani mun. Chișinău, după decesul mamei minorilor, Bouroșu Elena, ***** a.n., decedată la *****. La data decesului, Bouroșu Elena era angajată a întreprinderii SU-13, parte componentă a Trustului GRAJDANSTROI, fondat încă de către Ministerul Construcțiilor R.S.S.M., și beneficia, împreună cu membrii familiei sale, de dreptul de folosința asupra unei odăi din căminul din str. *****, *****, bloc 2, mun. Chișinău. Astfel, după decesul lui Bouroșu Elena, feciorii săi minori au continuat să beneficieze de dreptul de posesie și folosință a spațiului locativ departamental din acest cămin, iar în anul 2001, Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe a Ministerului Dezvoltării Teritoriului, Construcțiilor și Gospodăriei Comunale al Republicii Moldova a eliberat Ordinul de repartiție nr. 2997 din 06.07.2001 al apartamentului ***** din str. *****, *****, bloc 2, mun. Chișinău, originalul căruia a fost pierdut de către petiționari și nu poate fi prezentat Comisiei de Privatizare a Fondului de Locuințe al mun. Chișinău în cadrul procedurii de privatizare a

spahiului locativ în temeiul prevederilor Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324/1993.

Indică că, din cauza problemelor de sănătate, el fiind încadrat în grad mediu de dizabilitate, ca urmare a unor afecțiuni din copilărie, chiriașul principal Bouroș Vadim a întâmpinat dificultăți majore în procesul de restabilire a actelor, și doar în anul 2024 a început acumularea tuturor actelor, însă nu a putut restabili originalul Ordinului de repartiție și nici obține confirmarea oficială cu privire la Decizia autorităţii publice gestionare al imobilului de atribuire în folosința familiei Bouroș a apartamentului *****, din str. *****, *****, bl. 2, mun. Chișinău. Astfel, la data adresării în instanța de judecată, petiționarii nu au altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele care ar certifica faptul eliberării de către Ministerul Dezvoltării Teritoriului, Construcțiilor și Gospodăriei Comunale al Republicii Moldova a Ordinului de repartiție nr. 2997 din 06.07.2001 al apartamentului ***** din str. *****, *****, bloc 2, mun. Chișinău, chiriașului principal, Bouroș Vadim și membrilor familiei sale, Bouroș Victor și Bouroș Alexandr. Astfel, la data de 19 iunie 2024 a fost formulată o interpelare în adresa Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, prin care autoritatea publică a fost rugată de a elibera copia actului administrativ emis de Ministerul Dezvoltării Teritoriului, Construcțiilor și Gospodăriei Comunale, predecesorul Ministerului actual, privind repartizarea locuinței ***** din str. *****, *****, bloc, 2, mun. Chișinău, cetățeanului Bouroș Vadim, născut la *****, și membrilor familiei sale, Bouroș Victor, ***** a.n., și Bouroș Alexandr, ***** a.n. Prin adresa nr. 10-3380 din 25.06.2024, Ministerul a informat că conform evidenței contabile bunul imobil menționat nu se află în gestiunea Ministerului. Prin adresa nr. 336 din 01.02.2024, Direcția de Arhivă a Primăriei municipiului Chișinău, l-a informat pe Bouroș Vadim că în urma studierii Proceselor-verbale ale ședințelor Preturii sectorului Buiucani mun. Chișinău pentru anul 2001, o decizie privind repartizarea ap. ***** din str. Sucevița, *****/2, mun. Chișinău, pe numele, prenumele, patronimicul Bouroș Vadim nu s-a găsit, fapt care face imposibilă eliberarea documentului solicitat. Prin adresa nr. 1293 din 30.09.2024, Direcția de Arhivă a Primăriei municipiului Chișinău, a informat că Ministerul Dezvoltării Teritoriului, Construcțiilor și Gospodăriei Comunale nu este sursa de completare a Direcției de Arhivă a Primăriei municipiului Chișinău, ci a Direcției Generale al Fondului Arhivistic Guvernamental a Agenției Naționale a Arhivelor.

În drept, invocă petiționarii că, potrivit prevederilor art. 281-282, Cod procedură civilă: Articolul 281. Cauzele de constatare a faptelor care au valoare juridică, (1) Instanța judecătorească constată faptele de care depinde apariția, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice și ale

organizațiilor. (2) Instanța judecă cauzele în care i se cere să constate: (...) n) alte fapte cu valoare juridică.

Articolul 282. Condițiile de constatare a faptelor cu valoare juridică, (1) Instanța judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariția, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiționarului; b) petiționarul nu are o altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluționarea unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești. (2) Dacă, în cadrul examinării cauzei de constatare a unui fapt cu valoare juridică, apare un litigiu de drept care nu ține de competența instanțelor judecătorești, instanța examinează cererea de constatare a acestui fapt în procedură specială.

Pentru aceste motive, petiționarii, Bouroș Vadim, Bouroș Victor și Bouroș Alexandr consideră că sunt în drept să solicite instanței de judecată constatarea faptului eliberării, de către Ministerul Dezvoltării Teritoriului, Construcțiilor și Gospodăriei Comunale al Republicii Moldova, succesor în drepturi Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, în data de 06.07.2001, a Ordinului de repartiție nr. 2997 al apartamentului ***** din str. *****, *****, bloc 2, mun. Chișinău, chiriașului principal, Bouroș Vadim, născut la *****, și membrilor familiei sale, fratele Bouroș Victor, ***** a.n., și fratele Bouroș Alexandr, ***** a.n.. (f.d. 4-8)

Prin încheierea protocolară din 24 februarie 2025, s-a dispus atragerea în calitate de intervenienți accesorii a Agenției Proprietății Publice, a Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului municipal Chișinău.

În ședința de judecată, *petiționarii Bouroș Victor și Bouroș Alexandr*, nu s-au prezentat, fiind citați în modul prevăzut de lege (f.d. 29, 32, 33).

Totodată, *petiționarul Bouroș Vadim și reprezentantul petiționarilor – avocatul Gherman Lilia*, acționând în baza mandatelor anexate la dosar (f.d. 9, 10, 11), fiind prezenți în ședința de judecată, au susținut cererea de chemare în judecată în totalitate și au solicitat admiterea pretenției după cum a fost formulată de către petiționari, din motivele de fapt și de drept invocate în cerere.

Reprezentantul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, Vasilica Vera, acționând în baza procurii anexate la dosar (f.d. 38), în ședința de judecată a menționat că, de către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, în rezultatul reorganizării, bunurile active și pasive nu au fost preluate de la Ministerul Dezvoltării Teritoriului, Construcțiilor și Gospodăriei Comunale. Respectiv, apartamentul

*****, din str. *****, *****/2, mun. Chișinău, nu se află la moment în evidența contrabilă a Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova.

Reprezentanții Agenției Proprietății Publice, Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, în ședințele de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citați în modul prevăzut de lege. (f.d. 58, 59, 60, 61)

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea petiționarilor Bouroș Vadim, Bouroș Victor și Bouroș Alexandr, persoană interesată Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău privind constatarea faptului eliberării ordinului de repartiție nr. 2997 din 06.07.2001, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 20 din Constituția RM, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Din textul art. 130 alin. alin. (1), (2), (3) al Codului procedură civilă, rezultă că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii.

În conformitate cu cerințele stabilite la art. 279 din Codul de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la: a) constatarea faptelor care au valoare juridică; b) încuviințarea adopției; b[1]) înapoierea copilului în statul reședinței sale obișnuite sau exercitarea dreptului de vizitare a copilului, în conformitate cu Convenţia asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii, întocmită la Haga la 25 octombrie 1980; c) declararea capacității depline de exercițiu minorului (emanciparea); d) declararea persoanei dispărută fără veste sau decedată; e) măsurile de ocrotire contractuale şi judiciare; f) încuviințarea spitalizării forțate şi tratamentului forțat; g) încuviințarea examenului psihiatric sau spitalizării în staționarul de psihiatrie; [Lit. g[1]) abrogată prin Legea nr. 17 din 05.04.2018, în vigoare 01.06.2018]; h) restabilirea în drepturile ce izvorăsc din titlurile de valoare la purtător şi din titlurile de valoare la ordin pierdute (procedura de chemare); i) uzucapiunea dreptului contrar cuprinsului registrului de publicitate; j) constatarea inexactității înscrierilor în registrele de stare civilă; k) reconstituirea procedurii judiciare pierdute (procedura de reconstituire); l) autorizarea testării integrității profesionale şi aprecierea rezultatului testului de integritate profesională. (2) Instanțelor judecătorești le pot fi atribuite prin lege spre examinare în procedură specială şi alte categorii de cauze.

Reieșind din conținutul prevederilor înscrise la art. 281 din Codul de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariția, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizațiilor. (2) Instanţa judecă cauzele în care i se cere să constate: a) raporturile de rudenie; b) întreținerea persoanei; c) înregistrarea nașterii, adopției, căsătoriei, divorțului şi decesului; d) recunoașterea paternității; e) decesul la o anumită dată şi în anumite împrejurări; f) acceptarea unei succesiuni şi locul ei de deschidere; g) producerea unui accident; h) posesiunea, folosința şi dispoziția unui bun imobil în drept de proprietate; i) apartenența documentelor constatatoare de drepturi (cu excepţia documentelor militare, buletinului de identitate, pașaportului şi a certificatelor eliberate de organele de stare civilă) la o persoană al cărei nume indicat în document nu coincide cu numele din certificatul de naștere, buletinul de identitate sau din pașaport; j) concubinajul, în cazurile stabilite de lege; k) faptul represiunii politice; l) detențiunea în lagărele de concentrare (ghetouri); m) răspândirea informaţiei care lezează onoarea, demnitatea şi reputația profesională dacă autorul informaţiei nu este cunoscut; *n) alte fapte cu valoare juridică*.

Potrivit art. 192 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, precum și importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către

instanță.

Din materialele dosarului rezultă că, petiționarii, Bouroș Vadim, Bouroș Victor și Bouroș Alexandr, sunt locatari ai apartamentului *****, din str. *****, *****, bloc 2, mun. Chișinău, fapt confirmat prin Extrasul din fișa locuinței nr. 973915 din 7 februarie 2024 și Tabelul nominal al apartamentului din 7 februarie 2024, eliberate de către Î.M.G.F.L. nr. 15 din mun. Chișinău. (f.d. 16, 17)

Totodată, instanța de judecată reține că, instalarea petiționarilor în apartamentul *****, din str. *****, *****, bloc 2, mun. Chișinău, a avut loc după eliberarea pe numele lui Bouroș Vadim, Bouroș Victor și Bouroș Alexandru, a Ordinului de repartiție nr. 2997 din 6 iulie 2001, de către Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe a Ministerului Dezvoltării Teritoriului, Construcțiilor și Gospodăriei Comunale al Republicii Moldova, al cărui succesor în drepturi este actualmente Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova. (f.d. 15-15 verso)

Din cererea de chemare în judecată se reține cu certitudine că, eliberarea de către Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe a Ministerului Dezvoltării Teritoriului, Construcțiilor și Gospodăriei Comunale al Republicii Moldova a Ordinului de repartiție nr. 2997, minorilor Bouroș Vadim Bouroș Victor și Bouroș Alexandr a avut loc ca urmare a acțiunilor întreprinse de către autoritățile tutelare ale Preturii Buiucani mun. Chișinău, după decesul mamei minorilor, Bouroșu Elena, născută la ***** și decedată la *****, fapt ce rezultă din certificatul de deces nr. DC-IV 1477979 eliberat la 21 decembrie 2016 de către OSC or. Chișinău. (f.d. 25)

În același timp, instanța a stabilit din cererea înaintată de către petiționari că, la data decesului, Bouroșu Elena (mama petiționarilor), era angajată a întreprinderii SU-13, parte componentă a Trustului GRAJDANSTROI, fondat încă de către Ministerul Construcțiilor R.S.S.M., și beneficia, împreună cu membrii familiei sale, de dreptul de folosința asupra unei odăi din căminul din str. *****, *****, bloc 2, mun. Chișinău.

Respectiv, după decesul lui Bouroșu Elena, petiționarii Bouroș Vadim, Bouroș Victor și Bouroș Alexandru (la acel moment fiind minori), au continuat să beneficieze de dreptul de posesie și folosință a spațiului locativ din apartamentul *****, din str. *****, *****, bloc 2, mun. Chișinău, iar în anul 2001, Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe a Ministerului Dezvoltării Teritoriului, Construcțiilor și Gospodăriei Comunale al Republicii Moldova a eliberat Ordinul de repartiție nr. 2997 din 06.07.2001 în privința imobilului menționat.

Subsecvent, instanța de judecată constată cu certitudine că, originalul Ordinului de repartiție nr. 2997 din 06.07.2001, a fost pierdut de către petiționari și nu poate fi prezentat Comisiei de Privatizare a Fondului de Locuințe al mun. Chișinău în cadrul procedurii de privatizare a spațiului locativ în temeiul prevederilor Legii privatizării

fondului de locuințe nr. 1324/1993.

La 15 decembrie 2023, de către IP „Agenția Servicii Publice” a fost eliberat pe numele lui Bouroș Vadim certificatul-caracteristică privind privatizarea locuințelor cu nr. 0100/23/165205, în privința imobilului situat în mun. Chișinău, sectorul Buiucani, str. *****, *****/2, ap. 169. (f.d. 18, 19)

La fel, se denotă că, din cauza problemelor de sănătate, petiționarul Bouroș Vadim fiind încadrat în grad mediu de dizabilitate, ca urmare a unor afecțiuni din copilărie (f.d. 27), în calitate de chiriaș principal, a întâmpinat dificultăți în procesul de restabilire a actelor, și, doar în anul 2024 a început acumularea tuturor actelor, însă nu a putut restabili originalul Ordinului de repartiție și nici obține confirmarea oficială cu privire la Decizia autorităţii publice gestionare al imobilului de atribuire în folosința familiei Bouroș a apartamentului *****, din str. *****, *****, bl. 2, mun. Chișinău. Or, la moment, petiționarii nu au altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele care ar certifica faptul eliberării de către Ministerul Dezvoltării Teritoriului, Construcțiilor și Gospodăriei Comunale al Republicii Moldova a Ordinului de repartiție nr. 2997 din 06.07.2001 al apartamentului ***** din str. *****, *****, bloc 2, mun. Chișinău, chiriașului principal, Bouroș Vadim și membrilor familiei sale, Bouroș Victor și Bouroș Alexandr.

Reieșind din răspunsul Direcției de arhivă Chișinău din cadrul Primăriei mun. Chișinău cu nr. 336 din 1 februarie 2024, s-a comunicat petiționarului Bouroș Vadim că, în urma studierii proceselor-verbale ale ședințelor Preturii sectorului Buiucani pentru anul 2001, o decizie privind repartizarea ap. ***** din str. ***** *****/2 pe numele lui Bouroș Vadim nu s-a găsit, fapt care face imposibilă eliberarea documentului solicitat. (f.d. 20)

Conform, scrisorii adresate de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, cabinetului avocatului Lilia Gherman, cu nr. 10-3380 din 26 iunie 2024, s-a menționat că, cu referire la demersul nr. 030 din 19.06.2024 privind solicitarea eliberării actelor, cu privire la repartizarea și privatizarea locuinței ***** amplasată pe str. ***** *****, bloc 2, municipiul Chișinău, în limita competențelor funcționale, comunică următoarele. Conform datelor evidenței contabile, bunul imobil menționat nu se află în gestiunea Ministerului. Totodată, potrivit prevederilor pct. 2 și pct. 6 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 690/2017, Ministerul este organul central de specialitate al administrației publice care asigură realizarea politicii guvernamentale în domeniile de activitate ce îi sunt încredințate: transport, infrastructura de transport, urbanism, construcții și locuințe, dezvoltare regională și locală și infrastructura de apă și sanitație. Reieșind din prevederile normative menționate,

eliberarea acordului privind privatizarea locuinței de la adresa enunțată, excedă competențele Ministerului. (f.d. 23)

La 21 octombrie 2024, în adresa avocatului Gherman Lilia și a petiționarului Bouroș Vadim a fost eliberat răspunsul nr. 3231, emis de Direcția de arhivă Chișinău din cadrul Primăriei mun. Chișinău, prin care s-a specificat că, Ministerul Dezvoltării Teritoriului Construcțiilor și Gospodăriei Comunale nu este sursă de completare a Direcției de arhivă *****, ci a Direcției Generale a Fondului arhivistic guvernamental a Agenției Naționale a Arhivelor, din acest motiv furnizarea deciziei/hotărârii Ministerului Dezvoltării Teritoriului Construcțiilor și Gospodăriei Comunale cu privire la repartizarea apartamentului *****, din str. Sucevița, 38/2, nu este posibilă. Pentru a obține informația privind păstrarea deciziilor/hotărârilor Ministerului Dezvoltării Teritoriului Construcțiilor și Gospodăriei Comunale, urmează să se adreseze la Direcția Generală a Fondului arhivistic guvernamental a Agenției Naționale a Arhivelor, str. Gheorghe Asachi, 67 B, mun. Chișinău. (f.d. 24)

În același timp, se impune a fi notat că, conform răspunsului Agenției Naționale a Arhivelor cu nr. 5199 din 1 noiembrie 2024, se atestă că, Agenția Națională a Arhivelor, informează petiționarul Bouroș Vadim că în documentele fondului arhivistic al Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nu au fost depistate informații referitoare la Decizia cu nr. 2997 din 06.07.2001 al Ministerului Dezvoltării Teritoriului, Construcțiilor și Gospodăriei Comunale al Republicii Moldova, privind atribuirea spațiului locativ lui Bouroș Vadim și membrelor lui de familie pe strada ***** *****/2, ap. 169 din mun. Chișinău, din care cauză este imposibilă eliberarea copiei solicitate. Totodată, se informează că fondul arhivistic al Ministerului Dezvoltării Teritoriului, Construcțiilor și Gospodăriei Comunale al Republicii Moldova, păstrează documente până în anul 1999 inclusiv. (f.d. 40)

Reieșind din certificatul eliberat de IP „Agenția Servicii Publice” la 23 decembrie 2024, bunul imobil: terenul cu numărul cadastral 0100511,139, situat în mun. Chișinău, sectorul Buiucani, str. ***** 38/2, aparține cu drept de proprietate municipiului Chișinău în temeiul Deciziei Consiliului local nr. 2/18-1 din 27.02.2014, iar construcția cu numărul cadastral *****, situată pe ternul menționat supra, aparține cu drept de proprietate Republicii Moldova în temeiul Legii cadastrului bunurilor imobile. Totodată, la subcapitolul III. Grevarea drepturilor patrimoniale, Partea I. Alte drepturi înregistrare, este indicată informația referitor la Tipul grevării: Gestiune economică a bunului imobil cu numărul cadastral *****, în temeiul deciziei nr. 26/15 din 29.12.1975, iar Titularul grevării/Solicitantul: Dir. de Prod. a Gospodăriei Comunale și de Loc. Ministerul Dezvoltării Teritoriului, data înregistrării: 22.06.2000. (f.d. 41-42)

Prin urmare, reieșind din ansamblul materialelor probatorii administrate în cauză,

instanța a constatat că, petiționarii au dovedit în mod incontestabil faptul eliberării la 6 iulie 2001 a originalului ordinului de repartiție nr. 2994 de către Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe a Ministerului Dezvoltării Teritoriului, Construcțiilor și Gospodăriei Comunale al Republicii Moldova, al cărui succesor în drepturi este actualmente Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, în privința apartamentului *****, din str. *****, *****/2, mun. Chișinău, pe numele lui Bouroș Vadim, Bouroș Victor și Bouroș Alexandr, prin care li s-a acordat dreptul de a se instala și a locui împreună cu familia în apartament.

Totodată, necătând la faptul că Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, a menționat atât în cadrul ședinței de judecată cât și prin răspunsul din 25 iunie 2024, că locuința *****, amplasată pe str. ***** *****, bloc 2, municipiul Chișinău, conform datelor evidenței contabile, nu se află în gestiunea Ministerului, instanța constată cu certitudine că, potrivit certificatului eliberat de IP „Agenția Servicii Publice", bunul imobil: construcția cu numărul cadastral *****, situat mun. Chișinău, sectorul Buiucani, str. ***** 38/2, aparține cu drept de proprietate Republicii Moldova în temeiul Legii cadastrului bunurilor imobile. și din 22.06.2000 se află în gestiunea economică a Direcției de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe a Ministerului Dezvoltării Teritoriului, succesor de drepturi și obligații al căruia la momentul actual este Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova.

Mai mult ca atât, se impune a fi specificat că, în cadrul examinării cauzei, s-a stabilit cu exactitate că, din momentul eliberării ordinului de repartiție la 06.07.2001, petiționarii Bouroș Vadim, Bouroș Victor și Bouroș Alexandr, au locuit și locuiesc până în prezent, în apartamentul specificat, achitând cu regularitate plata pentru serviciile locativ-comunale, fapt ce rezultă din facturile prezentate la materialele dosarului. (f.d. 44-55)

În același timp, instanța atestă că, petiționarii nu au o altă posibilitate de a obține sau de a restabili originalul documentului, care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită și anume a eliberării, de către Ministerul Dezvoltării Teritoriului, Construcțiilor și Gospodăriei Comunale al Republicii Moldova, succesor în drepturi – Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, la 06.07.2001, a Ordinului de repartiție nr. 2997 al apartamentului ***** din str. *****, *****, bloc 2, mun. Chișinău. Or, condiția legală este îndeplinită, iar careva impedimente în acest sens nu au fost stabilite.

Prin urmare, instanța de judecată va admite cererea petiționarilor Bouroș Vadim, Bouroș Victor și Bouroș Alexandr și va constata faptul eliberării, de către Ministerul Dezvoltării Teritoriului, Construcțiilor și Gospodăriei Comunale al Republicii Moldova

(succesor în drepturi – Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, la 06.07.2001), a Ordinului de repartiție nr. 2997 al apartamentului ***** din str. *****, *****, bloc 2, mun. Chișinău, chiriașului principal Bouroș Vadim și membrilor familiei sale, fratele Bouroș Victor și fratele Bouroș Alexandr.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Din considerentele expuse, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite integral cererea petiționarilor Bouroș Vadim, Bouroș Victor și Bouroș Alexandr privind constatarea faptului eliberării ordinului de repartiție nr. 2997 din 06.07.2001.

În conformitate cu art. 236; art. 238-241 și art. 285 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea depusă de petiționarii Bouroș Vadim, Bouroș Victor și Bouroș Alexandr, persoană interesată Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău privind constatarea faptului eliberării ordinului de repartiție nr. 2997 din 06.07.2001.

Se constată faptul eliberării, de către Ministerul Dezvoltării Teritoriului, Construcțiilor și Gospodăriei Comunale al Republicii Moldova, succesor în drepturi – Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, la 06.07.2001, a Ordinului de repartiție nr. 2997 al apartamentului ***** din str. *****, *****, bloc 2, mun. Chișinău, chiriașului principal Bouroș Vadim, născut la ***** și membrilor familiei sale, fratele Bouroș Victor, născut la ***** și fratele Bouroș Alexandr, născut la *****.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Galina CIOBANU