Dosar nr.1-1079/2022
1-22189697-09-1-27122022

S E N T I N Ţ A
în numele legii

02 decembrie 2024 m.Bălţi R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțu Andrei,
Grefier Lesnic Daniela, Moroșan Loredana,Viorica Ignatiuc
cu participarea: - procurorului Cazacu Rodica, – avocatului Anton Vasile,
a judecat în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

CUPEȚ SERGHEI Valeri, d.n. *****, domiciliat *****cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, nesupus serviciului militar, angajat în cîmpul muncii, în funcția de administrator- instalator ”SVC Montaj Sistem” SRL, fără antecedente penale,

de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] al. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: repartizat 15.12.2023, examinat 02.12.2024.

C o n s t a t ă:

1. Cupeț Serghei fiind deținător al permisului de conducere nr. 045600905, la data de 25 noiembrie 2022, fiind conștient de consecințele consumului băuturilor alcoolice, contrar prevederilor pct. 14 lit. a) Regulamentului de Circulaţie Rutieră, în conformitate cu care „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere” a consumat mai multe băuturi spirtoase, și fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, dându-și seama că conduce mijlocul de transport, în stare de ebrietate cu grad avansat şi dorind aceasta, a urcat la volanul automobilului marca ”Volkswagen” model ”Polo” cu numărul de înmatriculare BFC991, pe care la condus prin municipiul Bălți, până în momentul în care la aceiași dată, în jurul orei 08 și 27 minute, pe str. Decebal- Traseul R6, în regiunea sensului girator (Rîșcani) din mun. Bălți, din motiv că a staționat neregulamentar în intersecție, după care a ieșit din mașină, iar ulterior a urcat în automobil și a continuat deplasarea, după care, a fost stopat de către angajații secției patrulare Bălți a DP Nord a INSP al IGP, subofițerii Andrei Baxan și Vacarciuc Dumitru, în cadrul verificărilor, s-a constatat că ultimul emană o puternică halenă alcoolică unde ca rezultat au constatat starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat a șoferului Cupeț Serghei, cu concentraţia de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,38 mg/1, cantitate care conform art. 134[12] CP se atribuie la stare de ebrietate de grad avansat.

2. Prin acțiunile sale Cupeț Serghei a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebreitate alcoolică cu grad avansat.

3.1 Inculpatul, susținut de avocatul său, în şedinţa judiciară a menționat că, învinuirea îi este clară, este de acord cu probele, nu dorește examinarea cauzei în fond și a solicitat încetarea procesului penal pe prescripție.

3.2 Procurorul a solicitat încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de
prescripție tragerii la răspundere penală.

4. Conform art.10 din Codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Instanța de judecată menționează, că infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(l) din Codul penal la perioada săvîrșirii faptei 25.11.2022, prevedea ca sancțiune muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, conform art.16 din codul penal se atribuie la infracțiuni ușoare.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, a fost modificat Codul penal, inclusiv sancțiunea prevăzută la art. 264[1] CP, Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, *în vigoare 07.09.2024.*

Or, după modificări, fapta prevăzută la art. 264[1] CP se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transpor, conform art.16 din codul penal se atribuie deja la infracțiuni mai puțin grave.

Din analiza normelor juridice vizate, se constată că sancțiunea art.264/1 alin.(1) CP după modificări, este mai severă în raport cu sancțiunea art.264/1 alin.(1) CP pînă la modificări, fiind necesar aplicarea prevederilor art.10 din cod penal.

La fel potrivit Legii nr.136/06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative a fost modificat art.60 din Codului penal „Prescripţia tragerii la răspundere penală”, la alineatul (1) litera a), textul "2 ani" se substituie cu textul "3 ani"; alineatele (4) şi (5) vor avea următorul cuprins: "(4) Prescripţia se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), cauza penală parvine în instanţa de judecată pentru examinare în fond. Din momentul înregistrării cauzei penale în instanţa de judecată începe să curgă un nou termen de prescripţie. (5) Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvârşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală. Curgerea prescripţiei se suspendă şi în cazul în care se solicită eliberarea acordului privind pornirea urmăririi penale sau ridicarea imunităţii acordate prin lege. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei, din momentul autodenunţării, din momentul eliberării acordului privind pornirea urmăririi penale sau din momentul

ridicării imunităţii." articolul se completează cu alineatul (5^2) cu următorul cuprins: (5^2) Un nou termen de prescripţie începe să curgă în cazul admiterii, conform art.465^6 din Codul de procedură penală nr.122/2003, a cererii de reluare a examinării cauzei penale judecate în lipsa persoanei condamnate."

Pînă la modificările vizate, potrivit art.60 al.(1) lit.a) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene - 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare. (2) Prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.

Din analiza normelor juridice vizate, se constată că prevederile art.60 CP, sunt mai favorabile în raport cu cele după modificări, fiind necesar aplicarea prevederilor art.10 din cod penal. Or, situația actuală prevăzută de norma art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în vigoare din 07.09.2024, înrăutățește situația inculpatului.

La fel potrivit Legii nr.136/06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative modificarea Codului penal şi a Codului contravențional), Art.IV (2) În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 53 lit.g) Cod Penal, persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei inclusiv în cazul prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Potrivit art.60 lit.a) CP, în vigoare la data săvîrşirii infracțiunii, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene - 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare. (2) Prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.

Conform art.350 CPP (1) Dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.(2) O dată cu încetarea procesului penal, instanţa decide şi asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6). (3) Copia de pe sentinţa de încetare a procesului penal se înmînează părţilor şi persoanelor interesate, explicîndu-li-se modul şi ordinea de atac.

Potrivit prevederilor art.332 CPP (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respective. (5) În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

În cazul dat instanța constată că infracţiunea imputată inculpatului, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, prin prisma art.16 din Codul penal este uşoară, a fost săvîrşită la 25.11.2022, şi pînă la data examinării în judecată – 02.12.2024, au trecut mai mult de 2 ani, adică a intervenit prescripţia de tragere la răspundere penală.

Ţinînd cont de faptul că inculpatul a comis o infracţiune uşoară şi că conform art.60 al.(1) lit.a) CP a survenit prescripţia tragerii la răspunderea penală, instanţa va înceta procesul penal, în temeiul prescripției tragerii la răspundere penală.

5. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în sumă de 336 lei din următoarele motive.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 202206P0711 din 12.12.2022 în sumă de 306 lei și procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebreitate și naturii ei din 25.11.2022 în sumă de 30 lei, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 336 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Cupeț Serghei, fiind

acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a dispune încasarea din contul inculpatului Cupeț Serghei în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 336 (trei sute treizeci și șase) lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

6. Măsura preventivă a expirat de drept. Potrivit deciziei Curții de Apel Bălți din 16.12.2022, demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere pe numele inculpatului, a fost respins cu restituirea permisului ridicat titularului /f.d.59-61/

7. Corpurile delicte, după definitivarea sentinței:

-documentele anexate la materialul de control înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Direcției de Patrulare a INSP al IGP cu nr. 20221074911 din 25.11.2022 și un purtător electronic de informații de tip disc CD-R pe care sunt înscrise înregistrări video din 25.11.2022 – anexate la materialele cauzei penale de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

-autoturismul de model „Volkswagen Polo” cu n/î BFC 991 restituit inculpatului prin ordonanța procurorului din 28.11.2022, de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit /f.d.49/.

8. În baza celor expuse, conducîndu-se de art.53, 60 din Codul Penal, și art-le 332, 350, 382-385, 391 CPP, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Procesul penal în privinţa lui CUPEȚ SERGHEI, privind săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] al. (1) Cod penal, se încetează cu liberare de răspundere penală, în corespundere cu art.53 lit.g) și art.60 și în coraborare cu art.10 din Cod penal, deoarece a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată se admite și se încasează din contul inculpatului Cupeț Serghei în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 336 (trei sute treizeci și șase) lei.

Corpurile delicte, după definitivarea sentinței:
-documentele anexate la materialul de control înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Direcției de Patrulare a INSP al IGP cu nr. 20221074911 din 25.11.2022 și un purtător electronic de informații de tip disc CD-R pe care sunt înscrise înregistrări video din 25.11.2022 – anexate la materialele cauzei penale de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.
-autoturismul de model „Volkswagen Polo” cu n/î BFC 991 restituit inculpatului prin ordonanța procurorului din 28.11.2022, de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Judecătorul Guțu Andrei