Dosarul nr. 4r-177/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23153541-02-4r-17012024 Judecător Angela CATANĂ

D E C I Z I E
în numele Legii

12 iunie 2025 *****

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Silvia CECAN
Judecătorii Denis BĂBĂLĂU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de cet. Igor VIGNAN împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6562/2023 din 31 octombrie 2023, împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău, privind pornirea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Botanica cu nr.***** din 27.10.2023, pornit în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 30.10.2023 până la 31.10.2023;
în Curtea de Apel Centru, din 17.01.2024 până la 08.07.2024 (în procedura judecătorului Ecaterina PALANCIUC), din 08.07.2024 până la 12.06.2025 (în procedura judecătorului Vitalie BUDECI).
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 27.10.2023, cet.VIGNAN Igor a înaintat în adresa Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), contestația împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău, privind pornirea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Botanica cu nr.***** din 27.10.2023, pornit în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional.
2. *Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6562/2023 din 31 octombrie 2023,* a fost remisă conform competenței, contestația cet.VIGNAN Igor împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău, privind pornirea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Botanica cu nr.***** din 27.10.2023, pornit în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional, Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău.

3. *Nefiind de acord cu Încheierea instanței de fond, cet. Igor VIGNAN, a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6562/2023 din 31 octombrie 2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.*

În motivarea recursului recurentul a menționat că, Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6562/2023 din 31 octombrie 2023 este neîntemeiată și urmează a fi casată, or instanța a dat doar o apreciere probelor prezentate la materialele cauzei contravenționale, şi nu a solicitat administrarea suplimentară a unor acte probatorii în cazul constatării lipsei acestora, circumstanțe care ar fi putut fi examinate şi verificate prin prisma argumentelor participanților la proces, ca ulterior să fie emisă o hotărâre motivată, clară şi conform prevederilor legale la caz.

A indicat recurentul că, la data de 27 octombrie 2023, aproximativ la ora 08:30, a venit la Inspectoratul de poliție Botanica pentru a depune contestația în baza prevederilor art.448 Cod contravențional. În timp ce un lucrător a cancelariei îi înregistra contestația, al doilea lucrător a fugit undeva în grabă. O jumătate de minut mai târziu, lucrătorul, care a fugit, a intrat cu șeful al SSP al IP Botanica, comisar principal, *****, care, într-o formă dură și ultimatum, i-a cerut să meargă cu el în biroul lui. În birou șeful al SSP al IP Botanica, comisar principal, *****, a început să-l amenințe că îl vor închide acum. L-a întrebat pe șeful al SSP al IP Botanica, comisar principal, *****, în ce temei este reținut, la care șeful a început să îl amenințe și mai mult. Șeful al SSP al IP Botanica, comisar principal, *****, i-a declarat că nu-i place stilul și maniera în care el scrie contestații împotriva deciziilor poliției. Timp de mai bine de o jumătate de oră invocă că l-a batjocorit și l-a amenințat cu măsuri, în final, șeful al SSP al IP Botanica, comisar principal, *****, i-a înmânat informația cu privire la drepturile și obligațiile în limba rusă și o citație conform căreia la data de 30.10.2023, în perioada de timp 09:30, este citat să se prezinte la Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție mun.Chișinău, privind examinarea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni nr.***** din 27.10.2023, pornit în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional.

Consideră că procesul contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Botanica cu nr.***** din 27.10.2023, pornit în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi încetat.

A solicitat anularea deciziei Inspectoratului de poliție Botanica al DP mun.Chișinău privind pornirea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Botanica cu nr.***** din 27.10.2023, în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional, în privința sa și încetarea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Botanica cu nr.***** din 27.10.2023, pornit în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional, din motivul că în acțiunile sale nu există faptul contravenției imputate. Anularea citației f/n din 27 octombrie 2023, întocmită de către șef al SSP al IP Botanica, comisar principal, *****, prin care el, VIGNAN Igor, a.n.*****, a fost adus la cunoștință că la data de 30.10.2023, în perioada de timp 09:30, este citat să se prezinte la Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție mun.Chișinău, privind examinarea procesului

contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni nr.***** din 27.10.2023, pornit în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de cet. Igor VIGNAN împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6562/2023 din 31 octombrie 2023, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

7. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, la data de 27.10.2023, cet.VIGNAN Igor a înaintat în adresa Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), contestația împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău, privind pornirea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Botanica cu nr.***** din 27.10.2023, pornit în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6562/2023 din 31 octombrie 2023, a fost remisă conform competenței, contestația cet.VIGNAN Igor împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău, privind pornirea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Botanica cu nr.***** din 27.10.2023, pornit în baza art.353 alin.(1) din Codul contravențional, Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău. Încheierea este definitivă.

8. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea încheierii primei instanțe.

Potrivit prevederilor art.448 alin.(4) Cod contravențional ,,*Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.*

Potrivit prevederilor art.453 Cod contravențional, *în termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanță, judecătorul verifică competența şi, după caz: a) dispune remiterea după competență a dosarului cu privire la contravenție; b) fixează data examinării cauzei contravenționale, dispune citarea părților şi altor participanți la ședință, întreprinde alte acțiuni pentru buna ei desfășurare.*

Din materialele cauzei, se atestă că, VIGNAN Igor, contestă decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău, respectiv ultimul urma a depune contestația la autoritatea din care face parte agentul constatator și nu în instanța de fond, pentru ca agentul constatator, să transmită contestația împreună cu celelalte materiale ale cauzei, instanței de judecată competente.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că petiționarul nu a depus contestația împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale către autoritatea din care face parte agentul constatator, ci direct în instanță de judecată. Totodată, potrivit reglementărilor în vigoare, VIGNAN Igor urma să depună contestația către autoritatea din care face parte agentul constatator după care, agentul constatator, urmează ca în decurs de 3 zile să expedieze contestația împreună cu celelalte materiale ale cauzei, instanței de judecată competente. O concluzie analogică este inserată și în Recomandarea Curții Supreme de Justiție a RM nr.41 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție”.

Prin urmare, analizând materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal confirmă concluzia instanței de fond că, contestația adresată, nu întrunește condițiile de formă prevăzut în conținutul art.448 alin.(4) Cod contravențional, și anume cet. VIGNAN Igor a depus contestația cu încălcarea procedurii prestabilite de lege, fiind depusă direct în instanța de judecată, deși urma să fie depusă reieșind din prevederile legale la sediul agentului constatator. Această omisiune împiedică interesul general de a veghea că un act de dispoziție emis de agentul constatator să poată fi contestat în fața unei singure instanțe pe marginea constatărilor cu privire la fapte.

Mai mult, Colegiul constată că la materialele dosarului lipsește materialul contravențional invocat în contestație în original, procesul-verbal cu privire la contravenție în original și probele care au stat la baza emiterii acestuia, ce face imposibilă examinarea contestației, or, doar în baza contestației, instanța de judecată este în imposibilitate să se expună asupra circumstanțelor de fapt și legalitatea deciziei contestate.

Respectiv, este de menționat că, încheierea primei instanțe nu este susceptibilă de contestare, întrucât s-a dispus remiterea conform competenței, contestația cet.VIGNAN Igor împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău, privind pornirea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Botanica cu nr.***** din 27.10.2023, pornit în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional, Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău.

Prin urmare, Colegiul constată că recursul în cauză este declarat împotriva unei soluții irevocabile, respectiv, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

9. În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, or, Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6562/2023 din 31 octombrie 2023 este irevocabilă, și nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

Deși Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către cet. Igor VIGNAN și a menține Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6562/2023 din 31 octombrie 2023, fără modificări.

10. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.b), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca inadmisibil recursul declarat de cet. Igor VIGNAN împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6562/2023 din 31 octombrie 2023, împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău, privind pornirea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Botanica cu nr.***** din 27.10.2023, pornit în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional, și se menține fără modificări Încheierea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Silvia CECAN**

Judecătorii **Denis BĂBĂLĂU**

Vitalie BUDECI