Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul central (jud. Mihaela Grosu)
Dosarul nr. 3a-1370/23 (2-23024559-02-3a-17112023)

**Republica Moldova**
**Curtea de Apel Chişinău**
**D E C I Z I E**

12 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Samatiuc Marina

*Judecînd în şedinţă publică*, cererile de apel declarate de ***Inspectoratul de Poliție Strășeni*** și de ***Inspectoratul General de Poliție*** asupra hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 21 iulie 2023, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Roșca Alexandru împotriva Inspectoratului de Poliție Strășeni și Inspectoratul General de Poliție a Republicii Moldova, terții Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Ministerul Apărării al Republicii Moldova și Centrul Militar Teritorial Strășeni cu privire la obligarea emiterii actului administrativ,

**C O N S T A T Ă:**

***Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.***

La 16.02.2023, Roșca Alexandru a sesizat instanța de judecată cu acțiunea în contencios administrativ îndreptată împotriva Inspectoratului de Poliție Strășeni și Inspectoratul General de Poliție a R. Moldova, terțul Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Centrul Militar Strășeni al Ministerului Apărării al RM cu privire la obligarea emiterii actului administrativ.

În motivarea acțiunii Roșca Alexandru a indicat că, în perioada de 02.03.1992 până la 13.08.1992 a participat la acțiunile de luptă din regiunea Transnistreană. Astfel la data de 02.11.2022 s-a adresat cu o cerere la Inspectoratul de Poliție Strășeni privind emiterea actului administrativ cu recunoașterea perioadei menționate mai sus, însă la data de 02.12.2022 a fost informat precum că în arhiva Inspectoratului de Poliție Strășeni se află la evidență Ordinul Nr.45 din 15.12.1992 și că Roșca Alexandru Afanasie se

regăsește în lista participanților la conflict, la numărul 161, însă în lista respectivă din momente neclare nu s-a păstrat și nu a fost indicată perioada concretă în care toți acești participanți s-au aflat nemijlocit în zona de conflict, iar în Decizia comisiei (cu care nu este de acord și nu a făcut cunoștință) din 15.12.1992 s-a menționat că petiționarul s-a aflat de la 21.03.1992 până la 22.03.1992 - la Holercani; de la 23.04.1992 până la 25.04.1992 — la Holercani; de la 17.07.1992 până la 25.07.1992 - la Chițcani. Menționează că începând cu 17.11.2022 și până pe 28.11.2022 a mers la tratament medical în România, iar pe data de 02.12.2022 conform avizului de recepție a primit răspunsul nr.9826 cu recomandarea contestării actului emis cu o cerere prealabilă în termen de 30 zile la Inspectoratul de Poliție Strășeni.

Respectiv, la data de 30.12.2022 prin intermediul IP Strășeni a depus cererea prealabilă cu solicitarea anulării încheierii emise din 28.11.2022 și recunoașterea perioadei integrale a participării la conflictul armat, care temeiul art. 168 alin (1) Cod Administrativ a fost transmisă organului ierarhic superior, adică Inspectoratului General al Poliției pentru a fi luată o decizie definitivă în acest sens.

Prin răspunsul din 17.01.2023 Inspectoratul General al Poliției a respins cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată.

Suplimentar, reclamantul indică, că în perioada descrisă activa ca anchetator al SRP Strășeni al Ministerului Afacerilor Interne , (deoarece Inspectoratul General al Poliției până la 05.03.2013 nu a existat ca entitate) toate ordinele și contractul de muncă erau guvernate și păstrate spre evidență în Departamentul Resurse Umane al MAI, însă ordinul nr. 45 din 15.12.1992 a fost emis de către comisarul Secției Raionale de Poliție Strășeni a MAI - N.Alexei, unde în lista participanților la conflict se regăsesc persoane și foști colegi cu care formau grupe mixte, aflându-se astfel în tranșeele de luptă în perioada descrisă. Totodată fiind supuși militari, se aflau și la evidența militară în cadrul Centrului Militar Strășeni al Ministerului Apărării cu ulterioara predare către Centrul Militar și arhivarea livretelor militare, unde evidența persoanelor ce au participat la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova este și de competența Ministerului Apărării (în cazul dat Centrul Militar Teritorial Strășeni) cu efectuarea înscrierilor necesare la rubrica „Participări la acțiunele de luptă ” în livretele militare, care în afară de acest fapt, la interpelarea sa oficială a primit răspunsul cu nr. 228 din 03.02.2023 unde se confirmă faptul participării sale la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova în perioada 02.03.1992 până la 13.08.1992.

O altă dovadă a participării sale la conflict este și „Lista veteranilor de război care sunt în viață” unde la fel se atestă perioada participării la acțiunile de luptă inclusiv și menținerii ordinii deja publice de după finisarea conflictului, care Ministerul Afacerilor Interne a continuat detașarea angajaților săi la menținerea ordinii publice în regiunea Transnistreană după terminarea conflictului, însă care nu se ia în calcul ca perioadă de participare la conflict, doar ca inclus în stagiul general de muncă.

Astfel, consideră reclamantul, că pîrîții urmează a fi obligați de către instanța de judecată la emiterea actului administrative în care să fie recunoscută perioada totală de participarea la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independeței Republicii Moldova începând cu 02.03.1992 - 13.08.1992.

***Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.***

***Prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 21 iulie 2023, a fost admisă acțiunea în contencios administrativ depusă de reclamantul Roșca Alexandru.***

***S-a obligat Inspectoratul de Poliție Strășeni și Inspectoratul General de Poliție a Republicii Moldova să emită actul administrativ individual favorabil prin care să dispună recunoașterea participării lui Roșca Alexandru la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova începând cu data de 02.03.1992 și până la 13.08.1992.***

***Verificarea admisibilităţii apelului.***

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 24 iulie 2024, Inspectoratul General de Poliție și la 26 iulie 2023, Inspectoratul de Poliție Strășeni au declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 21 iulie 2023.

*În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ*, *apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.*

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunţat public la 21 iulie 2023, iar cererile de apel au fost depuse la 24 iulie 2024 de către Inspectoratul General de Poliție și la 26 iulie 2023 de către Inspectoratul de Poliție Strășeni, prin urmare Completul judiciar constată că, apelurile declarate au fost depuse în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii*

*motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost notificată părților apelante Inspectoratul General de Poliție și Inspectoratul de Poliție Strășeni la data de 08 noiembrie 2023, iar motivarea apelurilor au fost depuse la instanța de apel la 23 noiembrie 2023, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

***<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>***

În susținerea apelului, ***Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul de Poliție Strășeni*** au indicat că, reprezentantul Inspectoratului General al Poliţiei, a înaintat instanței de fond o cerere cu privire la declararea acțiunii în contencios administrativ formulată de către Roşca Alexandru împotriva Inspectoratului General al Poliţiei şi Inspectoratul de poliţie Străşeni, persoane terţe: Ministerul Afacerilor Interne şi Centrul Militar Teritorial Străşeni al Ministerului Apărării privind obligarea pârâţilor de a emite actul administrativ individual referitor la recunoașterea perioadei integrale a participării lui Roşca Alexandru la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității şi independenței Republicii Moldova începând cu 2 martie 1992 şi până la 13 august 1992, ca fiind inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

În susținerea acestei poziții, Inspectoratul General al Poliţiei a precizat că anterior, la aceiași judecătorie, între același reclamant şi pârâţi, s-a examinat o cauză similară, care s-a soldat cu respingerea cererii reclamantului, până la Curtea Supremă de Justiţie. Unica diferenţă constă în trunchierea pretenției, care, în prezenta acțiune de contencios administrativ, nu prevede şi sintagma „includerea în stagiul general de activitate a perioadei de la 2 martie 1992 - 27 septembrie 1992”. Altfel spus, reclamantul s-a limitat doar la recunoașterea perioadei, 2 martie 1992 - 13 august 1992, ca perioadă în care reclamantul a participat la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității şi independenței Republicii Moldova.

Mai mult, ca probă în acest sens, la dosarul administrativ a fost anexată atât Decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău din 7 octombrie 2020, cât şi încheierea Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiție din 17 martie 2021emisă în cauza examinată anterior la cererea lui Roşca Alexandru.

Așadar, instanțele judecătorești s-au expus deja pe marginea pretenției reclamantului, emițând, în acest sens, hotărâri judecătorești definitive şi irevocabile.

Prin urmare, consideră că, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ urma a fi

declarată ca fiind inadmisibilă.

Menționează că, atât acţiunea dedusă judecăţii, cât şi acţiunea înaintată de către Roşca Alexandru la 23 septembrie 2019, este între aceleași părţi: în calitate de reclamant - Roşca Alexandru, pârâţi - Inspectoratul General al Poliţiei şi Inspectoratul de poliţie Străşeni, terţi- Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova şi Centrul Militar Teritorial Străşeni al Ministerului Apărării al Republicii Moldova.

În contextul celor expuse mai sus, menționează că, acțiunea formulată de către Roşca Alexandru împotriva Inspectoratului General al Poliţiei şi Inspectoratul de poliţie Străşeni, persoane terţe: Ministerul Afacerilor Interne şi Centrul Militar Teritorial Străşeni al Ministerului Apărării privind obligarea pârâţilor de a emite actul administrativ individual referitor la recunoașterea perioadei integrale a participării lui Roşca Alexandru la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității şi independenței Republicii Moldova începând cu 2 martie 1992 şi până la 13 august 1992, urma a fi declarată ca fiind inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

Totodată invocă partea apelantă că, Inspectoratul General al Poliţiei, a prezentat probe care demonstrează că intimatul Roşca Alexandru a participat la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității şi independenței Republicii Moldova, în total 11 (unsprezece) zile, după cum urmează:

- de la 21.03.1992 până la 22.03.1992- la Holercani;
- de la 23.04.1992 până la 25.04.1992- la Holercani;
- de la 17.07.1992 până la 25.07.1992 -la Chiţcani.

Ca bază, este Ordinul nr. 45 din 15 decembrie 1992 „Despre întărirea Hotărârii comisiei cu privire la calcularea stagiului cu avantaj” (ordin pe care îşi întărește acțiunea şi reclamantul/intimat) şi Decizia Comisiei Secției Raionale de Poliție Strășeni nr. 45 din 15 decembrie 1992.

Conform pct.2 din Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.428 din 30 octombrie 1992 “Cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind stabilirea modului de calculare a stagiului cu avantaje la stabilirea vechimii în muncă pentru acordarea pensiei cu înlesniri participanților la acțiunile militare pentru apărarea integrității şi independenței Republicii Moldova, precum şi a modului de eliberare a adeverințelor care certifică dreptul la înlesniri, stabilite prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova din 05 august 1992 nr.520”, conducătorii subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne au fost obligați să organizeze activitatea comisiilor, privind confirmarea stagiului cu înlesniri angajaților din subordine care au participat nemijlocit la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității şi independenței Republicii Moldova şi prezentarea până la 15 noiembrie 1992 în Departamentul cadre a Ministerului Afacerilor Interne, a

ordinelor pe efectiv privind confirmarea stagiului cu avantaje.

Drept urmare, la 15 decembrie 1992 de către Secția Raională de Poliţie Strășeni a fost emis Ordinul nr.45 “Despre întărirea Hotărârii comisiei cu privire la calcularea stagiului cu avantaj”, care este însoțit şi de o listă a angajaților Secției Raionale de Poliţie Străşeni, cărora le-a fost confirmată participarea nemijlocită la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității şi independenței Republicii Moldova.

În lista respectivă, însă nu a fost indicată perioada în care acești participanți s-au aflat nemijlocit în zona de conflict, perioada fiind expres indicată în Deciziile Comisiei Secţiei Raionale de Poliţie Străşeni, emise pentru fiecare participant la conflictul armat, având la dispoziție toate actele elaborate în vederea efectuării calculului perioadei concrete de participare.

Familia intimatului Roşca Alexandru se regăsește în lista anexată la Ordinul nr. 45 din 15 decembrie 1992 al Secţiei Raionale de Poliţie Străşeni la numărul 161 şi similar celorlalți camarazi de arme în privința lui a fost adoptată Decizia Comisiei Secţiei Raionale de Poliţie Străşeni nr. 45 din 15 decembrie 1992, care ulterior a fost transmisă în subdiviziunea resurse umane pentru evidență şi păstrare în dosarul personal.

Potrivit pct.17 din Hotărârea Guvernului nr.520 din 5 august 1992, în redacția din 1992, se stabilește expres că, “documentul care certifică dreptul la înlesniri este adeverința specială pentru dreptul la înlesniri, eliberată de ministerul corespunzător, de comun acord cu organele autoadministrării locale. Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Apărării şi Ministerul Securității Naționale stabilesc modul si condițiile de eliberare a adeverințelor menționate”.

Or, chiar dacă Roşca Alexandru se află la evidența militară specială, în speța dată atât Centrul Militar Teritorial Strășeni, cât şi Ministerul Apărării nu pot participa în procesul decizional privind stabilirea concretă a perioadei aflării nemijlocite a intimatului în zona de conflict, acesta fiind detașat în zona acțiunilor de luptă anume de către Inspectoratul de poliție Străşeni, care se afla, în perioada respectivă, în subordinea nemijlocită a Ministerului Afacerilor Interne.

Prin urmare, doar în temeiul deciziilor Comisiilor create în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, angajaților li se eliberau adeverințe speciale pentru dreptul la înlesniri, numite actualmente “legitimații de veteran de război".

Totodată, potrivit pct. 11 din Instrucțiunea aprobată prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.428 din 30 octombrie 1992 prin care a fost stabilit modul şi condițiile de eliberare a adeverințelor menționate angajaților din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, este expres prevăzut că, “întrebările şi

chestiunile de conflict legate de aprecierea si stabilirea drepturilor colaboratorilor Ministerului Afacerilor Interne si militarilor din cadrul trupelor de carabinieri la înlesnirile stabilite prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 520 din 5 august 1992, se soluționează de către ministrul afacerilor interne".

La caz, nu a fost prezentate careva dovezi, privind adresarea intimatului către ministrul afacerilor interne privitor la aprecierea perioadei aflării acestuia în zona conflictului armat din regiunea Transnistreană.

Astfel că, în opinia apelantului la emiterea hotărârii, instanța de fond nu a luat în considerație aceste dovezi, ci a dat apreciere doar probelor prezentate de către intimat, în special s-a bazat pe Certificatul nr. 1/228 din 3 februarie 2023 eliberat de către Centrul Militar Teritorial Strășeni şi pe faptul că intimatul a fost decorat cu mai multe distincții, care nicidecum nu probează perioada aflării intimatului în zona conflictului armat din regiunea Transnistreană.

Mai mult, Inspectoratul General al Poliţiei pune la îndoială veridicitatea Certificatului nr. 1/228 din 3 februarie 2023 eliberat de către Centrul Militar Teritorial Străşeni, deoarece un certificat similar şi anume Certificatul nr.35 din 12 august 2019 a fost eliberat de către aceiași instituție (Centrul Militar Teritorial Străşeni), prin care se confirmă faptul că, intimatul Roşca Alexandru a participat la acțiunile de luptă din cadrul conflictului armat pentru apărarea integrității şi independenței Republicii Moldova, în perioada de la 2 martie 1992 - 27 septembrie 1992.( copia certificatului nr.35 din 12 august 2019 a fost anexată la materialele dosarului). Or, examinând ambele certificate se constată că Centrul Militar Teritorial Străşeni, se contrazice referitor la perioadele de participare a intimatului la acțiunile de luptă din cadrul conflictului armat pentru apărarea integrității şi independenței Republicii Moldova.

Totodată nu sunt de acord apelanții nici cu alegațiile instanței de fond, precum că Decizia Comisiei Secţiei Raionale de Poliţie Străşeni nr. 45 din 15 decembrie 1992, nu poate confirma participarea lui Roşca Alexandru la acțiunile militare a conflictului armat din regiunea Transnistreană pe platoul Cocieri, Chiţcani şi Doroţcaia în timp ce deținea funcție de anchetator penal în cadrul SRP Străşeni. Or, Decizia Comisiei Secției Raionale de Poliţie Străşeni nr.45 din 15 decembrie 1992 a fost emisă în strictă conformitate cu Anexa nr. 1 la Instrucțiunea aprobată prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.428 din 30 octombrie 1992 „Cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind stabilirea modului de calculare a stagiului cu avantaje la stabilirea vechimii în muncă pentru acordarea pensiei cu înlesniri participanților la acțiunile militare pentru apărarea integrității şi independenței Republicii Moldova, precum şi a modului de eliberare a adeverințelor care certifică dreptul la înlesniri, stabilite prin

Hotărârea Guvernului Republicii Moldova din 05 august 1992 nr.520” şi reprezintă documentul de bază, întocmit de către Comisia Secţiei Raionale de Poliţie Străşeni după finisarea acțiunilor de luptă din zona nistreană a Republicii Moldova, având la dispoziție toate actele elaborate în vederea efectuării calculului perioadei concrete de participare, cusut în dosarul personal al intimatului, care atestă perioada participării lui Roşca Alexandru la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității şi independenței Republicii Moldova.

Nu este clar părților apelante nici argumentul primei instanțe, precum că Decizia Comisiei Secției Raionale de Poliţie Străşeni nr.45 nu poate confirma participarea lui Roşca Alexandru la acțiunile militare a conflictului armat din regiunea Transnistreană, din motiv că în această perioadă intimatul „deţinea funcţie de anchetator penal în cadrul SRP Străşeni ”. Or, personalul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, la caz a Secției Raionale de Poliţie Străşeni, era detașat în zona conflictului armat din regiunea Transnistreană indiferent de funcția pe care o deținea.

Totodată, în motivarea hotărârii contestate cu apel (pct.37-39), instanța se expune asupra unei perioade nesolicitate de către reclamantul/intimat în speța în cauză şi anume: 2 martie 1992-27 septembrie 1992, neluând în considerație prevederile pct.1) din Hotărârea Guvernului nr.662 din 12 octombrie 1992 „Cu privire la stabilirea perimetrului zonei conflictului armat şi perioadei acțiunilor de luptă din zona nistreană a Republicii Moldova”, potrivit căruia “se stabileşte data de 2 martie 1992 (ziua eliberării satului Cocieri, raionul Dubăsari, de gardişti şi cazaci) - începutul acțiunilor de luptă din zona nistreană a Republicii Moldova, iar data de 13 august 1992 ( ziua dezangajării forţelor implicate în conflict) - sfârşitul lor”.

Mai mult, instanțele superioare s-au expus referitor la această perioadă în Decizia Curţii de Apel Chişinău nr.3a-330/20 din 7 octombrie 2020 şi încheierea Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiție nr. 3ra-132/2021 din 17 martie 2021 pronunțate ca urmare a examinării cererii depuse de către Roşca Alexandru în anul 2019 împotriva Inspectoratului General al Poliţiei şi Inspectoratul de poliţie Străşeni, persoane terţe: Ministerul Afacerilor Interne şi Centrul Militar Teritorial Străşeni al Ministerului Apărării privind obligarea pârâților de a emite actul administrativ individual.

Solicită apelanții declararea inadmisibilităţii acţiunii depuse de către Roşca Alexandru împotriva Inspectoratului General al Poliţiei şi Inspectoratului de poliţie Străşeni, persoane terţe: Ministerul Afacerilor Inteme şi Centrul Militar Teritorial Străşeni al Ministerului Apărării privind obligarea Inspectoratului de poliţie Străşeni şi Inspectoratului General al Poliţiei să emită actul administrativ referitor la recunoaşterea perioadei integrale a participării lui

Roşca Alexandru la acţiunile de luptă pentru apărarea integrităţii şi independenţei Republicii Moldova începând cu 2 martie 1992 până la 13 august 1992; iar în cazul constatării admisibilității acțiunii, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Străşeni (sediu Central) din 21 iulie 2023, cu emiterea unei decizii prin care acţiunea lui Roşca Alexandru către Inspectoratul General al Poliţiei şi Inspectoratul de poliţie Străşeni, persoane terţe: Ministerul Afacerilor Interne şi Centrul Militar Teritorial Străşeni al Ministerului Apărării privind obligarea Inspectoratului de poliţie Străşeni şi Inspectoratului General al Poliţiei să emită actul administrativ referitor la recunoaşterea perioadei integrale a participării lui Roşca Alexandru la acţiunile de luptă pentru apărarea integrităţii şi independenţei Republicii Moldova începând cu 2 martie 1992 până la 13 august 1992, să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

***Argumentele părții intimate vis-avis de apelul depus:***

Prin referința depusă, terțul Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a solicitat admiterea apelurilor declarate de Inspectoratul de Poliție Strășeni și de Inspectoratul General de Poliție, cu casarea hotărîrii instanței de fond.

***Argumentele participanților la proces:***

Reprezentantul părții apelante Inspectoratul de Poliție Strășeni și de Inspectoratul General de Poliție – Chitoroga Tatiana, în ședința instanței de apel a susținut integral argumentele expuse în motivarea apelului, a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Intimatul Roșca Alexandru și reprezentantul său, avocatul Lesnic Denis în ședința instanței de apel au pledat pentru respingerea apelului declarat de Inspectoratul de Poliție Strășeni și de Inspectoratul General de Poliție, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 21 iulie 2023, ca fiind legală și întemeiată.

Reprezentantul terțului Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova – Vasilii Scaleţchi, în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelurilor declarate de Inspectoratul de Poliție Strășeni și de Inspectoratul General de Poliție.

Terțul Centrul Militar Teritorial Strășeni, în şedinţa instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deşi a fost înştiinţat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu a informat instanța de apel, nu a înaintat cerere de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestuia.

**Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în**

**cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că apelurile declarate de Inspectoratul de Poliție Strășeni și de Inspectoratul General de Poliție sunt neîntemeiate, motiv din care urmează a fi respinse cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 21 iulie 2023, din următoarele considerente.**

***Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:***

**În conformitate cu prevederile art. 195 al Codului administrativ** *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

**În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ,** *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii- respinge apelul.*

**Potrivit dispoziţiilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă**, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

**În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă**, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

**Conform art. 239 Codul de procedură civilă**, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanţele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice

legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Astfel, instanţa de apel verificând în raport cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

**Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;**

**<u>În fapt;</u>**

Materialele cauzei atestă că, Roșca Alexandru la data de 02.11.2022, s-a adresat către Inspectoratul de Poliție Strășeni cu cerere solicitând recunoașterea perioadei integrale a participării sale la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova începînd cu perioada 02.03.1992 și pînă la 13.08.1992, fapt confirmat prin ordinul emis de către comisarul SRP Strășeni, N.Alexei, a anexei ce datează perioada de participare a tuturor angajaților începând cu începerea și terminării conflictului armat./f.d.11, Vol.I/

Prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Strășeni nr. 34/49-9826 din 28.11.2022, reclamantul a fost informat despre faptul, că prin încheierea din 28.11.2022 privind examinarea procedurii administrative nr. 742 din 02.11.2022, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea lui Roșca Alexandru, înregistrată în Secretariatul Inspectoratului de Poliție Strășeni cu nr.742 din 02.11.2022./f.d.12, Vol.I/

La 30.12.2022, Roșca Alexandru a depus cerere prealabilă, prin care solicită anularea încheierii din 28.11.2022 emisă de către ofițerul superior al SAJ al IP Strășeni al IGP, Tatiana Chitoraga, privind respingerea cererii și recunoașterea perioadei integrale a participării sale la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova începînd cu perioada 02.03.1992 și pînă la 13.08.1992./f.d.13, Vol.I /

Prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Strășeni nr. 34/49-61 din 04.01.2023, Roșca Alexandru a fost informat despre faptul, că cererea prealabilă a fost a fost respinsă ca fiind inadmisibilă./f.d.14, Vol.I /

De asemenea, prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/2-238 din 17.01.2023, Roșca Alexandru a fost informat despre faptul, că cererea prealabilă a fost respinsă și a menținut încheierea Inspectoratului de Poliție Strășeni./f.d.15, Vol.I /

Manifestînd dezacordul cu răspunsul primit, la16.02.2023, Roșca Alexandru a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

**Admisibilitatea acțiunii:**

**Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:**

***Articolul 20.*** *Acţiunea în contencios administrativ*

*Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

***Articolul 191.*** *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

*(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.*

***Articolul 196.*** *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

*Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.*

Ținînd cont de obiectul acțiunii și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Strășeni (sediul central), or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

***Articolul 17.*** *Dreptul vătămat*

*Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

***Articolul 39.*** *Accesul liber la justiţie*

*(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.*

*(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.*

***Articolul 189.** Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

*(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

***Articolul 206.** Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

*(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:*

*b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);*

La caz, identificînd obiectul acțiunii – obligarea Inspectoratului de Poliție Strășeni și Inspectoratul General de Poliție a Republicii Moldova să emită actul administrativ individual favorabil prin care să dispună recunoașterea participării lui Roșca Alexandru la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova începând cu data de 02.03.1992 și până la 13.08.1992, pornind de la stabilirea și analiza scopului urmărit de reclamant prin cerințele formulate, Completul judiciar menționează că la caz obiectul examinării îl reprezintă o acțiune în obligare – conform reglementărilor art. 206 alin.(1) lit.b) Cod administrativ.

***Articolul 10.** Actul administrativ individual*

*(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

***Articolul 11.** Categoriile actelor administrative individuale*

*(1) Actele administrative individuale pot fi:*

*a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;*

***Articolul 162.** Scopul procedurii prealabile*

*(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.*

*(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.*

*(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:*

*a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;*

*b) emiterea unui act administrativ individual.*

***Articolul 208.*** *Respectarea procedurii prealabile*

*(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.*

*(3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.*

La caz se atestă că, anterior sesizării instanței de contencios administrativ cu prezenta acțiune, Roșca Alexandru a respectat procedura prealabilă.

Prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Strășeni nr. 34/49-61 din 04.01.2023, cererea prealabilă a fost a fost respinsă ca fiind inadmisibilă./f.d.14, Vol.I /

De asemenea, prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/2-238 din 17.01.2023, Roșca Alexandru a fost informat despre faptul, că cererea prealabilă a fost respinsă și a menținut încheierea Inspectoratului de Poliție Strășeni./f.d.15, Vol.I /

***Articolul 209.*** *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

*(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:*

*a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;*

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de Roșca Alexandru a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

Cu referire la cerința apelantului Inspectoratului General al Poliției, prin care a solicitat declararea acțiunii în contencios administrativ formulată de Roșca Alexandru împotriva Inspectoratului de poliție Strășeni și Inspectoratului General al Poliției, terții Ministerul Afacerilor Interne și Centrul militar teritorial Strășeni al Ministerului Apărării privind obligarea emiterii actului administrativ referitor la recunoașterea perioadei integrale a participării la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova începînd cu

data de 2 martie 1992 și pînă la 13.08.1992, ca fiind inadmisibilă conform art. 207 alin.2), lit. a) Cod Administrativ, Completul judiciar o va respinge ca fiind neîntemeiată. Or, potrivit art. 207 alin.(2) lit.a) Cod Administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.

Din norma de drept precitată rezultă că pentru a fi declarată inadmisibilă acțiunea în baza prevederilor art. 207 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, instanața este obligată să verifice aspectul identității litigiului sub triplul test: este important ca în procedura judecătorească examinată anterior să fi fost examinat un litigiu ***între aceleași părți***, ***cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri de drept*** și să fie pronunțată o hotărâre judecătorească care a devenit definitivă.

Pentru a stabili identitatea obiectului şi temeiurilor acţiunii, urmează a se examina şi compara faptele juridice concrete arătate în noua cerere de chemare în judecată în raport cu faptele juridice conţinute în acţiunea precedentă. Se vor considera identice obiectul şi temeiurile acţiunii, dacă, în noua acţiune înaintată, reclamantul se bazează pe aceleaşi împrejurări de fapt și de drept care au stat la baza hotărîrii pronunţate.

Din analiza materialelor cauzei se atestă certitudinea faptului că, la data de 23.09.2019, Roşca Alexandru a înaintat acțiunea în contencios administrativ împotriva Inspectoratului de Poliție Strășeni și Inspectoratului General de Poliție, terț Ministerul Afacerilor Interne prin care a solicitat a obligat Inspectoratul de Poliţie Străşeni şi Inspectoratul General de Poliţie să emită actul administrativ prin care să dispună **includerea perioadei de participare la acţiunile de luptă pentru apărarea integrităţii şi independenţei Republicii Moldova începând cu 02 martie 1992 şi până la 27 septembrie 1992 ca stagiu general de muncă al reclamantului Roşca Alexandru.**

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 28 noiembrie 2019, acțiunea s-a admis integral și s-a obligat Inspectoratul de Poliţie Străşeni şi Inspectoratul General de Poliţie să emită actul administrativ prin care să dispună **includerea perioadei de participare la acţiunile de luptă pentru apărarea integrităţii şi independenţei Republicii Moldova începând cu 02 martie 1992 şi până la 27 septembrie 1992 ca stagiu general de muncă al reclamantului Roşca Alexandru.**

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 07 octombrie 2020, s-au admis cererile de apel înaintate de Inspectoratul de Poliție Strășeni și Inspectoratul General de Poliție. S-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 28 noiembrie 2019 și s-a emis o nouă decizie prin care: s-a respin ca

neîntemeiată acțiunea înaintată de Roșca Alexandru împotriva Inspectoratulului de Poliție Strășeni și Inspectoratului General de Poliție, terț Ministerul Afacerilor Interne cu privire la obligarea emiterii actului administrativ.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17.03.2021, recursul declarat de Roșca Alexandru s-a declarant inadmisibil.

**Prin prezenta acțiune, depusă la 16.02.2023, Roșca Alexandru a solicitat:** obligarea Inspectoratul de Poliție Strășeni și Inspectoratul General de Poliție a Republicii Moldova să emită actul administrativ individual favorabil **referitor recunoașterii perioadei integrale a participării la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova începând cu data de 02.03.1992 și până la 13.08.1992.**

În condițiile descrise supra, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău atestă că, prin prezenta acțiune reclamantul a inaintat pretenții distincte de cele examinate prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 07 octombrie 2020.

Urmare celor expuse, instanța de apel precizează că prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) nu sunt aplicabile speței.

***<u>Cu referire la fondul acțiunii:</u>***

**Articolul 224.** *Hotărîrile instanţei de judecată*

*(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:*

*(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:*

*b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;*

Fiind învestită cu competența de soluționare a prezentului litigiu ca instanță de fond, Judecătoria Strășeni, sediul Central prin hotărîrea din 21 iulie 2023, a admis acțiunea lui Roșca Alexandru împotriva Inspectoratului de Poliție Strășeni și Inspectoratul General de Poliție a Republicii Moldova, terții Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Ministerul Apărării al Republicii Moldova și Centrul Militar Teritorial Strășeni cu privire la obligarea emiterii actului administrativ.

S-a obligat Inspectoratul de Poliție Strășeni și Inspectoratul General de Poliție a Republicii Moldova să emită actul administrativ individual favorabil prin care să dispună recunoașterea participării lui Roșca Alexandru la acțiunile

de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova începând cu data de 02.03.1992 și până la 13.08.1992.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, apreciază hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 21 iulie 2023, ca fiind legală și întemeiată, iar alegațiile părții apelante ca neîntemeiate din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

**LEGISLAȚIA PERTINENTĂ:**

Conform cu pct.1 din Hotărârea Guvernului nr.662 din 12 octombrie 1992 "Cu privire la stabilirea perimetrului zonei conflictului armat perioadei acțiunilor de luptă din zona nistreană a Republicii Moldova", "Se stabilește data de 2 martie 1992 (ziua eliberării satului Cocieri, raionul Dubăsari, de gardiști și cazaci) - începutul acțiunilor de luptă din zona nistreană a Republicii Moldova, iar data de 13 august 1992 (ziua dezangajării forțelor implicate în conflict) - sfîrșitul lor" .

Conform pct.2 din Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 428 din 30 octombrie 1992 "Cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind stabilirea modului de calculare a stagiului cu avantaje la stabilirea vechimii în muncă pentru acordarea pensiei cu înlesniri participanților la acțiunile militare pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova, precum și a modului de eliberare a adeverințelor care certifică dreptul la înlesniri, stabilite prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova din 05 august 1992 nr.520", conducătorii subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne au fost obligați să organizeze activitatea comisiilor, privind confirmarea stagiului cu înlesniri angajaților din subordine care au participat nemijlocit la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova și prezentarea până la 15 noiembrie 1992 în Departamentul cadre a Ministerului Afacerilor Interne, a ordinelor pe efectiv privind confirmarea stagiului cu avantaje.

Raportând normele citate la circumstanțele cauzei, Completul judiciar reține ca fiind stabilit cu certitudine faptul că, potrivit certificatului nr. 1/228 din 03.02.2023 eliberat de Ministerul Apărării Republicii Moldova, Centrul militar teritorial Strășeni, **se confirmă faptul că, Roșca Alexandru Afanasie a.n. 22.06.1970, a participat la acțiunile de luptă din cadrul conflictului armat pentru apărarea integrității și independenții Republicii Moldova în perioada 02.03.1992-13.08.1992.** Totodată acesta deține legitimația de tip nou seria C nr. 09759 din 15.11.2019. A fost decorat cu Medalia ,,Crucea comemorativă. Participant la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova (1991-1992). Medalia comemorativă ,,30 ani de la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova(1991-1992) și Medalia ,,Vulturul de Aur". /f.d. 19, Vol.I/.

Potrivit deciziei nr. 115 din 15.12.1992, emisă de SRP Strășeni, se apestă că, Roșca Alexandru s-a aflat pe platourile de luptă în perioada de la 21.03.1992 până la 22.03.1992- la Holercani; de la 23.04.1992 până la 25.04.1992- la Holercani; de la 17.07.1992 până la 25.07.1992 -la Chițcani, în total 11 (unsprezece) zile. /f.d. 49, Vol.I/.

La capitolul dat, după cum întemeiat a statuat și instanța de fond, Completul judiciar remarcă că, această decizie nu poate confirma participarea lui Roșca Alexandru la acțiunile militare a conflictului armat din regiunea Transnistreană pe platoul Cocieri, Chițcani și Doroțcaia în timp ce deținea funcție de anchetator penal în cadrul SPR Strășeni. Or, acest document a fost emis, cu scopul stabilirii înlesnirilor și stabilirii stagiului pentru stabilirea pensiei, în baza ordinului nr. 128 din 30.10.1992.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, Roșca Alexandru este deținător al Carnetului militar nr. 5495656 eliberat de Comisariatul Militar la 27.06.1988 la fila 7 este trecută mențiunea că reclamantul/intimatul a participat la conflictul armat din Transnistria în perioada 02.03.1992-27.09.1992 (Chișcani, Holercani, Cocieri, Dorotscaia)./f.d.10, Vol.I/

Totodată, materialele cauzei atestă cu certitudine faptul că, intimatul Roșca Alexandru activînd în cadrul IP Strășeni în gradul de locotenent a fost detașat în subordinea Ministerului Apărării pentru participarea la acțiunile de luptă din strînga Nistrului în perioada 02.03.1992-27.09.1992 (Chișcani, Holercani, Cocieri, Dorotscaia), acest fapt se adeverește prin înscrierea din Carnetul militar, precum și prin confirmarea Ministerul Apărării Republicii Moldova.

În context, Completul judiciar reține că apelanții Inspectoratul de Poliție Strășeni și Inspectoratul General de Poliție a R. Moldova nu au prezentat careva probe ce ar demonstra că în perioada 23.03.1992- 22.04.1992, 26.04.1992-16.07.1992 , Roșca Alexandru s-a aflat la locul său de muncă – Inspectoratul de Poliție Strășeni și nu pe platourile Chișcani, Holercani, Cocieri, Dorotscaia în subordinea Ministerului Apărării. Or, Ministerul Apărării, Centrul Militar Teritorial Strășeni recunoaște faptul că, perioada participării lui Roșca Alexandru la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova este de la 02.03.1992-13.08.1992.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, atestă că instanța de fond întemeiat a obligat Inspectoratul de Poliție Strășeni și Inspectoratul General de Poliție a Republicii

Moldova să emită actul administrativ individual favorabil prin care să dispună recunoașterea participării lui Roșca Alexandru la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova începând cu data de 02.03.1992 și până la 13.08.1992.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către partea apelantă în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părților apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către Poliție Strășeni și de Inspectoratul General de Poliție poartă caracter pur formal.

**Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.**

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părților apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de Poliție Strășeni și de Inspectoratul General de Poliție şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 iulie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

**D E C I D E :**

Apelurile declarate de Inspectoratul de Poliție Strășeni și de Inspectoratul General de Poliție, ***se resping.***

***Se menține hotărîrea*** Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 21 iulie 2023.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela