CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1a-466/2023 Judecătoria Edineţ
Sediul Central
Judecător Pşeniţa E.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

01 noiembrie anul 2023 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei de judecată Puşca Dumitru
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Revenco Angela
Grefier Cernauţan Mihail, Oceredníi Rodica
Cu participarea:
Procurorului Dubăsari Valeriu
Avocatului Gligor Vadim

Judecînd în ordine de apel în şedinţă publică apelul declarat de avocatul Ciumac Natalia în interesele inculpatului Răzlog Marin împotriva sentinţei Judecătoriei Edineţ Sediul Central din 17.05.2023, în cauza penală în privinţa lui

Răzlog Marin *****, născut la *****, originar din satul *****raionul Edineţ, domiciliat în satul ***** raionul Sîngerei, concubinează, persoane la întreţinere nu are, studii medii incomplete, neangajat în cîmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat:

- prin sentinţa Judecătoriei Briceni din 22.01.2014 în baza art.186 al.(2) lit.c) Cod penal la pedeapsa cu aplicarea art.90 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, termenul de probă de 2 ani (f.d.40-41), termenul de supraveghere expirat şi fiind exclus de la evidenţă la data de 02.06.2017 (f.d.42);
- prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti din 02.06.2016 în baza art.186 al.(2) lit.b), d) Cod penal, cu aplicarea art.90 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, termenul de probă de 1 an;
- prin sentinţa Judecătoriei Judecătoria Edineţ Sediul Central din 18.10.2019 procesul penal de învinuire a lui Răzlog Marin în baza art.171 al.(1) Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părţilor (f.d.30-39);

-a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.c), d) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (eroare corectată prin încheierea Judecătoriei Edineţ Sediul Central din 19.05.2023) (f.d.105).

Termenul pedepsei închisorii aplicate lui Răzlog Marin s-a calculat din data de 17.05.2023.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, aplicată în privinţa lui Răzlog Marin, a fost modificată în arestul preventiv, luându-l sub strajă din sala şedinţei de judecată.

S-a încasat de la Răzlog Marin în beneficiul lui ***** ***** prejudiciul material şi moral cauzat prin infracţiune în mărime totală de 4832 (patru opt sute treizeci şi doi) lei.

S-a dispus referitor la corpul delict: o cutie de carton de culoare cafenie în care se află o garafă cu volum de 6 litri cu inscripţia „OM", se păstrează în camera de corpuri delicte al SUP a IP Edineţ, a o nimici.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond: 28.04.2023-17.05.2023.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 16.06.2023-01.11.2023.

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus instanţa de fond a reţinut, că Răzlog Marin ***** la începutului lunii februarie anul 2023, data exactă nefiind posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, acţionând cu intenţie directă, adică dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, din interes material, avînd scopul de cupiditate şi însuşirea bunurilor altei persoane, ştiind cu certitudine că, cet.***** *****, a.n.*****, nu se află la domiciliul, a pătruns pe ascuns în gospodăria acestuia amplasată în s.*****, raionul Edineţ, unde, din casa de locuit a sustras un telefon mobil de model „Samsung A40" la preţ de 1800 lei, 6 (şase) gărăfi cu vin spumant „Hai Davai", la preţ de 72 lei bucata în sumă de 432 lei şi o pereche de bocăni pentru iarnă la preţ de 600 lei, cauzîndui prin infracţiune părţii vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 2832 lei.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Răzlog Marin ***** a depus o cerere prin care a declarat că-şi recunoaşte integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu şi a solicitat să fie examinată cauza în fond în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanţa.

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

În termen sentinţa a fost atacată cu apel de către avocatul Ciumac Natalia în interesele lui Răzlog Marin, care nu este de acord cu sentinţa instanţei de fond în latura stabilirii pedepsei, iar în motivarea apelului a invocat, că:

-inculpatul Răzlog Marin ***** consideră pedeapsa ce i-a fost aplicată prea aspră, deoarece în instanţa de judecată a susţinut integral poziţiile lui referitor la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracţiunii incriminate şi-a recunoscut-o pe deplin;

-consideră că pedeapsă este prea aspră din cauza că deşi este anterior condamnat inculpatul, acesta nu are antecedente penale nestinse. Totodată în şedinţă şi-a exprimat voinţa de restituire a pagubei părţii vătămate;

Menţionînd prevederile art.4 al.(2), art.7 al.(1) art.61 al.(1), art.75 al.(1), art.77, art.76 al.(1), art.79 şi art.79 al.(1/1) Cod penal RM, solicită admiterea apelului, casarea sentinţei Judecătoriei Edineţ Sediul Central din 17.05.2023, cu aplicarea în privinţa inculpatului Răzlog Marin a unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate.

În şedinţa instanţei de apel avocatul Gligor Vadim a suţinut apelul declarat de avocatul Ciumac Natalia în interesele inculpatului Răzlog Marin şi a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, indicând că în privinţa inculpatului a fost aplicată o pedeapsă prea aspră în raport cu fapta incriminată.

Inculpatul Răzlog Marin a susţinut apelul declarat de avocat în interesele sale şi a solictat admiterea acestuia în sensul declarat, cu aplicarea în privinţa sa a unei pedepse neprivative de libertate.

Procurorul participant Dubăsari Valeriu în şedinţa instanţei de apel a solicitat respingerea apelului declarat ca fiind nefondat. În susţinerea poziţiei sale a indicat, că inculpatul Răzlog Marin nu este la prima abatere, sancţiunea aplicată inculpatului se încadrează în limitele sancţiunii posibile de a fi aplicate.

Verificînd argumentele invocate în apelurile declarate prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond.

Concluzia instanţei de fond se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP RM, potrivit căruia instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:

c) apelul este nefondat.

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Răzlog Marin şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor lui în baza art.186 al.(2) lit.c), d) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului Răzlog Marin rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet şi obiectiv.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile, pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, ele fiind în coroborare şi demonstrînd deplin vinovăţia inculpatului în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Colegiul penal reţine, că materialele cauzei penale denotă faptul, că inculpatul printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art.364/1 al.(1) CPP RM, declarînd că recunoaşte fapta de care este învinuită şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Fapta infractorică săvîrşită de inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanţa de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinţei just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Instanţa de fond prin încheiere a dispus judecarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364/1 CPP, iar la stabilirea pedepsei a ţinut cont în deplină măsură de prevederile art.364/1 al.(8) CPP RM.

Referitor la pedeapsă, care de fapt şi este latura contestată de avocat se apreciiază, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice săvîrşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Potrivit prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art.75 al.(1) Cod penal şi art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Colegiul penal menţionează, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, faptul că inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel a ţinut cont de prevederile art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală, precum şi de faptul că inculpatul Răzlog Marin la locul de trai se caracterizează negativ, duce un mod de viaţă amoral, fiind anterior judecat se află la evidenţa Inspectoratului de Poliţie Edineţ ca persoană cu antecedente penale, este predispus de a comite infracţiuni (f.d.44), că anterior a mai fost condamnat pentru comiterea faptelor infracţionale la pedepse neprivative de libertate, că pe cauză există prejudiciu moral şi material, precum şi acordul inculpatului de a achita prejudiciull pe viitor.

Colegiul penal relevă că din conţinutul părţii descriptive a sentinţei se observă că instanţa de fond a soluţionat corect chestiunile privind individualizarea pedepsei aplicate inculpatului în strictă conformitate cu prescripţiile de drept formal şi material, aplicând pedeapsă echitabilă pentru infracţiunea comisă de inculpatul Răzlog Marin.

Potrivit prevederilor art.364/1 al.(8) CPP RM, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Colegiul penal indică, că instanţa de fond a aplicat în privinţa inculpatului termenul de pedeapsa în conformitate cu limitele de pedeapsă stabilite prin prisma art.364/1 al.(8) CPP RM.

Colegiul penal menţionează, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, faptul că inculpatul anterior a mai fost condamnat de mai multe ori, inclusiv la pedeapsa cu închisoare prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, astfel constatîndu-se că Răzlog Marin dar nu a tras concluzii corespunzătoare şi a continuat acţivitatea sa infracţională.

Referitor la solicitarea invocată de apelant de aplicare în privinţa inculpatului a unei pedepse mai blânde neprivative de libertate, Colegiul penal constată că nu există temei legal de casare a sentinţei în această latură.

Instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice săvîrşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Instanţa de apel ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa reală de privare de libertate, va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de apel o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Astfel, Colegiul penal nu constată prezenţa circumstanţelor sau a erorilor de drept ce a-r genera casarea hotărîrii atacate sub aspectul invocat şi aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse mai blânde neprivative de libertate, după cum se solicită în apelul declarat, deoarece pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, astfel impunîndu-se soluţia de respingere a apelului declarat ca fiind neîntemeiat.

Chiar şi în prezenţa circumstanţelor invocate de apelant, aplicarea în privinţa inculpatului a unei pedeapse mai blânde neprivative de libertate, reprezintă o soluţie de pedeapsă penală prea blândă, inechitabilă, inadecvată şi disproporţională în raport cu gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite şi a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echităţii sociale, corectării inculpatei, prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui, cât şi a altor persoane.

Din considerentele enunţate Colegiul penal concluzionează, că în astfel de circumstanţe este neîntemeiată solicitarea invocată în apel referitor la stabilirea în privinţa inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate, dat fiind că soluţia adoptată de către instanţa de fond este întemeiată şi motivată, măsura de pedeapsă stabilită inculpatului este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, astfel impunîndu-se soluţia de respingere a apelului declarat ca fiind nefondat, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Ciumac Natalia în interesele inculpatului Răzlog Marin împotriva sentinţei Judecătoriei Edineţ Sediul Central din 17.05.2023, sentinţă care se menţine fără modificări.

Calcularea termenului executării pedepsei închisorii pentru Răzlog Marin începe din 01.11.2023, cu includerea în termen duratei ţinerii lui în stare de arest de la 17.05.2023 pînă la 01.11.2023.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată şi pronunţată în şedinţă publică la data de 01.11.2023.

Preşedintele şedinţei, judecător Puşca Dumitru

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Revenco Angela