Dispozitivul hotărârii a fost emis la 16 februarie 2026
Cererea de apel a reprezentantului Inspectoratului General al Poliției a fost depusă la 23 februarie 2026
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 11 mai 2026

Dosarul nr. 2-25285/25
2-25174083-12-2-15122025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) Ecaterina Silivestru, în lipsa participanților, examinând în baza materialelor anexate la dosar cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva Veronicăi Grosu cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială, incasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Partea descriptivă.

1. La data de 15 decembrie 2025, Inspectoratul General al Poliției a depus cerere de chemare în judecată împotriva Veronicăi Grosu cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială, incasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, s-a indicat că prin Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliției nr.382ef. din 7 septembrie 2021, pârâta Veronica Grosu a fost numită în funcția de subofițer superior de sector-debutant al Sectorului de poliție nr. 8 (Cricova) al Inspectoratului de poliție Rîşcani al Direcției de poliție a mun. Chișinău al Inspectoratului General al Poliției, cu acordarea gradului special „agent”, cu termen de probă 4 luni, de la 10 septembrie 2021.
3. Ulterior, în conformitate cu Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliției nr.97ef. din 2 martie 2022 pârâta Veronica Grosu a fost transferată în funcția de subofițer superior-debutant al Secției supraveghere contravențională a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, fiind eliberată din funcția de subofițer superior-debutant al Serviciului statistic al Inspectoratului de poliție Rîşcani al Direcției de poliție a mun. Chişinău a Inspectoratului General al Poliției.
4. În temeiul Dispoziției şefului Inspectoratului General al Poliției nr.444 din 10 septembrie 2021, pârâta a fost delegată la cursurile de formare profesională inițială, organizate de către Academia Ştefan cel Mare a Ministerului Afacerilor Interne, în perioada 13 septembrie 2021 - 14 ianuarie 2022.
5. Pârâta Veronica Grosu a semnat angajamentul, prin care s-a angajat să activeze în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne timp de la 3 la 4 ani, iar în cazul încetării raporturilor de muncă înainte de termenul indicat, acesta va restitui cheltuielile suportate pentru

studii proporțional cu perioada rămasă până la 4 ani, modul stabilit de ministrul afacerilor interne.

6. Prin Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliției nr.482ef. din 1 octombrie 2024, pârâta Veronica Grosu a încetat serviciul în Poliție, în corespundere cu prevederile art.38 alin. (1) lit. a) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, la depunerea cererii personale, activând în cadrul subdiviziunii la care a fost repartizată 933 zile din cele 1461 de zile, în care urma să activeze.

7. Subsidiar, la 26 septembrie 2024 de către Direcția de poliție a mun. Chișinău a fost emis certificatul-calcul individual nr.199 privind cheltuielile suportate pentru formarea profesională inițială în mărime de 23 737 lei 83 bani.

8. Consecvent, Inspectoratul național de securitate publică a recepționat Raportul de audit intern nr.34/6-4209int. din 19 iunie 2025 privind evaluarea respectării modului de recuperare a cheltuielilor de studii/instruiri pentru perioada de 1 ianuarie 2024-31 decembrie 2024, prin care s-a constatat, cu derogare de prevederile Hotărârii de Guvern nr.881/2023 „Cu privire la modul de recuperare la bugetul de stat a cheltuielilor pentru studii/instruiri suportate de entitățile publice în domeniile milităriei, securității, ordinii publice şi administrației penitenciare" şi Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.158/2024 „privind aprobarea Regulamentului cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru studii/instruiri", la eliberarea certificatului-calcul individual de către Direcția de poliție a mun. Chişinău nu a fost inclus în cuantumul cheltuielilor pentru studii/instruiri mijloacele băneşti achitate personalului implicat în procesul de studii/instruire şi cheltuielile pentru echipament, şi totodată mărimea sumei calculate spre restituire nu a fost calculată din timpul efectiv aflat în serviciul special.

9. Ca urmare, în temeiul Ordinului şefului Inspectoratului General al Poliției nr.400ef. din 18 septembrie 2025, „cu privire la anularea, modificarea sau completarea punctului ordinului" a fost modificat Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliției nr.482ef. din 1 octombrie 2024 „cu privire la încetarea raportului de serviciu al funcționarului public cu statut special".

10. Reprezentantul reclamantei a specificat că, în corespundere cu Ordinul şefului Inspectoratului național de securitate publică nr.61ef. din 31 iulie 2024, pârâtei Veronica Grosu i s-a acordat concediu neplătit, 61 zile, de la 5 august 2024 până la 4 octombrie 2024, în conformitate cu art. 120 alin. (1) din Codul muncii, astfel, se consideră că Veronica Grosu a activat 933 zile din cele 1461 de zile în care urma să activeze. Perioada restantă de activitate a pârâtei constituie 528 zile, iar în coraport cu perioada de activitate desfăşurată de facto cheltuielile suportate de către Ministerul Afacerilor Interne pentru salariul achitat în perioada cursurilor profesionale pârâtei la Academia „Ştefan cel Mare" constituie 13 511 lei şi 06 bani (treisprezece mii cinci sute unsprezece lei, şi şase bani), conform Certificatului-calcul anexat la cererea de chemare în judecată.

11. Astfel, Certificatul-calcul nr.14 din 22 iulie 2025 a fost perfectat în conformitate cu cerințele Metodologiei-cadru privind modul de calcul şi de recuperare la bugetul de stat a cheltuielilor pentru studii/instruiri suportate de entitățile publice în domeniile milităriei, securității, ordinii publice şi administrației penitenciare aprobate prin Hotărârea cu privire la modul de recuperare la bugetul de stat a cheltuielilor pentru studii/instruiri nr.881/2023.

12. Contrar celor menționate, pârâta Veronica Grosu nu a respectat prevederile angajamentului asumat şi a încetat raportul de serviciu în interiorul termenului acestuia, fapt care a dus la prejudicierea bugetului Ministerului Afacerilor Interne cu suma 13 511 lei şi 06 bani.

13. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, Inspectoratul național de securitate publică, la 22 octombrie 2025, a fost expediat în adresa pârâtei Veronica Grosu Ordinul şefului

Inspectoratului General al Poliției nr.400ef. din 18 septembrie 2025, referitor la achitarea datoriei în cauză, ultima nu a recepționat Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliției nr.400ef. din 18 septembrie 2025, fapt confirmat prin avizele de recepție nr.DS8002143785AR şi DS8002143784AR, datoria nefiind restituită.

14. Prin urmare, la solicitarea Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, la 14 noiembrie 2025 în Revista „Dreptul" a fost publicat anunțul adresat pârâtei Veronica Grosu privind rambursarea cheltuielilor pentru studii/instruiri în mărime de 13 511 lei şi 06 bani (treisprezece mii cinci sute unsprezece lei, şi şase bani).

15. Procedura de soluționare pe cale prealabilă în privința pârâtei Veronica Grosu a fost realizată în conformitate cu mecanismul descris la Capitolul IV „„Recuperarea cheltuielilor pentru studii/instruiri" din Ordinul ministrului afacerilor interne nr.158/2024 privind aprobarea Regulamentului cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru studii/instruiri. Potrivit pct. 25 din Regulamentul cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru studii/instruiri, calea prealabilă de soluționare a litigiului se va considera consumată în momentul citării publice prin intermediul Revistei „Dreptul" la 14 noiembrie 2025, prin care pârâtei Veronica Grosu i-a fost adus la cunoștință suma debitorială spre restituire comunicării actului administrativ individual privind încetarea raportului de serviciu. Prin urmare, se va considera că a fost respectată procedura prealabilă în privința pârâtei Veronica Grosu.

16. În conformitate cu dispozițiile art. 774 alin. (1), art. 775 alin. (1), art. 776 din Codul civil, Inspectoratul General al Poliției a solicitat încasarea din contul pârâtei Veronica Grosu, suma de 13 511 lei şi 06 bani (treisprezece mii cinci sute unsprezece lei, şi şase bani) care este constituită din cheltuielile suportate pentru dezvoltarea profesională inițială; a sumei de 195 lei, care este constituită din cheltuielile suportate pentru citarea publică și a cheltuielilor de judecare.

17. Întru respectarea dispozițiilor articolului 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâtei Veronica Grosu i-a fost expediată cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 17 decembrie 2025, cu propunerea prezentării referinței, precum și posibilitatea depunerii cererilor și demersurilor în termen de 30 zile din momentul recepționării acțiunii, or soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar, fără citarea părților.

18. Potrivit materialelor cauzei, pârâta nu a recepționat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 17 decembrie 2025 (f.d. 56-57).

19. Judecătorul subliniază că participanții la proces nu au informat instanța despre efectuarea unor plăți în contul stingerii pretinsei datorii și respectiv, schimbarea situației după înaintarea acțiunii.

20. Reieșind din cadrul legal citat supra, nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.

Motivarea judecătorului.

21. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, se conchide că, cererea de chemare în judecată este pasibilă admiterii parțiale, pentru considerentele ce urmează.

22. În concordanță cu articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa

judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

23. Potrivit articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform articolului 130 alin. (1) din din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzinduse de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

24. În temeiul articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

25. Conform articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

26. Articolul 276^4 din Codul de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

27. În corespundere cu articolul 9 din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar : a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

28. Este de menționat că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislaţiei civile. Apărarea dreptului civil se face prin recunoaşterea nulităţii actului juridic, recunoaşterea dreptului, restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul, repararea prejudiciilor, încasarea clauzei penale, desfiinţarea sau modificarea raportului juridic, alte căi prevăzute de lege.

29. Potrivit articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Conform articolului 775 din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).
30. În corespundere cu prevederile articolului 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Articolul 858 alin.(2) din Codul civil menționează că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
31. Din materialele cauzei s-a stabilit că prin Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliției nr.382ef. din 7 septembrie 2021, pârâta Veronica Grosu a fost numită în funcția de subofițer superior de sector-debutant al Sectorului de poliție nr. 8 (Cricova) al Inspectoratului de poliție Rîşcani al Direcției de poliție a mun. Chișinău al Inspectoratului General al Poliției, cu acordarea gradului special „agent”, cu termen de probă 4 luni, de la 10 septembrie 2021 (f.d. 9).
32. Judecătorul reține că, în conformitate cu Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 97ef. din 2 martie 2022, pârâta Veronica Grosu a fost transferată în funcția de subofițer superior-debutant al Secției supraveghere contravențională din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, fiind eliberată din funcția de subofițer superior-debutant al Serviciului statistic al Inspectoratului de Poliție Rîşcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției (f.d. 10).
33. Actele cauzei atestă că, în temeiul Dispoziției șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 444 din 10 septembrie 2021, pârâta Veronica Grosu a fost delegată la cursurile de formare profesională inițială, organizate de Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, în perioada 13 septembrie 2021 – 14 ianuarie 2022 (f.d. 11-15).
34. Drept urmare, Veronica Grosu a semnat un angajament prin care s-a obligat să activeze în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de la 3 până la 4 ani, iar în cazul încetării raporturilor de serviciu înainte de expirarea termenului indicat, să restituie cheltuielile suportate pentru studii, proporțional perioadei rămase până la împlinirea termenului de 4 ani, în modul stabilit de ministrul afacerilor interne.
35. Prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 482ef. din 1 octombrie 2024, pârâtei Veronica Grosu i-au încetat raporturile de serviciu în Poliție, în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, la cererea personală, aceasta activând în cadrul subdiviziunii în care a fost repartizată 933 de zile din totalul de 1461 de zile pe care urma să le activeze (f.d. 18).
36. Subsidiar, la 26 septembrie 2024, Direcția de Poliție a mun. Chișinău a emis Certificatul-calcul individual nr. 199 privind cheltuielile suportate pentru formarea profesională inițială, în cuantum de 23 737 lei și 83 bani (f.d. 19).
37. În continuare se reține, că Inspectoratul Național de Securitate Publică a recepționat Raportul de audit intern nr. 34/6-4209int. din 19 iunie 2025 privind evaluarea respectării modului de recuperare a cheltuielilor pentru studii/instruiri aferente perioadei 1 ianuarie 2024 – 31 decembrie 2024, prin care s-a constatat că, prin derogare de la prevederile Hotărârii

Guvernului nr. 881/2023 „Cu privire la modul de recuperare la bugetul de stat a cheltuielilor pentru studii/instruiri suportate de entitățile publice în domeniile militar, securitate, ordine publică și administrație penitenciară” și ale Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 158/2024 „Privind aprobarea Regulamentului cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru studii/instruiri”, la eliberarea Certificatului-calcul individual de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău nu au fost incluse în cuantumul cheltuielilor pentru studii/instruiri mijloacele bănești achitate personalului implicat în procesul de studii/instruire și cheltuielile pentru echipament. Totodată, suma calculată spre restituire nu a fost determinată în raport cu timpul efectiv aflat în serviciu special.

38. Ca urmare, în temeiul Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 400ef. din 18 septembrie 2025 „Cu privire la anularea, modificarea sau completarea punctului ordinului”, a fost modificat Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 482ef. din 1 octombrie 2024 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu al funcționarului public cu statut special” (f.d. 20).

39. În conformitate cu Ordinul șefului Inspectoratului Național de Securitate Publică nr. 61ef. din 31 iulie 2024, pârâtei Veronica Grosu i-a fost acordat concediu neplătit pentru o perioadă de 61 de zile, în intervalul 5 august 2024 – 4 octombrie 2024, în temeiul art. 120 alin. (1) din Codul muncii (f.d. 17). Astfel, se consideră că Veronica Grosu a activat 933 de zile din totalul de 1461 de zile pe care urma să le activeze. Perioada restantă de activitate constituie 528 de zile, iar, raportat la perioada efectiv activată, cheltuielile suportate de Ministerul Afacerilor Interne pentru salariul achitat pârâtei pe durata cursurilor profesionale desfășurate la Academia „Ștefan cel Mare” constituie 13 511 lei și 06 bani, conform Certificatului-calcul nr. 14 din 22 iulie 2025 (f.d. 21).

40. Astfel, Certificatul-calcul nr. 14 din 22 iulie 2025 a fost întocmit în conformitate cu cerințele Metodologiei-cadru privind modul de calcul și recuperare la bugetul de stat a cheltuielilor pentru studii/instruiri suportate de entitățile publice din domeniile militar, securitate, ordine publică și administrație penitenciară, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 881/2023.

41. Judecătorul denotă, că pârâta Veronica Grosu nu a respectat prevederile angajamentului asumat și a încetat raporturile de serviciu înainte de expirarea termenului stabilit, fapt ce a cauzat prejudicierea bugetului Ministerului Afacerilor Interne cu suma de 13 511 lei și 06 bani.

42. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, Inspectoratul Național de Securitate Publică a expediat, la 22 octombrie 2025, în adresa pârâtei Veronica Grosu, Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 400ef. din 18 septembrie 2025, referitor la achitarea datoriei în cauză. Pârâta nu a recepționat Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 400ef. din 18 septembrie 2025, fapt confirmat prin avizele de recepție nr. DS8002143785AR și DS8002143784AR (f.d. 22-25). Totodată, la 14 noiembrie 2025, în Revista „Dreptul” a fost publicat un anunț adresat pârâtei Veronica Grosu privind rambursarea cheltuielilor pentru studii/instruiri în sumă de 13 511 lei și 06 bani (treisprezece mii cinci sute unsprezece lei și șase bani) (f.d. 27-28).

43. Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, judecătorul concluzionează că Inspectoratul General al Poliției este îndreptățit să solicite încasarea de la pârâta Veronica Grosu a sumei de 13 511 lei și 06 bani, cu titlu de cheltuieli pentru formarea profesională inițială.

44. Cu privire la cerința privind încasarea sumei de 195 lei, reprezentând cheltuieli suportate pentru citarea publică, judecătorul reține că aceasta nu a fost probată corespunzător, întrucât factura nr. 1 924 din 12 noiembrie 2025, anexată la materialele cauzei nu confirmă faptul că suma respectivă a fost achitată anume pentru publicarea anunțului privind citarea pârâtei Veronica Grosu în prezenta cauză (f.d. 26).

45. Judecătorul remarcă faptul că reclamanta nu a prezentat probe incontestabile, pertinente și admisibile, în sensul art. 121 și 122 din Codul de procedură civilă, care să confirme caracterul justificat al cheltuielilor pretinse pentru citarea publică. Or, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu prevede altfel.
46. Prin urmare cerința Inspectoratului General al Poliției privind încasarea sumei de 195 lei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
47. Conform articolului 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, (1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.
48. Prin urmare, reieșind din norma legală citată, judecătorul consideră necesar să dispună încasarea de la Veronica Grosu în beneficiul bugetului de stat a taxei de stat în cuantum de 590 lei și 40 bani, precum și în beneficiul Judecătoriei Chișinău a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, având în vedere că Inspectoratul General al Poliției a fost scutit de plata taxei de stat și a taxei de timbre prin efectul legii, potrivit art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

Dispozitivul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva Veronicăi Grosu cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială, incasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Veronica Grosu, născută la ***** IDNP*****, în beneficiul Inspectoratului General al Poliției, IDNO 1013601000495, suma de 13 511 (treisprezece mii cinci sute unsprezece) lei 06 bani cu titlu de cheltuieli pentru dezvoltarea profesională inițială.

În rest cerințele Inspectoratului General al Poliției se resping.

Se încasează de la Veronica Grosu, născută la ***** IDNP*****, în bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 590 (cinci sute nouăzeci) lei 40 bani.

Se încasează de la Veronica Grosu, născută la ***** IDNP*****, în beneficiul Judecătoriei Chișinău, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ecaterina Silivestru