Dosarul civil nr. 2-1269/23
nr. electronic 2-22187837-21-2-22122022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la data de 29 decembrie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 10 martie 2026

Judecătoria Cimișlia în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Carapirea
Grefier – Alexandra Damaschin, Maria Marcu, Roșca Daniela, Anastasia Oboroceanu, Svetlana Alexandrean

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei Igor Coban
Reprezentantul pârâtei: Elena Constantinescu
Dorin Cimil

A examinat în ședință publică cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată de ***avocatul Coban Igor în interesele Camerei Notariale către Notarul Palancean Liliana privind încasarea restanței de la plata contribuției obligatorii de notar și încasarea cheltuielilor judiciare;***

a c o n s t a t a t :

Argumentele părții reclamante asupra cererii de chemare în judecată:

În fapt, la data de 21.12.2022, reprezentantul reclamantului Camerei Notariale, avocatul Coban Igor, s-a adresa la Judecătoria Chișinău, sediul centru cu cererea de chemare în judecată către Notarul Palancean Liliana, cu privire la încasarea datoriei la achitarea contribuției obligatorii.

În susținerea cererii de chemare în judecată a indicat că, potrivit art.43 alin.1, 2 al Legii nr.69 privind organizarea activității notarilor din 14.04.2016, Camera Notariala este organul de autoadministrare al notarilor, de promovare si apărare a intereselor colective ale acestora, precum si un garant al independenței notarilor si al calității asistenței notariale. Camera Notariala funcționează în condițiile legii si ale statutului sau, aprobat de Adunarea Generala a Notarilor si îi include pe toți notarii care activează în Republica Moldova.

Notarul Palancean Liliana, deține Licența nr. 300 din 18.07.2008 și desfășoară activitatea de notar în mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 51, of. 1.

Mai indică că, în conformitate cu Decizia Adunării Generale a Notarilor din 03.02.2018 s-a aprobat suma de 600 lei drept contribuție la Camera Notarială. În

aceiași ordine de idei, prezintă interes și Decizia Adunării Generale Extraordinare a Notarilor, adoptată la 03.02.2018 prin care s-a indicat că „se modifică pct. 1 al Deciziei Adunării Generale Extraordinare a Notarilor din 07.10.2017 și se expune în următoarea redacție „Contribuția obligatorie a notarului urmează a fi achitată de către notari pentru perioada începând cu 01.04.2017.

Atrage atenția instanței de judecată că, anume Decizia din 03.02.2018 reprezintă cauza apariției dreptului Camerei Notariale de a pretinde plata contribuției obligatorii de notar și corelativ, obligația de plată a respectivei contribuții obligatorii de notar de către toți notarii din RM. În pofida faptului că, atât Legea nr. 69/2016, Statutul Camerei Notariale, dar și Deciziile Adunării Generale a Notarilor (în partea ce se referă la contribuția obligatorie de notar) prevăd expres obligația notarilor de a achita contribuția obligatori de notar, notarul Palancean Liliana, se eludează sistematic de la respectiva obligație.

Mai menționează că, în conformitate cu Decizia Adunării Generale a Notarilor din 01.04.2017 s-a aprobat cuantumul contribuției obligatorii de notar, în sumă de 600 lei, respectiva prevedere/cuantum fiind menținut și prin Deciziile Adunării Generale a Notarilor din 2021 și 2022.

Susține că, în raport cu Notarul Palancean Liliana (și restul notarilor din RM) obligația de achitare a contribuțiilor obligatorii de notar a apărut în virtutea legii, dar și a Deciziilor Adunării Generale a Notarilor din 01.04.2017, 03.02.2018, 23.07.2021 și 31.03.2022, dat fiind faptul că, respectiva obligație urmează a fi achitată lunar, până la data de 25 a fiecărei luni, orice plată neefectuată în termenul indicat este o obligație certă, lichidă și exigibilă.

Mai indică că, notarul Palancean Liliana, din momentul instituției obligației de plată a contribuției obligatorii de notar, a activat neîntrerupt, respectiv are următoarele obligații la contribuția obligatorie de notar și anume pentru anul 2017 suma de 5400 lei; pentru anul 2018 suma de 7200 lei; pentru anul 2019 suma de 7200 lei, pentru anul 2020 suma de 7200 lei, pentru anul 2021 suma de 7200 lei și pentru anul 2022 suma de 6600 le. Pentru perioada aprilie 2017 – noiembrie 2022 notarul Palancean Liliana a avut obligația de a achita în contul Camerei Notariale cu titlu de contribuție obligatorie la notar suma totală de 40 800 lei.

Menționează faptul că, notarul Palancean Liliana la momentul înaintării prezentei acțiuni înregistrează o restanță de 27600 lei cu titlu de contribuție obligatorie de notar față de Camera Notarială. Cuantumul restanței la plata contribuției obligatorii de notar îl desprinde din actul de verificare anexat la notificarea nr. 404 din 10.11.2022, conform situației la data de 10.11.2022 între Camera Notarială și notarul Palancean Liliana, semnat doar de către Camera Notarială, deși a fost adus la cunoștință/prezentat și notarului Palancean Liliana, din care se atestă că la data întocmirii respectivului, aceasta din urmă înregistrează o restanță de 27 600 lei la plata contribuției obligatorii de notar.

Mai menționează că, din același act de verificare se observă că, notarul Palancean Liliana ocazional își onorează obligația cu privire la achitarea contribuției obligatorii de notar prin achitarea în bugetul Camerei Notariale a sumei de 1500 lei la data de 14.06.2019, 1500 lei la data de 16.07.2019, 1800 lei la data de 23.08.2021, 600 lei la data de 23.09.2021, 600 lei la data de 26.10.2021, 600 lei la data de 25.11.2021, 300 lei la data de 19.04.2022, 600 lei la data de 27.06.2022, 600 lei la data de 25.07.2022, 600 lei la data de 24.08.2022, 600 lei la data de 25.10.2022 în total fiind achitată suma de 12 600 lei, iar suma datorată Camerei Notariale la momentul înaintării acțiunii fiind de 27 600 lei.

Astfel, susține reprezentantul reclamantului că, la data de 10.11.2022, Camera Notarială a transmis în adresa notarului Palancean Liliana notificarea nr. 404 în care i s-a comunicat despre faptul că, potrivit informației prezentate de către entitatea responsabilă de evidența contabilă, notarul Palancean Liliana înregistrează o restanță la plata contribuției obligatorii de notar în sumă de 27 600 lei, motiv pentru care i s-a solicitat achitarea restanței în termen de 10 zile. La respectiva notificare Camera Notarială careva răspuns, obiecții nu a primit, motiv pentru care a formulat prezenta acțiune.

Astfel, constată faptul că, plata contribuției obligatorii a notarului, este prevăzut de Legea 69/2016, iar cuantumul acesteia în valoare de 600 lei a fost stabilită prin Decizia Adunării Generale a Notarilor din 01.04.2017, Adunarea Extraordinară a Notarilor din 23.07.2021, Decizia Adunării Generale a Notarilor din 13.03.2022, respectiv obligația achitării acesteia incubă fiecărui notar ce activează pe teritoriul Republici Moldova, membru al Camerei Notariale, inclusiv pârâtei Palancean Liliana.

Partea reclamantă își întemeiază acțiunea pe prevederile relevante acțiunii din Legea 69 din 14.04.2016, Codul civil și Codul de procedură civilă.

Poziția părții pârâte pe marginea cauzei:

La data de 14.02.2023, pârâta notarul Palancean Liliana, a depus referința (f.d.65-80, vol. I), prin care solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței menționează că acțiunea este depusă cu încălcarea cerințelor art. 166 alin. 2 lit. b) CPC și anume faptul că, IDNO al reclamantului nu a fost indicat din motiv că entitatea Camera Notarială nu îl deținea nici la etapa depunerii cererii de chemare în judecată, dar nici în prezent nu are IDNO. Fapt care denotă lipsa atributului obligatoriu de identificare a unei persoane juridice.

Reține, că în cererea de chemare în judecată, în calitate de atribute de identificare a reclamantului nu sunt indicate nici IDNO, nici codul fiscal, dar nici forma juridică de organizare. A anexat la prezenta referință scrisorile nr.05/01C1988-061221 ASP adresată notarului Constantinescu Elena și scrisoarea nr.108 din 14.07.2020 Camera Notarială adresată notarului Sîmboteanu Svetlana, care probează cele enunțate mai sus.

Menționează și faptul că, înscrisurile depuse în judecară de către reclamant sunt cu încălcarea cerințelor art. 138 CPC. Chiar dacă în lista anexelor de la cererea de chemare în judecată este menționat că se anexează copia Deciziei Adunării Generale a Notarilor din 01.04.2017, ea nu a fost anexată. A fost anexată o filă în care scrie - Adunarea Generală a Notarilor a hotărât, fără a fi menționat când și unde, etc. Decizia Adunării Generale a Notarilor din 01.04.2017 anexată la materialele cauzei, nu corespunde originalului plasat pe site-ul CNM.md (anexează în copie decizia extrasă la 13.02.2022). Extrasul din Statutul Camerei Notariale din Republica Moldova nu este confirmat, așa cum prevede art. 138 alin.4 CPC. Mai mult, nici pe unul din înscrisurile anexate, certificate de o persoană neidentificată (numele, prenumele și funcția lipsesc) nu este indicat locul aflării originalului.

Consideră că, acțiunea este în parte tardivă. Astfel, din texul acțiunii deduce că reclamantul pretinde de la pârât încasarea unei datorii evaluate pentru intervalul de timp începând cu 01.04.2017 până la data adresării în instanța de judecată 20.12.2022, adică pentru o perioadă de 5 ani, 9 luni și 26 zile. Or, conform art. 391 alin. (1) Cod Civil se reglementează că termenul general în interiorul căruia a persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Cu alte cuvinte, posibilitatea satisfacerii acțiunii reclamantei este limitată în timp de curgerea termenului de prescripție.

Indică că, conform materialelor pricinii, cauza a fost înregistrată la sediul Judecătoriei Chișinău la data de 26.12.2022, ceea ce presupune că reclamantul poate cere încasarea pretinsei datorii doar pentru o perioadă anterioară cuprinsă în intervalul 26.12.2019 - 22.12.2022, adică anul 2020 - 12 luni, anul 2021 - 12 luni, anul 2022 - 12 luni. Suma prescrisă urmează să fie concretizată de reclamant. Din cererea de chemare în judecată, în care nu se conține graficul plăților, ea nu poate fi dedusă, iar actul de verificare este un act de contabilitate, mai mult el nu a fost acceptat de către pârât.

Accentuează faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul nu a respectat procedura preliminară adresării în instanța de judecată prevăzută la art. 10 al Statutului Camerei Notariale, care prevede: Notarii au obligația să plătească la termen cota de contribuție obligatorie a notarului, sub sancțiunea disciplinară prevăzută de lege, astfel spus, norma de la art.10, spune că neexecutarea de către notar a obligației pecuniare, se sancționează, prin aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute de lege. Iar Legea, în speță nr.69/2016 la art.64 lit. e) *prevede răspunderea disciplinară pentru nevărsarea contribuţiilor obligatorii la contul Camerei Notariale timp de 3 luni de la scadenţă.*

Mai indică că, Camera Notarială a informat notarul Palancean Liliana prin notificarea nr.404 din 10.11.2022 anexată de reclamant la cererea de chemare în judecată, despre sesizarea Colegiului Disciplinar al notarilor, dar nu despre adresarea cu cerere în instanța de judecată. Menționează că în cererea de chemare

în judecată se indică că, notificarea din 10.11.2022 a rămas fără răspuns, dar la 05.12.2022 notarul Palancean Liliana a răspuns prin scrisoarea nr.821, recepționată de Camera notarială la 06.12.2022 nr.1152.

Susține că, în asemenea circumstanțe, potrivit legii, pentru a putea pretinde de la pârât plata, pe care acesta era obligată să o facă, doar în condițiile legii (art. 11 lit.f) Legea 69/2016 și art.8 lit.f) din Statut), Reclamantul trebuia inițial (i) să se adreseze Colegiului disciplinar de pe lângă Ministerul justiției, organ care în urma verificărilor să constate dacă nevărsarea contribuției obligatorii în condițiile speței, este sau nu este o abatere disciplinară, și numai după aceasta, dacă Colegiul disciplinar constată neexecutarea obligației pecuniare o abatere disciplinară, și sancționează notarul, Camera Notarială era în drept să se adreseze în instanță cu prezenta cerere, anexând la cerere constatarea Colegiului disciplinar de pe lângă Ministerul Justiției, procedură (preliminară) obligatorie în sensul Legii 69/2016 și premergătoare adresării în instanța de judecată.

Relatează că, la Adunarea Generală a Notarilor nu a fost adoptată o decizie, ci o hotărâre (este încorporată în procesul verbal). În același timp Hotărârea AGN din 01.04.2017 nu este un document separat, așa cum prevede Statutul Camerei Notariale la art.43 alin.(2) lit. f), ci o continuare a procesului verbal din 01.04.2017.

Totodată indică că, potrivit pct.2 al Hotărârii din 01.04.2017 din procesul verbal al Adunării Generale a Notarilor din 01.04.2017 cu următorul conținut: 2. Se aprobă suma de 600 lei drept contribuție la Camera Notarială în calitate de cotizație, cu începere de la 01.04.2017, deși prin procesul verbal din 01.04.2017 a fost aprobată o sumă bănească 600 lei drept contribuție, dar care nu este însoțită de adjectivul obligatorie, în asemenea condiții din textul Hotărârii nu rezultă că plata poartă caracter obligatoriu. Mai mult ca atât, în Hotărâre se explică că această contribuție are calitate de cotizație. Altfel spus, plata de 600 lei este o cotizație cu începere de la 01.04.2017. Se va reține, că ulterior această hotărâre din procesul verbal din 01.04.2017 nu se mai completează sau modifică.

Mai menționează că, la cererea de chemare în judecată reclamantul nu a prezentat: Deciziile Adunării Generale a Notarilor la care au fost aprobate Bugetul Camerei Notariale și mărimea cotei contribuției obligatorii stabilite întru executarea bugetului pentru anii: 2017, 2018, 2019 și 2020, așa cum s-a procedat la adunările din 23.07.2021 și respectiv din 31.03.2022.

Susține că, din data adresării de către reclamant în instanța de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată, o obligație legală a notarului Palancean Liliana de a plăti suma de 600 lei lunar în calitate de contribuție obligatorie a notarului pentru perioada de până la adoptarea deciziei Adunării Generale a Notarilor din 23.07.2021 nu a existat.

Totodată mai indică că, la 03.02.2018 a fost modificată decizia din

07.10.2017 care se referea la data din care urma a fi plătită contribuția obligatorie a notarului, referitor la mărimea acestea până la data adoptării deciziei din 23,07.2021 nici o decizie în acest sens nu a fost adoptată. A anexat la prezenta referință copiile ordinelor de plată, achitarea contribuțiilor obligatorii de către notarul Palancean Liliana la contul Camerei Notariale pentru perioada - iulie 2021-decembrie 2022. Cit despre plățile făcute în anul 2019 - 14.06.2019 și 16.07.2019, prin aceste plăți nu a fost achitată contribuția obligatorie a notarului, ci a fost făcute plățile la 14.06.2019 1500,00 MDL pentru instruirea notarului Palancean Liliana, iar la 16.07.2019 - 1500,00 MDL pentru instruirea notarului Constantinescu Elena, iar prima plată pentru achitarea contribuției obligatorii a notarului a fost făcută doar la 23.08.2019 suma de 1800,00 MDL, contribuția obligatorie a notarului pentru lunile iulie, august și septembrie ale anului 2021, în temeiul și întru executarea Decizie Adunării Generale a Notarilor din 23.07.2021.

În cadrul ședințe de judecată din data de 01.07.2024 avocatul Coban Igor acționând în interesele Camerei Notariale a anexat la materialele cauzei obiecții la referința depusă de către pârâta Palancean Liliana (f.d. 208-210 vol.I), prin care menționează că referința înaintată de către Notarul Palancean Liliana este neîntemeiată, argumentele invocate de acesta în vederea respingerii acțiunii le consideră tendențioase. Indică că actele care stau la baza cererii de chenare în judecată se bucură de prezumția legalității, mai mult ca atât nu au fost contestate de nimeni, entitatea Camera Notarială are atribuit în mod legal de către Serviciul Fiscal cod fiscal încă din 14.07.2017, iar instituirea obligației achitării contribuției obligatorii de notar, urmează a fi un mecanizam nu doar legal, dar și real și viabil, ori majoritatea notarilor din Republica Moldova respectă conștiincios prevederile legale și statutare care-i obligă șa achitarea respectivei contribuții.

Acțiuni procedurale pe marginea cauzei:

*Prin încheierea **Judecătoriei Chișinău, sediul Centru** din 06.11.2023, cauza civilă, a fost strămutată spre judecare în instanța în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului și anume Judecătoriei Cimișlia (f.d. 157-160, vol. I).*

*Prin încheierea **Judecătoriei Cimișlia, sediul Central** din 01.12.2023, acțiunea a fost acceptată spre examinare. (f.d.166, vol. I)*

*Prin încheierea **Judecătoriei Cimișlia** din 24 iunie 2025 s-a respins cererea reprezentatntului pârâtei, avocatul Dorin Cimil privind ridicarea excepției de tardivitate pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Camera Notarială către Notarul Palancean Liliana privind încasarea restanței la achitarea contribuției obligatorii de notar, încasarea cheltuielilor judiciare.*

În ședința de judecată:

Reprezentantul reclamantului Camera Notarială, avocatul Coban Igor, fiind prezent în ședința de judecată a susținut acțiunea pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acestea integral.

Reprezentantul pârâtului notarul Palancean Liliana, Elena Constantinescu împuternicită în baza procurii nr. 2-7317 din 20.10.2023, fiind prezentă în ședința de judecată a declarat că nu recunoaște cererea de chemare în judecată și consideră că temeiurile invocate în ea sunt neîntemeiate.

Reprezentantul pârâtei notar Palancean Liliana, avocatul Cimil Dorin împuternicit în baza mandatului seria nr. 2188864 din 14.10.2024, fiind prezent în ședința de judecată a declarat că acțiunea înaintată este una neîntemeiată, fiind bazată pe probe care nu demonstrează veridicitatea creanțelor pretinse de Camera Notarială față de notarul Palancean Liliana.

Intervenientul accesoriu, Ministerul Justiției al RM, fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, prin cererea înaintată instanței la data de 16.110.2024, a solicitat în temeiul art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Ministerului Justiției (f.d.219-220, vol.I).

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, analizând motivele acțiunii înaintate și criticile formulate la aceasta, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că cererea este întemeiată parțial, din următoarele considerațiuni.

Constituția Republicii Moldova art. 20 accesul liber la justiție (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Art. 6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 119 alin. (1) Cod procedură civilă, probele se adună şi se prezintă de către părți şi de alți participanți la proces.

Articolul 121 din Codul de procedură civilă prevede că, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau

inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 240 alin.(3) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant. Acest text de lege, presupune limitarea la obiectul acțiunii depuse de reclamant şi la temeiurile invocate de acesta, atât în fapt cât şi în drept, în motivarea obiectului acțiunii constituit din aceste pretenții.

Instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, judecătorul își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

Astfel în conformitate prevederile art.9 Cod civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Art.10 Cod civil statuează faptul că, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este

în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute; prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației, iar potrivit art. 858 alin. (1) şi (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine faptul că, Palancean Liliana este notar de profesie, fapt confirmat prin copia licenței pentru desfășurarea activității notariale nr. 300 din 18.07.2008 (f.d. 146, Vol. I).

Materialele cauzei atestă faptul că, Camera Notarială din Republica Moldova este înființată în temeiul Legii nr. 69 cu privire la organizarea activității notarilor din 14.04.2016, publicată în Monitorul Oficial nr.277-287 din 26.08.2016. În temeiul art. 43 alin.(1) Camera Notarială este organul de autoadministrare al notarilor, de promovare şi apărare a intereselor colective ale acestora, precum şi un garant al independenței notarilor și al calității asistenței notariale. (2) Camera Notarială funcționează în condițiile legii şi ale statutului său, aprobat de Adunarea Generală a Notarilor şi îi include pe toţi notarii care activează în Republica Moldova. (3) Camera Notarială este o organizație profesională, înființată în temeiul prezentei legi, cu personalitate juridică, cu patrimoniu și buget proprii. (4) Camera Notarială activează pe principii de autofinanțare. (5) Bugetul Camerei Notariale este format din contribuțiile obligatorii ale notarilor, precum şi din alte surse neinterzise de lege.

Iar, potrivit art.47 alin. (6), lit. d) din Legea Nr.69 din 14 aprilie 2016 cu privire la organizarea activității notarilor, Adunarea Generală a Notarilor aprobă mărimea și modul de determinare a cotei de contribuție obligatorie a notarului.

Norma art.38 alin.(3) din statutul Camerei Notariale adoptat de Adunarea Generală a Notarilor din 18.02.2017, ajustat prevederilor Legii nr.158/2018 și aprobat de Adunarea Generală Extraordinară a Notarilor din 10.11.2018, actele adoptate de Adunarea Generală a notarilor sunt obligatorii şi executorii pentru membrii Camerei Notariale.

Art. 8 lit. p) din statutul Camerei Notariale adoptat de Adunarea Generală a Notarilor din 18.02.2017, ajustat prevederilor Legii nr.158/2018 și aprobat de Adunarea Generală Extraordinară a Notarilor din 10.11.2018, membrii Camerei Notariale au obligația de achita, la termen, contribuțiile obligatorii ale notarilor, stabilite pentru formarea bugetului Camerei Notariale, precum şi obligațiile financiare la celelalte organe ale Camerei Notariale.

În temeiul art. 11 lit. k) din Legea cu privire la organizarea activității notarilor nr. 69 din 14.04.2016, notarul este obligat să îndeplinească alte obligații stabilite prin lege, statutul Camerei Notariale şi Codul de etică al notarilor.

Art.13 alin.(4) din statutul Camerei Notariale adoptat de Adunarea Generală a Notarilor din 18.02.2017, ajustat prevederilor Legii nr.158/2018 și aprobat de Adunarea Generală Extraordinară a Notarilor din 10.11.2018, contribuțiile notariale obligatorii se plătesc lunar, în termenul, mărimea şi modul stabilit de Adunarea generală a notarilor şi pot fi achitate în formă fixă sau procentuală, sau sub formă mixtă.

Drept urmare, reieșind din prevederile sus citate, rezultă obligația legală a notarilor de a achita contribuția obligatorie de notar, ori desfășurarea activității notariale implică și onorarea obligațiilor instituite prin lege.

În speță, se atestă că, prin procesul verbal din 01.04.2017 al ședinței Adunării Generale al Notarilor s-a hotărât și s-a aprobat suma de 600 lei drept contribuție la Camera Notarială în calitate de cotizație, cu începere de la 01.04.2017.

Prin decizia Adunării Generale Extraordinare a Notarilor din 07.10.2017 s-a decis la pct.1, că contribuția obligatorie a notarului urmează a fi achitată de către notari la Camera Notarială din data înscrierii Camerei Notariale ca persoană juridică de drept public într-un registru de stat (Registru de Stat al Unităților de Drept) și publicarea Statutului Camerei Notariale adoptat la Adunarea Generală a Notarilor din 18.02.2017 în Monitorul Oficial al RM, fapt care certifică începutul activității persoanei juridice. (f.d.10, vol. I)

Ulterior, prin decizia Adunării Generale Extraordinare a Notarilor, adoptată la 03.02.2018 s-a modificat pct.1 al deciziei Adunării Generale Extraordinare a Notarilor din 07.10.2017, în următoarea redacție: ,,Contribuția obligatorie a notarului urmează a fi achitată de către notari pentru perioada începând cu 01.04.2017”. (f.d.11, vol. I)

La fel, din materiale cauzei se atestă că, la 10 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal (f.d.18, Vol.I), Secretarul general al Camerei Notariale, Triboi Natalia, a expediat notificarea nr. 404 în adresa notarului Palancean Liliana, mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu nr. 51, of. 1, privind restanța pentru neachitarea cotei de contribuție obligatorie către Camera Notarială, care la data de 10.11.2022, constituie 27 600,00 lei (f.d.18, Vol.I). Notificarea fiind recepționată la data de 19.11.2022, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție anexat (f.d.19 verso, Vol.I), la care notarul Palancean Liliana a răspuns la data de 05.12.2022 fapt confirmat prin răspunsul anexat la materialele dosarului cu nr. 821.(f.d 31, vol. II)

Din conținutul cererii de chemare în judecată instanța constată că, Camera Notarială pretinde de la notarul Palancean Liliana a unei datorii pentru intervalul de timp începând cu data de 01.04.2017 până la data adresării în instanța de judecată 21.12.2022.

Așadar, având în vedere că partea pârâtă prin referința depusă la 14.02.2023 a invocat excepția de tardivitate, iar ulterior în cadrul ședinței de judecată din

13.03.2025 a fost înaintată o cerere privind excepția de tardivitate și prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 24 iunie 2025 s-a respins cererea reprezentatntului pârâtei, avocatul Dorin Cimil privind ridicarea excepției de tardivitate pe motivul imposibilității instanței de a se expune în ședința de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare privitor la aspectul privind excepția de tardivitate pe o perioadă de timp, care după părerea pârâtului este înaintată în afara termenului de prescripție și pe o altă perioadă de timp care ar fi fost depusă în interiorul termenului de prescripție, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 391 Cod civil (1) Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Potrivit art. 395 alin. (1) Termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În acest sens, reieșind din legislația în vigoare, instanța reține că în momentul încălcării sau neglijării dreptului subiectiv civil sau al interesului legitim se naște dreptul la acțiune, dar acest drept nu este unul absolut, ci, de regulă, trebuie exercitat într-un anumit termen, în intervalul termenului de prescripție extinctivă, adică de 3 ani, fapt statuat de art. 391 Cod civil.

În acest sens, instanța reiterează, că cauza a fost înregistrată la sediul judecătoriei Chișinău la data de 21.12.2022, ceea ce presupune că reclamantul poate solicita încasarea pretinsei datorii doar pentru perioada de 22.12.2019-22.12.2022, astfel reclamantul poate să pretindă la sumele neachitate pentru perioada de trei ani.

Deși, potrivit actului de verificare anexat la materialele cauzei (f.d. 19, vol. I), întocmit de către Camera Notarială, nesemnat de către notarul Palancean Liliana, ultima înregistrează o restanță la data de 10.11.2022 în mărime de 27 600,00 lei la plata contribuției obligatorii de notar (f.d. 19, Vol.I), totodată urmând a fi luat în calcul că potrivit ordinelor de plată prezentate și anexate la materialele cauzei (f.d.99-112, vol. I), instanța stabilește că în perioada 23.08.2021-22.12.2022 notarul Palancean Liliana și-a onorat parțial obligațiile față de Camera Notarială privind plata contribuției obligatorii de notar,

Prin urmare, instanța constată că notarul Palancean Liliana a admis o restanță către Camera Notarială pentru perioada de 22.12.2019-31.12.2019 în sumă de 200 lei; pentru anul 2020 a admis o restanță în sumă de 7200 lei și pentru anul 2021 a admis o restanță pe o perioadă de șase luni în sumă de 3600 lei, iar începând cu data de 01.07.2021 și până la data înaintării prezentei acțiuni notarul Palancean Liliana și-a onorat obligațiunile prin achitarea contribuției obligatorie.

În acest context, materialele cauzei demonstrează că pârâta şi-a onorat parțial obligațiile ce vizează modul de plată a contribuție obligatorie a notarului,

acumulând restanță de plată față de reclamant în sumă totală de 11 000 lei.

Prin urmare, potrivit situației constate, solicitările de încasare a restului sumelor, urmează a fi respinse ca fiind tardive.

Referitor la alegațiile pârâtei notarul Palancean Liliana, pe faptul că contribuția lunară de 600 lei este stabilită prin acte de dispoziție care sunt contrar legii, completul de judecată le găsește declarative, or, partea pârâtă nu a făcut dovada că decizia Adunării Generale a Notarilor din 01.04.2017, privind stabilirea contribuției lunare în sumă de 600 lei, la bugetul Camerei Notariale, ar fi una ilegală sau că ar fi fost contestată.

Instanța de judecată menționează, că faptul că notarul Palanacean Liliana nu recunoaște obligația de achitare lunară a contribuțiilor la bugetul Camerei Notariale, acest fapt nu o exonerează de obligația plății acestor contribuții, prevăzute prin statutul Camerei Notariale şi a Legii nr. 69 din 14.04.2016.

Referitor la argumentele pârâtului notarul Palancean Liliana privitor la faptul că în privința notarului nu a fost inițiată procedura disciplinară, procedură care va stabili existența sau lipsa vinovăției notarului în partea neachitării contribuțiilor la bugetul Camerei Notariale, procedură ce va stabili şi temeiul răspunderii civile a obligației plății contribuțiilor solicitate, instanța de judecată găsește eronate aceste concluzii şi invocări de fapt, or, obligațiile civile rezultate din efectul Legii nr. 69 din 14.04.2016, sunt obligatorii de drept, iar contribuția lunară a notarului la bugetul Camerei Notariale este o obligație civilă reglementată de lege şi nu poate fi rezumată ca efect a unei sancțiuni disciplinare, care urmează a fi probată în cadrul unei proceduri disciplinare. Procedura disciplinară în sensul Legii nr. 69 din 14.04.2016, este o procedură de stabilire şi sancționare a notarilor pentru abateri disciplinare şi nu în vederea stabilirii existenței sau lipse obligației de plată a contribuțiilor.

Referitor la cheltuielile de judecată

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.83 alin.(1) Cod de procedură civilă, Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În corespundere cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Privitor la cheltuielile de judecată, materialele dosarului confirmă că la

depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a achitat taxa de stat în sumă de 828 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1272 din 14.12.2022 (f.d.6).

Ținând cont că pretenția privind încasarea restanței la plata contribuției obligatorii de notar și încasarea cheltuielilor judiciare a fost admisă parțial, judecătorul consideră oportun a încasa de la pârâta notarul Palancean Liliana în beneficiul reclamantului Camerei Notariale cheltuieli de judecată compuse din suma taxei de stat proporțional sumei adjudecate în suma de 330 lei.

DISPOZITIV:

Conducându-sem de art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată;

A H O T Ă R Â T:

Cererea înaintată de ***avocatul Coban Igor în interesele Camerei Notariale către Notarul Palancean Liliana, privind încasarea restanței la plata contribuției obligatorii de notar și încasarea cheltuielilor judiciare,*** a o admite parțail.

A încasa de la **Notarul Palancean Liliana, IDNO ******* în beneficiul **Camerei Notariale, IDNO ******* restanța la plata contribuției obligatorii de notar pentru perioada 22.12.2019-30.06.2021 în sumă de **11 000 lei** și cheltuielile de judecată proporțional sumei adjudecate în sumă de **330 lei,** în sumă totală de **11330 lei (*unsprezece mii trei sute treizeci*) lei.**

În rest cerința reclamantei se respinge ca tardivă.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Cimișlia și se publică pe pagina web a instanțelor naționale de judecată (*www.instante.justice.md*).

Președintele ședinței,
judecătorul /semnat/ **Veronica CARAPIREA**

Președintele interimar al
Judecătoriei Cimișlia **Brînza Andrei**

Notă: hotărîrea motivată este semnată de președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, din motiv că în temeiul Hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 595/43 din 11 noiembrie 2025, judecătorul Veronica Carapirea a fost eliberată din funcția de judecător de la Judecătoria Cimișlia, în baza art. 25 alin. (1) lit. a) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, din data de 9 ianuarie 2026.