Dosar nr.2a-401/2025 judecătoria Edineţ, sediul Ocniţa, judecător N.Vameş

**D E C I Z I E**

29 mai 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Ţihonschi şi Radu Holban
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Chiosa Romina, în persoana reprezentantului, avocat Raducan Irina, împotriva hotărârii judecătoriei Edineţ, sediul *****din 28 ianuarie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chiosa Mihail către Chiosa Romina cu privire la desfacerea căsătoriei,-

**c o n s t a t ă:**

**Pretenţiile reclamantei:**

1. La data de 28 august 2024 Chiosa Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Rominei Chiosa cu privire la desfacerea căsătoriei.
2. În motivarea acţiunii a indicat că, la data de ***** a încheiat căsătoria cu Chiosa Romina, care a fost înregistrată la Primăria *****, raionul *****sub nr.4. În perioada vieţii în comun, s-au născut doi copii, fiica ***** anul naşterii ***** şi fiul *****, născut la*****
3. Menţionează că viaţa în comun a eşuat, pe motivul incompatibilităţii caracterelor şi viziunilor asupra modului şi principiilor de convieţuire.
4. Relatează că, pe parcursul vieţii în comun deseori se certau şi nu găseau soluţii comune de ameliorare a litigiilor, iar toate încercările reclamantului de a păstra familia au avut doar rezultate negative.
5. Referitor la copii a adăugat că, pe cale amiabilă au hotărît ca copiii să rămînă la întreţinerea mamei Chiosa Romina.
6. Solicită reclamantul desfacerea căsătoriei încheiată între Chiosa Mihail şi Chiosa Romina, înregistrată la ***** la Primăria *****, raionul *****sub nr.4.

**Poziţia instanţei de fond:**

7. Prin hotărîrea Edineţ, sediul *****din 28 ianuarie 2025 cererea de chemare în judecată înaintată de Chiosa Mihail către Chiosa Romina s-a admis integral. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Chiosa Mihail, născut la 20 iulie 1984, cod personal ***** şi Chiosa (numele de familie până la căsătorie – Nosatîi) Romina, născută la 01 august 1987, cod personal ***** încheiată la *****, în primăria *****, raionul Ocniţa, sub nr.4. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea

certificatului de divorţ s-a încasat de la Chiosa Mihail în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convenţională stabilită în republică. Chiosa Romina s-a eliberat de plata taxei de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei. Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 zile de la rămânerea definitivă, s-a transmis la Serviciul Stării Civile *****din cadrul I.P. „Agenţia Servicii Publice".

Solicitarea apelantului:

8. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţei, la data de 07 februarie 2025, Chiosa Romina, în persoana reprezentantului, avocat Raducan Irina a depus apel preliminar, a indicat că nu este deacord cu hotărîrea instanţei de fond, o consideră una neîntemeiată.

9. La data de 08 aprilie 2025 Chiosa Romina, prin intermediul avocatului Raducan Irina a depus apel motivat împotriva hotărârii instanţei de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii, cu emiterea unei noi hotărâri, solicită examinarea cauzei în lipsă.

Argumentele părţilor:

10. În motivarea apelului, apelanta Chiosa Romina prin intermediul avocatului Raducan Irina a invocat că instanţa de fond a aplicat eronat normele de drept material, a interpretat eronat legea, iar circumstanţele expuse în hotărâre sînt în contradicţie cu circumstanţele pricinii.

11. Instanţa de judecată desluşeşte că în condiţiile nerespectării acestor principii, soţii dispun de oportunitate desfiinţării căsătoriei în temeiurile şi condiţiile statuate de Codul familiei, drept, care nu poate fi limitat sub nici o condiţie.

12. Remarcă apelanta că, CtEDO a statuat că, nici art.8 şi nici art.12 din CEDO nu garantează dreptul la divorţ (Johnston şi alţii versus Irlanda, hotărârea din 18 decembrie 1986), însă, nerecunoaşterea dreptului de a divorţa nu echivalează cu absenţa oricărei protecţii convenţionale. CtEDO s-a pronunţat în mai multe rânduri cu privire la punerea în aplicare a procedurii de divorţ, putând fi identificate elemente care puteau aduce atingere efectivităţii dreptului la căsătorie, astfel că se ajunge la situaţia în care, deşi un drept nu este recunoscut şi garantat de Convenţie, el beneficiază de o anumită protecţie în mod indirect (Valérie Gas şi Nathalie Dubois versus Franţa, hotărârea din 31 august 2010; R.R. versus Polonia, hotărârea din 26 mai 2011).

13. Indică apelanta că nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

14. Conform art.53 alin.(1) Codul familiei, copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Consideră oportun de a reitera în prezenta

speţă prevederile art.46 din Codul familiei, care statuează că, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

15. Sintagma alte circumstanţe importante, stipulate la finalul normei disputate, extinde sfera de aplicare a art.110 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex.:chestiuni de ordin medical).

16. Soţii Chiosa din perioada căsătoriei au doi copii minori: ***** şi *****, care au o vîrstă fragedă, şi în interesul superior al lor, apelanta a solicitat un termen de împăcare. Chiosa Mihail era nedeterminat pe parcursul litigiului, prin apelurile telefonice des spunea familiei că nu susţine deja acţiunea, din considerentele enunţate şi a fost solicitat termenul de împăcare. Iniţial a fost solicitat un termen mai mare de 6 luni, deoarece reclamantul în primăvara 2025 revenea de peste hotare şi pârâta considera că o discuţie sinceră între ei ar putea salva căsnicia.

17. Ulterior, în termenul oferit Chiosa Mihail nu a ieşit la contact cu pârâta, iar în data de 28 ianuarie în calitate de apărător a avut o coincidenţă în programul şedinţelor, şi în cadrul Judecătoriei Edineţ, sediul Central a avut o şedinţă pe cauză penală Hnatovscky Volodymyr în baza art.$362^1$ alin.(3) CP, iar inculpatului îi era aplicată măsură preventive sub formă de arest la domiciliu.

### Poziţia părţilor expusă în şedinţa judiciară:

18. Fiind verificată prezenţa părţilor la şedinţa de judecată, s-a stabilit lipsa acestora.

19. Colegiul civil, în temeiul art.379 alin.(2) Cod procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa părţilor.

### Aprecierea instanţei de apel.

20. Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi materialelor din dosar, Colegiului civil consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive:

21. În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

22. Conform art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei,

apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

23. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

24. Colegiul Civil reţine că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

25. În speţă, la 28 august 2024, Chiosa Mihail a depus cerere de chemare în judecată către Chiosa Romina privind desfacerea căsătoriei.

26. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanţă a conchis în favoarea temeiniciei acţiunii înaintate şi a dispus desfacerea căsătoriei între Chiosa Mihail şi Chiosa Romina. La fel, s-a încasat de la Chiosa Mihail pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorţ în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convenţională, Chiosa Romina s-a eliberat de plata taxei de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei.

27. Apelanta Chiosa Romina a contestat hotărârea cu apel.

28. Colegiul notează că, dezacordul apelantei cu hotărârea atacată se reduce la faptul că prezenta cererea de chemare în judecată a fost admisă, fiind desfăcută căsătoria, ultima nefiind deacord cu divorţul.

29. La capitolul respectiv, actele pricinii denotă corectitudinea şi legalitatea soluţiei date de prima instanţă, privind admiterea pretenţiei cu privire la desfacerea căsătoriei între Chiosa Mihail şi Chiosa Romina, care just a dispus desfacerea căsătoriei între ultimii.

30. În acest sens, probatoriul administrat în speţă atestă, că la data de ***** la Primăria s.*****, r-l *****a fost înregistrată căsătoria între Chiosa Romina şi Chiosa Mihail, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie CS-V 1507805 (f.d.8).

31. Din relaţiile de căsătorie în familia Chiosa la data de *****s-a născut copilul comun Chiosa *****, iar la data de ***** ***** s-a născut Chiosa ***** (f.d.10-11).

32. Conform art.2 alin.(3) al Codului familiei, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

33. Art.6 alin.(1), (2) Codul familiei învederează faptul că, persoanele fizice îşi realizează de sinestătător drepturile ce le aparţin şi iau naştere din relaţiile familiale, dacă prezentul cod nu prevede altfel. Realizarea drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor familiale nu trebuie să lezeze drepturile, obligaţiile, libertăţile şi interesele legitime ale altor membri ai familiei şi ale altor persoane.

34. Potrivit art.33 alin.(2) Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

35. În conformitate cu dispoziţiile art.37 alin.(3) Codul familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

36. Sub acest aspect este de menţionat că divorţul presupune desfacerea căsătoriei printr-o hotărâre judecătorească, la cererea oricăruia dintre soţi, atunci când continuarea acesteia a devenit imposibilă pentru cel care cere desfacerea căsătoriei sau într-un sens mai larg, când unul dintre soţi, efectiv, nu mai doreşte continuarea acesteia.

37. În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul civil reliefează că, în principiu, căsătoria se încheie pe viaţă; totuşi, atunci când căsătoria îşi pierde raţiunea de a continua, oricare dintre soţi ori amândoi soţii sunt îndreptăţiţi să ceară desfacerea ei.

38. Principiul libertăţii căsătoriei, potrivit căruia încheierea căsătoriei este expresia consimţământului liber al soţilor, implică şi principiul libertăţii divorţului, ceea ce înseamnă că voinţa soţilor, manifestată în sensul desfacerii căsătoriei, nu poate fi nici ea ignorată, căsătoria privind în primul rând şi în mod nemijlocit pe respectivii soţi. Aceasta explică de ce numai manifestarea de voinţă a unuia sau a ambilor soţi poate declanşa acţiunea de divorţ.

39. În conformitate cu prevederile art.37 alin.(4) Codul familiei, dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amâna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepţia cauzelor de divorţ pornite pe motivul violenţei în familie confirmate prin probe. (5) Dacă măsurile de împăcare nu au dat efecte şi soţii continuă să insiste asupra divorţului, instanţa judecătorească va satisface cererea respectivă.

40. La acest capitol, este de menţionat că în scopul întreprinderii măsurilor în vederea păstrării familiei, pe parcursul examinării cauzei părţilor a fost acordat un termen de împăcare până la data de 02 decembrie 2024. Cererea părţii pârâte de acordare a unui termen suplimentar de împăcare a fost respinsă, dat fiind că partea reclamantă a refuzat, în mod expres, să menţină familia.

41. Ca urmare, în şedinţa de judecată s-a constatat că părţile la moment locuiesc separat şi din cauza neînţelegerilor apărute, în contextul atmosferei create, relaţiile de familie au eşuat şi convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare

sunt imposibile, fapt ce reiese din poziţia expusă de către reclamant în cererea depusă.

42. Aşadar, s-a stabilit cu certitudine, că familia Chiosa are caracter pur formal şi faptul că nimeni nu poate fi obligat la convieţuire forţată, precum şi faptul că nu se mai întruneşte scopul pentru care a fost creată familia, instanţa de fond corect a ajuns la concluzia că cererea de chemare în judecată cu privire la desfacerea căsătoriei încheiată între Chiosa Mihail şi Chiosa Romina la data de ***** la Primăria s.***** r-l Ocniţa, este întemeiată, or, viaţa în comun de mai departe a soţilor şi menţinerea familiei au devenit imposibile.

43. Astfel, stabilind faptul că buna convieţuire a soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, odată ce unul dintre soţi nu mai doreşte continuitatea acesteia, situaţia, care nu s-a schimbat nici în apel, Colegiul civil conchide asupra temeiniciei hotărârii primei instanţe privind desfacerea căsătoriei dintre Chiosa Mihail şi Chiosa Romina.

44. În consecinţă, Colegiul civil constată că, argumentele invocate în cererea de apel poartă un caracter declarativ şi nu corespund probatoriului cauzei, concluzia primei instanţe în acest sens este bazată pe normele de drept material aplicabile speţei, pe probe concludente, utile şi pertinente şi corespunde prevederilor legislaţiei în vigoare, care a cercetat pertinent probele administrate la materialele pricinii şi corect a soluţionat litigiul dat în conformitate cu art.130 CPC. Iar, apelanta nu a invocat nici un argument care ar putea răsturna concluzia dată de instanţa de fond.

45. În contextul celor supra elucidate, Completul judiciar reţine că instanţa de fond corect a aplicat normele de drept care se referă speţei, a dat apreciere completă obiectivă şi sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces, iar careva temei legal pentru casarea hotărârii nu a fost stabilit în instanţa de apel, astfel cererea de apel urmează a fi respinsă.

46. În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

**d e c i d e :**

Se respinge cererea de apel declarată de Chiosa Romina, în persoana reprezentantului, avocat Raducan Irina.

Se menţine hotărârea judecătoriei Edineţ, sediul Ocniţa din 28 ianuarie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chiosa Mihail către Chiosa Romina cu privire la desfacerea căsătoriei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Ţihonschi

Radu Holban