Dosarul nr.2ri-51/24 Prima instanţă, jud. Mîțu Gheorghe
2-20052005-02-2ri-24012024

D E C I Z I E

19 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov şi Olga Cojocaru

Examinând cererea de recurs înaintată de lichidatorul SRL„Dar-Plus”- Donţu Alexei împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Central din 19 decembrie 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea administratorului autorizat Donţu Alexei cu privire la aprobarea şi încasarea remuneraţiei şi compensarea cheltuielilor aferente exercitării funcţiei de lichidator al SRL„Dar-Plus” şi încasarea acestora de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL„Dar-Plus”- Cozic Anna,

a c o n s t a t a t :

La data de 19 mai 2020, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL„Dar-Plus”.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 20 mai 2020, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărîrea aceleiaşi instanţe din 21.10.2020 a fost intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL„Dar-Plus”, cu iniţierea procedurii simplificate a falimentului, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Donţu Alexei.

La data de 21.11.2022 lichidatorul SRL„Dar-Plus”, Donţu Alexei a depus cerere privind stabilirea şi încasarea remuneraţiei şi compensarea cheltuielilor aferente exercitării funcţiei de lichidator al SRL„Dar-Plus” şi încasarea acestora de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL„Dar-Plus”, Cozic Anna (f.d. 174-176).

În şedinţa de judecată lichidatorul SRL„Dar-Plus” - Donţu Alexei a susţinut cererea înaintată, solicitînd admiterea acesteia.

În şedinţa de judecată pîrîta - Cozic Anna nu s-a prezentat, deşi a fost legal citată prin raportare la prevederile art. 22, alin. (4), lit. b), art. 22, alin. (9) şi art.

38, alin. (1) Cod civil (f.d. 187-188; 195-196). Motivele neprezentării la proces la cunoştinţa instanţei de judecată nu le-a adus, cerere de amînare nu a depus. Astfel, în temeiul art. 206, alin. (3) CPC, s-a dispus examinarea cererii în lipsa acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul central din 19 decembrie 2023 s-a respins cererea administratorului autorizat Donţu Alexei cu privire la aprobarea şi încasarea remuneraţiei şi compensarea cheltuielilor aferente exercitării funcţiei de lichidator al SRL„Dar-Plus” şi încasarea acestora de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL„Dar-Plus”- Cozic Anna.

La data de 29 decembrie 2023, lichidatorul SRL„Dar-Plus”- Donţu Alexei a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din data de 19 decembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din data de 19 decembrie 2023, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea și să fie încasată suma remunerației solicitată.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel/recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării/comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central a fost emisă la 19 decembrie 2023, iar recursul lichidatorului SRL„Dar-Plus”- Donţu Alexei a fost înaintat la 29 decembrie 2023, adică în termen legal.

Examinând materialele cauzei și argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu circumstanțele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin.(4) al Legii insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul central din 19 decembrie 2023 s-a respins cererea administratorului autorizat Donţu Alexei cu privire la aprobarea şi încasarea remuneraţiei şi compensarea cheltuielilor aferente exercitării funcţiei de lichidator al SRL„Dar-Plus” şi

încasarea acestora de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL„Dar-Plus”- Cozic Anna.

În argumentarea soluției date instanța de insolvabilitate a menționat că prin prisma Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 09 iunie 2020 lichidatorul nu a prezentat probe concludente, ce ar demonstra culpa administratorului Cozic Anna la apariția stării de insolvabilitate a întreprinderii.

După părerea Colegiului concluzia instanței de insolvabilitate este emisă fără a se ține cont de circumstanțele cauzei, dar și de prevederile tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Prin Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a articolului 70 aliniatele (3) și (13) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 nr. 16 din 09 iunie 2020, la care face trimitere instanța de insolvabilitate, s-au declarat constituționale textele „le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului” din art. 32 alin. (2) și „în obligația organelor de conducere a debitorului” din art. 70 alin. (13) ale Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în măsura în care le este demonstrată culpa la apariția stării de insolvabilitate”.

Reieșind din prevederile acestei Hotărâri, administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității/lichidatorul ar putea pretinde la încasarea remunerației pentru munca depusă, în dependență de existența culpei persoanelor prevăzute expres în art. art. 32 alin. (2) și 70 alin. (13) din Legea insolvabilității.

Astfel în cazuri analogice administratorii autorizați, vor primi remunerația pentru munca depusă în cadrul proceselor de insolvabilitate, iar în altele nu, din motive care nu depind de el.

Conform art. 3 din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați, administratorii autorizați desfășoară o activitate de „liber profesionist de interes public”. Aceștia nu acționează în interes personal, ci în interesul bunei desfășurări a procesului de insolvabilitate, or Legea insolvabilității, prevede în mod obligatoriu participarea administratorii autorizați în procesele de insolvabilitate, fiind imposibilă derularea unui proces de insolvabilitate în lipsa acestora.

Nici Legea cu privire la administratorii autorizați și nici alte legi, nu prevăd că activitatea administratorului autorizat este gratuită.

Mai mult, art. 66 alin. (1) lit. e) Legea insolvabilității prevede expres dreptul administratorului insolvabilității și lichidatorului la primire a remunerației în modul stabilit de lege.

Iar art. art. 32 și 70 din Legea insolvabilității prevăd modalitatea, dar și cercul de persoane de la care această remunerație poate fi încasată în cazul lipsei masei debitoare. De fapt remunerația pentru executarea funcției de administrator sau lichidator în cadrul cauzelor de insolvabilitate este unica sursă de existență a unui

administrator autorizat, or această specialitate este concepută anume pentru activitatea în cadrul proceselor de insolvabilitate.

Colegiul consideră că remunerația administratorului autorizat reprezintă un „bun", iar interesul administratorului autorizat, care participă în cadrul unui proces de insolvabilitate, este intrarea în drept de proprietate asupra acestui bun. Este evident că recurentul a avut o „așteptarea legitimă" că va fi remunerat pentru munca depusă, care are o natură mai concretă decât o simplă speranță, or aceasta se baza pe o prevedere legală, expusă de Colegiul mai sus.

Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a articolului 70 aliniatele (3) și (13) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 nr. 16 din 09 iunie 2020 trezește incertitudinea administratorilor autorizați dacă vor fi ori nu remunerați pentru munca efectiv depusă, or acesta lucru va depinde de circumstanțe ce nu le pot fi imputabile, adică de existența ori inexistența culpei persoanelor, care ar trebuie să achite remunerația pentru munca efectuată, în cazul survenirii stării de insolvabilitate.

Iar conform articolului 1 din Protocolul nr.1 al Convenției Europene a Dreptului Omului orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale.

La soluționarea chestiunii de încasarea a remunerației administratorului autorizat pentru munca depusă în cadrul procesului de insolvabilitate, din perspectiva art. 54 din Constituția Republicii Moldova apare un conflict de principii.

Unul dintre principii este dreptul de proprietate al persoanelor fizice indicate art. 32 alin. (2) și 70 alin. (13) din Legea insolvabilității. Alt principiu, situat de cealaltă parte a conflictului, este dreptul de proprietate al administratorului autorizat, care participă în cadrul procesului de insolvabilitate.

Astfel în cazul admiterii cererii de încasare a remunerației va exista problema existenței unei ingerințe în dreptul de proprietate al persoanelor fizice, indicate art. 32 alin. (2) și 70 alin. (13) din Legea insolvabilității, iar în cazul respingerii cererii de încasare a remunerației va apărea problema ingerinței în dreptul de proprietate al administratorului autorizat

Analizând echilibru dintre aceste două principii, Colegiul ajunge la concluzia că prevalează dreptul de proprietate al administratorului autorizat.

În argumentarea acestei poziții Colegiul menționează că conform art. 1 alin. (1) din Legea cu privirea la antreprenoriat și întreprinderi antreprenoriat este activitatea de fabricare a producției, executare a lucrărilor și prestare a serviciilor, desfășurată de cetățeni și de asociațiile acestora în mod independent, din proprie inițiativă, în numele lor, pe riscul propriu și sub răspunderea lor patrimonială cu scopul de a-și asigura o sursă permanentă de venituri. Deci, persoana care a hotărât să practice antreprenoriatul este conștientă că poate surveni și starea de

insolvabilitate din diferite motive obiective, care nu depind de el personal, dar totuși își asumă acest risc. În viziunea Colegiului termenul „pe riscul propriu” include și riscul de a suporta cheltuielile legate de procesul de insolvabilitate, în cazul survenirii acesteia, după cum o face în situația când întreprinderea se lichidează conform normelor prevăzute de Codul civil, ci nu potrivit Legii insolvabilității.

Alta este situația cu încasarea remunerației administratorului autorizat, pentru munca efectuată în cadrul cauzei de insolvabilitate.

În primul rând obligativitatea participării administratorului statutar în cadrul unui proces de insolvabilitate este prevăzută de Lege insolvabilității. Conform prevederilor legislației în vigoare candidatura administratorului provizoriu, la etapa provizorie, este propusă de creditorul care depune cererea introductivă. Creditorul or debitorul, care a depus cererea introductivă propune candidatura administratorului insolvabilității ori a lichidatorului. În cazul când astfel de propuneri din partea persoanelor carte au depus cereri introductive nu survin, instanța desemnează din oficiu candidatura unui administrator al insolvabilității/lichidator.

Însă nici într-o situație din cele indicate supra, nu se solicită consimțământul administratorului autorizat, acesta fiind obligat de a executa diferite funcții în cadrul unui proces de insolvabilitate, în baza actelor de dispoziție (încheierii de admitere spre examinare a cererii introductive sau a hotărârii de admitere cererii introductive).

Astfel, în cazul când nu vor fi identificate persoane culpabile în survenirea insolvabilității, remunerație administratorului autorizat nu va fi achitată, la fel ca și cheltuielile suportate pe parcursul desfășurării procesului de insolvabilitate.

Din considerente expuse supra Colegiul consideră că, încasarea remunerației administratorului autorizat doar în cazul stabilirii culpei persoanei de la care această remunerație urmează a fi încasată în apariția stării de insolvabilitate, încalcă dreptul de proprietate al administratorilor autorizați.

În conformitate cu art.4 din Constituţie, dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanţă cu pactele şi celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. În ceea ce priveşte aplicarea art. 4 din Constituţie, prin Hotărîrea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14.10.1999 privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituţia Republicii Moldova, Curtea Constituţională a statuat că: „...această prevedere comportă consecinţe juridice, presupunînd mai întîi, că organele de drept ... sunt în drept să aplice în procesul examinării unor cauze concrete normele dreptului internaţional, acordînd în caz de neconcordanţă prioritate prevederilor internaţionale”.

În aceeaşi ordine de idei, în Hotărîrea nr. 10 din 16.04.2010 pentru revizuirea Hotărîrii nr. 16 din 28.05.1998 „Cu privire la interpretarea art. 20 din Constituţia Republicii Moldova în redacţia Hotărîrii nr. 39 din 9 iulie 2001, Curtea Constituţională a menţionat că: „practica jurisdicţională internaţională ... este obligatorie pentru Republica Moldova ca stat care a aderat la Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului şi libertăţilor fundamentale".

Prin ratificarea Convenţiei europene pentru apărarea dreptului omului şi libertăţilor fundamentale, inclusiv prin prisma art. 46 par. 1 din Convenţie, Republica Moldova şi-a asumat angajamentul de a se conforma hotărârilor definitive ale Curţii în litigiile la care sunt părţi şi a le invoca inclusiv în cazuri similare în vederea evitării unor altor încălcări de acelaşi gen.

Ca urmare a celor menționate, precum și reieșind din art. 4 al Constituției RM, art. art. 2 alin. (3) și 12, alin. (1) CPC al RM, instanțele judecătorești naționale au obligația să aplice în mod direct, atât prevederile Convenției Europene în tot spectrul al acesteia, cât și concluziile instanței europene în orice caz concret ce este supus aprecierii lor.

Reieșind din cele expuse, Colegiul, la examinarea cererilor de încasarea a remunerației administratorului autorizat, pentru executarea funcției de administrator provizoriu, administrator la insolvabilității, lichidator va aplica direct prevederile Convenției Europene.

Din considerentele expuse supra, încheierea contestată urmează a fi casată, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de încasarea a remunerației.

La caz lichidatorul solicită încasarea din contul membrului organului de conducere al debitorului S.R.L.„Dar-Plus" Cozic Anna Valerii a.n. ***** în beneficiul administratorului autorizat Donţu Alexei IDNO ***** în sumă de 16 650,00 lei, din motivul lipsei masei debitoare.

Colegiul consideră necesar de a releva faptul că funcția de lichidator este executată de un profesionist - administrator autorizat, care nu poate fi obligat să activeze gratis. Or art. 43 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova prevede că orice persoană are dreptul la muncă, dar și dreptul la remunerație pentru munca depusă.

Acest drept al lichidatorului este prevăzut atât de art. 66 alin. (1) lit. e) Legea insolvabilității cât și de articolul 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției Europene a Dreptului Omului.

În același timp instanța de recurs menționează că, statuând dreptul lichidatorului de primire a remunerației pentru executarea acestei funcții în cadrul procedurii simplificate a falimentului, legiuitorul nu a prevăzut modalitatea de încasare a remunerației lichidatorului în cadrul procedurii simplificate a falimentului.

Secțiunea 4 a Legii insolvabilității, întitulată „procedura simplificată a falimentului”, nu prevede modalitatea de calculare și încasare a remunerației administratorului autorizat pentru executarea funcției de lichidator în cadrul unei astfel de proceduri. Totodată această secțiune prevede un termen restrâns de finalizare a acestei categorii de cauze. Astfel, conform art. 125 alin. (3) din Legea insolvabilității lichidatorul este obligat „în termen de 15 zile de la data consolidării tabelului definitiv al creanțelor validate sau imediat după valorificarea masei debitoare, în cazul în care aceasta există, lichidatorul prezintă instanței de insolvabilitate, spre aprobare, un proiect al bilanțului de lichidare și raportul final.”

Reieșind din normele expuse supra este evident că lichidatorul unei proceduri simplificate a falimentului poate să pretindă încasarea remunerației doar pentru perioada calculată de la admiterea cererii introductive și inițierea procedurii simplificate a falimentului și până la depunerea spre aprobare, al proiectului bilanțului de lichidare și raportului final.

Conform art. 70 alin. (1) din Legea insolvabilității pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente. Conform alin. (2) al aceluiași articol remunerația administratorului/ lichidatorului se constituie din onorariul fix și onorariul de succes. Iar conform art. 70 alin. (3) din Legea insolvabilității cuantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit de adunarea creditorilor prin negocieri.

Însă, după părerea Colegiului, remunerația administratorului autorizat, pentru executarea funcției de lichidator în cadrul unei proceduri simplificate a falimentului sub forma „onorariului fix” urmează a fi stabilit de instanța de insolvabilitate, aplicând aceleași reguli, prevăzute de art. 70 alin. (3) din Legea insolvabilității, față de cuantumul acestui onorariu.

În favoarea acestei concluzii este și faptul că în secțiunea corespunzătoare, legiuitorul nu a indicat necesitatea petrecerii adunării creditorilor în cazul inițierii procedurii simplificate a falimentului.

Astfel, în cazul respectării de către toți participanții la procesul de insolvabilitate a prevederilor Legii insolvabilității, în cadrul procedurii simplificate a falimentului, soluționării tuturor cererilor de admitere a creanțelor în ședința de validare a creanțelor, stabilită prin hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanțelor, este de fapt și un tabel definitiv consolidat.

Este evident că în așa termen restrâns practic este imposibilă convocarea și petrecerea adunării creditorilor.

În argumentarea acestei concluzii Colegiul menționează și faptul că, conform art. 70 alin (4) din Legea insolvabilității, remunerația, sub forma onorariului fix, stabilit pentru administrator/lichidator, se achită lunar din patrimoniul debitorului.

În situația când debitorul insolvabil deține patrimoniu, stabilind mărimea onorariului fix, creditorii sunt conștienți că acest onorariu va fi încasat din masa debitoare, în detrimentul lor.

În cazul inițierii procedurii simplificate a falimentului pe motiv de lipsă a patrimoniului debitorului (fapt stabilit de instanța de insolvabilitate în acest caz), este clar că onorariul fix, pe care îl stabilesc creditorii la adunare, nu va putea fi încasat din contul patrimoniului debitorului (din motiv că acesta nu există), urmând a fi achitat de persoanele cu funcție de răspundere a debitorului insolvabil. Astfel, în realitate, creditorii sunt acei care din start stabilesc mărimea onorariului fix, ce urmează a fi încasat de la persoanele cu funcție de răspundere a debitorului insolvabil

Mai mult, după părerea Colegiului din conținutul art.70 alin. (13) al Legii insolvabilității, nu reiese că prevederile acestui articol sunt aplicabile în procedura simplificată a falimentului, care este o procedură distinctă de procedura falimentului. Acest articol prevede că, dacă se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariul fix administratorului /lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheierea judecătorească, în obligația organelor de conducere și cheltuielile procesului se trec în obligația organelor de conducere.

Dar, în situația în care un proces de insolvabilitate are mai multe proceduri, inclusiv procedura simplificată a falimentul și procedura falimentului, rezultă că în privința procedurii simplificate a falimentului acest articol nu este aplicabil.

Din considerentele expuse supra instanța de recurs consideră că în procedura simplificată a falimentului mărimea onorariului fix urmează a fi stabilită de către instanța de insolvabilitate, cu respectarea prevederilor art. 70 alin. (3) din Legea insolvabilității, luând la bază cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară. Iar coeficientul va fi stabilit de instanța de insolvabilitate în dependență complexitatea cauzei și de volumul muncii depuse în fiecare caz aparte.

Conform materialelor cauzei debitorul insolvabil într-adevăr nu dispune de masă debitoare, fapt confirmat prin hotărârea emisă pe marginea cererii introductive, or anume din aceste considerente a fost inițiată procedura simplificată a falimentului.

Potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile, în ultimele 24 de luni anterioare intentării procesului falimentului simplificat administrator și unic

asociat al debitorului este Cozic Anna a.n. ***** *****, domiciliată în mun. Chişinău, str. ***** MD-2005.

Astfel Conform Hotărîrii Guvernului RM nr. 232 din 24.04.2019 cu privire la modificarea punctului 1 din Hotărîrea Guvernului nr.165 din 9 martie 2010 publicat în MO nr.148-158 din 26.04.2019, începînd cu 1 mai 2019(menţinut şi pentru anul 2020), cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real (la întreprinderi, organizaţii, instituţii cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate şi forma de organizare juridică, în continuare - unităţi) se stabileşte în mărime de 2775 lei pe lună.

Totodată conform Hotărîrii Guvernului RM nr. 743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaţilor din unităţile cu autonomie finaciară a Convenţiei Colective (nivel naţional) cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real în întreprinderile care nu aplică sistemul tarifar de salarizare, conform anexei 4-a HG 743, pentru conducătorii de unitate (indiferent de mărime) se recomandă coeficientul de multiplicitate de la 4 pînă la 8**.**

Astfel, salariul minim în 2019-2020 fiind de 2775 lei x 6 (coeficientul mediu) = 16650 lei lunar remunerarea pe perioada îndeplinirii funcţiei de lichidator al SRL „DAR PLUS" şi anume perioada cuprinsă între data 20.05.2020- data emiterii hotărîrii de intentare a procedurii simplificate a falimentului şi numirii subsemnatului în calitate de lichidator la SRL „Dar Plus" şi data de 21.11.2022- data depunerii prezentei cereri precum şi a raportului final constituie circa 2 ani solicit aprobarea şi încasarea remuneraţiei pentru perioada indicată supra în mărime de 16 650 lei ceia ce corespunde unei singure luni de activitate ţinînd cont totodată de procedura falimentului simplificat, de valoarea creanţelor validate precum şi a timpului efectiv lucrat.

Conform art. 70 alin. (3) din Legea insolvabilității cuantumul onorariului fix al administratorului nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Ținând cont de complexitatea acestui caz, dar și de volumul de lucru efectuat de lichidator, Colegiul consideră posibil de a stabilind astfel onorariul fix lunar în mărime de 16 650 lei care și urmează a fi încasată din contul Cozic Anna.

Din considerentele relevate supra, Colegiul consideră necesar de a admite cererea de recurs, de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 19 decembrie 2023 și de a emite o încheiere nouă, prin care admite cererea și se încasează din contul Cozic Anna în folosul lichidatorului Donţu Alexei, pentru întreaga perioadă de activitate suma de 16 650,00 lei.

În conformitate cu art. art. 2 alin. (3) , 12 alin. (1), 427 lit. c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite cererea de recurs înaintată de lichidatorul SRL „Dar Plus” Donţu Alexei.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 decembrie 2023, și de a emite o încheiere nouă, prin care:

Se admite cererea și se încasează din contul membrului organului de conducere al debitorului S.R.L.„Dar-Plus" Cozic Anna Valerii IDN0 ***** a.n. ***** în beneficiul administratorului autorizat Donţu Alexei IDNO *****, pentru executarea funcției de lichidator pentru întreaga perioadă de activitate suma de 16 650,00 lei.

Decizia rămâne irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Steliana Iorgov

Olga Cojocaru