Dosarul nr. 2-96/25
2-24117552-21-2-14012025-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Partea introductivă:

11 martie 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Alexandru Ciorba
Grefier - Maia Strogoteanu

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cornescu împotriva IP „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia” cu privire la constatarea refuzului în angajare - ca fiind discriminare, interzicerea pârâtului la acțiuni de încălcarea drepturilor, anularea răspunsului privind refuzul de angajare, repararea prejudiciului material și moral, și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Partea descriptivă:

La 16 octombrie 2024, Ion Cornescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva împotriva IP „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia” cu privire la constatarea refuzului în angajare - ca fiind discriminare, interzicerea pârâtului la acțiuni de încălcarea drepturilor, anularea răspunsului privind refuzul de angajare, repararea prejudiciului material și moral, și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4).

În motivarea acțiunii a indicat că, la 30 iulie 2024 a depus cerere de angajare, prin care a solicitat angajarea în câmpul muncii la Centrul de Creație Cimișlia, în funcția de profesor de coregrafie, conducător de cerc de dans, conform calificativului deținut, însă angajatorul a refuzat angajarea.

În opinia reclamantului, angajatorul prin refuzul de angajare a comis o faptă sancționabilă în conformitate cu normele legale aplicabile.

A menționat că, răspunsul angajatorului cu privire la refuzul de angajare nu este unul motivat, ne fiind argumentat. Astfel, acțiunile angajatorului le apreciază ca fiind discriminatorii.

A notat că, orice discriminare, directă sau indirectă, a salariatului pe diverse criterii, nelegate de calitățile sale profesionale, este interzisă. Tratamentul diferențiat constă în constatarea faptului discriminării sale directe în scopul eschivării de la acordarea drepturilor și garanțiilor prevăzute pentru un specialist cu studii superioare în domeniu.

În final, a solicitat: constatarea faptei – refuz de a fi angajat în câmpul muncii, ca fiind discriminare; interzicerea de a încălca în continuare drepturile sale; anularea actului – răspunsul de angajare; constatarea contravenției prevăzute de art. 65^1 din Codul contravențional; constatarea – fapta săvârșită de pârâtă constituie infracțiune; aplicarea sancțiunii contravenționale; încasarea prejudiciului material și moral; restituirea cheltuielilor de judecată și sancționarea pârâtei cu amendă contravențională potrivit art. 71^2 din Codul contravențional.

Prin încheierea din 04 februarie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată Cornescu Ion împotriva Centrului de Creație Cimișlia cu privire la constatarea contravenției prevăzute de art. 65^1 din Codul contravențional, constatarea faptei săvârșite de pârâtă constituind infracțiune prevăzută de art. 134^{21} și art. 166^1 din Codul penal cu aplicarea sancțiunii contravenționale și sancționarea cu amendă contravențională conform art. 71^2 din Codul contravențional (f.d. 41-42).

Prin încheierea din 04 februarie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cornescu împotriva Centrului de Creație Cimișlia privind constatarea refuzului în angajare ca fiind discriminare, interzicerea pârâtului la acțiuni de încălcarea drepturilor, anularea răspunsului negativ de angajare, încasarea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 40).

În ședința de judecată, Ion Cornescu a susținut acțiunea pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia. În esență, a comunicat că, prin refuzul de a fi angajat, de către IP „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia” a fost comisă o discriminare în privința sa, având un tratament diferențiat. Totodată, a menționat că legalitatea refuzului nr. 27 din 29.08.2024 emis de către IP „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia” a fost contestat, fiind respinsă acțiunea, a contestat-o la instanța ierarhic superioară.

În ședința de judecată, reprezentantul IP „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia”, Matei Rodica, nu a recunoscut acțiunea, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Partea motivată:

Audiind explicaţiile participanților la proces, analizând materialele cauzei în raport cu cumulul de probe prezentat, instanţa de judecată conchide că, cererea de chemare în judecată este neîntemiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (1) din Constituție, orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiţii echitabile şi satisfăcătoare de muncă, precum şi la protecţia împotriva șomajului.

Conform art. 8 din Codul muncii, în cadrul raporturilor de muncă acționează principiul egalităţii în drepturi a tuturor salariaţilor. Orice discriminare, directă sau indirectă, a salariatului pe criterii de sex, vîrstă, rasă, culoare a pielii, etnie, religie, opţiune politică, origine socială, domiciliu, dizabilitate, infectare cu HIV/SIDA, apartenenţă sau activitate sindicală, precum şi pe alte criterii nelegate de calităţile sale profesionale, este interzisă.

Nu constituie discriminare stabilirea unor diferenţieri, excepţii, preferinţe sau drepturi ale salariaţilor, care sînt determinate de cerinţele specifice unei munci, stabilite de legislaţia în vigoare, sau de grija deosebită a statului faţă de persoanele care necesită o protecţie socială şi juridică sporită.

Conform art. 2 din Legea nr. 121 din 25 mai 2012 cu privire la asigurarea egalităţii, prin „discriminare” înțelegem orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare;

Prin „discriminare directă” – înțelegem tratare a unei persoane în baza oricăruia dintre criteriile protejate, reale sau presupuse, în manieră mai puțin favorabilă decât tratarea altei persoane într-o situație comparabilă, în afară de cazul în care aceasta se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare;

Prin „discriminare indirectă” înțelegem orice prevedere, acţiune, criteriu sau practică aparent neutră care are drept efect dezavantajarea unei persoane faţă de o altă persoană în baza criteriilor protejate, în afară de cazul în care acea prevedere, acţiune, criteriu sau practică se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim şi dacă mijloacele de atingere a acelui scop sînt proporţionale, adecvate şi necesare.

Potrivit art. 6 din Legea nr. 121 din 25 mai 2012 cu privire la asigurarea egalităţii, orice formă de discriminare este interzisă. Promovarea unei politici sau efectuarea unor acţiuni sau inacţiuni care încalcă egalitatea în drepturi a persoanelor trebuie să fie înlăturată de autorităţile publice competente şi sancţionată conform legislaţiei.

Conform art. 7 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 121 din 25 mai 2012 cu privire la asigurarea egalităţii, se interzice orice deosebire, excludere, restricţie sau preferinţă pe baza criteriilor protejate, care au drept efect limitarea sau subminarea egalităţii la alegerea locului de muncă, a profesiei, la încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raporturilor de muncă, în activitatea nemijlocită şi în formarea profesională. Interzicerea discriminării pe bază de orientare sexuală se va aplica în domeniul angajării în muncă şi al ocupării forţei de muncă.

Se consideră discriminatorii acțiunile săvârșite pe baza criteriilor protejate, precum:

a) plasarea anunţurilor de angajare cu indicarea condiţiilor şi criteriilor care exclud sau favorizează anumite persoane;

a[1]) stabilirea condițiilor și criteriilor care exclud sau favorizează anumite persoane la afilierea sau accederea într-o organizație profesională ori la accederea sau exercitarea unei profesii;

b) refuzul neîntemeiat, pe baza criteriilor protejate, reale sau presupuse, de angajare, promovare sau demisie a persoanei;

c) refuzul neîntemeiat de admitere a unor persoane la cursurile de calificare profesională;

d) remunerarea inegală pentru o muncă egală sau o muncă de valoare egală;

e) distribuirea diferenţiată, pe baza criteriilor protejate, reale sau presupuse, a sarcinilor de lucru, fapt ce rezultă din acordarea unui statut mai puţin favorabil unor persoane;

f) hărţuirea;

g) orice altă acţiune care contravine prevederilor legale.

Refuzul de angajare, de admitere la cursurile de calificare profesională sau de promovare a persoanelor este considerat neîntemeiat dacă:

a) se solicită prezentarea unor documente suplimentare față de cele legal stabilite;

b) se pretinde că persoana nu corespunde unor cerințe care nu au nimic în comun cu calificarea profesională solicitată pentru exercitarea profesiei sau se solicită corespunderea cu oricare alte cerințe ilegale cu consecinţe similare.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, Ion Cornescu la 30 iulie 2024 a expediat în adresa IP „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia”, o solicitare cu privire la angajarea în funcția de „conducător cerc de dans”, începând cu 01 septembrie 2024 (f.d. 6).

Prin răspunsul nr. 27 din 29 august 2024, IP „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia” a comunicat reclamantului că cererea nu poate fi acceptată, deoarece funcția de conducător de cerc pentru cercul de dans modern a fost ocupată la începutul anului școlar 01 septembrie 2022 (f.d. 8).

În continuare, potrivit pct. 6 din Regulamentul tip al instituției extraşcolare aprobat prin hotărârea nr. 8.8. din 16 decembrie 2010 a Ministerului Educației, colectivul instituției extraşcolare stabileşte anual şi coordonează cu autoritatea departamentală respectivă profilul activităților ce urmează a fi organizate, structura şi statele titulare (în limitele fondului unic de salarizare) în dependență de interesele şi nevoile beneficiarilor, condițiile disponibile de lucru, particularitățile de dezvoltare social-economică, rețeaua de instituții de timp liber existentă în localitate.

Deoarece legislaţia în vigoare conţine numai o listă orientativă de motive pentru care angajatorul nu poate refuza în angajarea la lucru, întrebarea dacă a existat o discriminare în refuzul încheierii unui contract de muncă sau nu se va decide în fiecare caz concret de către instanţa de judecată.

Așa fiind, reieșind din conținutul normelor imperative ale actelor legislative citate raportate la circumstanțele speței, instanța de judecată constată că la caz, refuzul de a fi angajat în muncă de către IP „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia” în privința lui Ion Cornescu nu constituie o discriminare, or, motivarea pârâtului constă în faptul că funcția de conducător de cerc pentru dansul modern a fost ocupată încă la începutul anului școlar – 01 septembrie 2022.

Mai mult, în ședința de judecată, la întrebarea instanței, Ion Cornescu a afirmat în esență că, cererea de angajare a fost depusă din propria inițiativă fără a vizualiza un anunț din partea pârâtei în vederea organizării unui concurs de angajare.

Astfel, la caz, în refuzul angajatorului este expres indicat motivul și anume lipsa unui post vacant în sensul formulat, or, angajatorul nu a indicat un refuz neîntemeiat prevăzut de legislație și anume prin prisma: necesităţii prezentării unor documente suplimentare care nu sunt specificate în avizul ofertei; necorespunderii unor criterii elaborate la moment; existenţei unor obligaţii familiale; necorespunderii unor alte condiţii ce nu au nimic comun cu profesionalismul necesar îndeplinirii muncii solicitate; plasarea anunţurilor de angajare cu indicarea condiţiilor şi criteriilor care exclud sau favorizează anumite persoane; stabilirea condițiilor și criteriilor care exclud sau favorizează anumite persoane la afilierea sau accederea într-o organizație profesională ori la accederea sau exercitarea unei profesii; refuzul neîntemeiat, pe baza criteriilor protejate, reale sau presupuse, de angajare, promovare sau demisie a persoanei; refuzul neîntemeiat de admitere a unor persoane la cursurile de calificare profesională; remunerarea inegală pentru o muncă egală sau o muncă de valoare egală; distribuirea diferenţiată, pe baza criteriilor protejate, reale sau presupuse, a sarcinilor de lucru, fapt ce rezultă din acordarea unui statut mai puţin favorabil unor persoane; hărţuirea; orice altă acţiune care contravine prevederilor legale.

Subsecvent, instanța de judecată constată că, la caz, pârâtul nu a indicat un refuz discriminatoriu prevăzut de legislație și anume prin prisma criteriului economic, social, cultural și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează asupra netemeiniciei acțiunii privind „discriminare la angajare”, or, la data depunerii cererii de angajare a lui Ion Cornescu, pârâtul – IP „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților

Cimișlia” nu avea vacantă funcția respectivă, pentru eventualitatea unei angajări sau dispunerea organizării unui concurs pentru angajare, astfel, răspunsul pârâtului *a priori* nu putea fi altfel formulat.

Subsecvent, în rezultatul respingerii pretenției privind constatarea refuzului în angajare - ca fiind discriminare (pretenție de bază), instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiate și pretențiile privind interzicerea pârâtului la acțiuni de încălcarea drepturilor, repararea prejudiciului material și moral, și compensarea cheltuielilor de judecată. Prin urmare, odată cu respingerea pretenției de bază, se vor respinge ca fiind neîntemeiate și pretențiile enunțate supra, ca fiind pretenții subsecvente.

Cu referire la pretenția reclamantului privind anularea refuzului nr. 27 din 29 august 2024 emis de către IP „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia”, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi.

Așa fiind, în ședința de judecată (de examinare a cauzei în fond), Ion Cornescu a afirmat că, legalitatea refuzului nr. 27 din 29 august 2024 emis de către IP „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia” a fost contestată de către dânsul anterior, acțiunea fiind respinsă, hotărârea judecătorească fiind contestată cu apel la instanța ierarhic superioară.

În asemenea circumstanțe, reieșind din conţinutul normei imperative enunțate supra, raportate la circumstanțele descrise de către reclamant, instanța de judecată va dispune încetarea procesului în privința pretenției reclamantului cu privire anularea răspunsului privind refuzul de angajare, or, la caz există o hotărâre judecătorească pronunțată de Judecătoria Cimișlia la 26 decembrie 2024 (nr. dosar 2-24103748-21-2-16092024) prin care a fost verificată legalitatea refuzului nr. 27 din 29 august 2024 emis de către IP „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia”.

Cu referire la alegațiile reclamantului, cu privire la faptul că dânsul are dreptul la muncă, instanța de judecată relevă că, întradevăr Ion Cornescu ca și oricare cetățean al Republicii Moldova, potrivit legislației are dreptul la muncă, precum și la o apreciere echitabilă și non-discriminatorie, însă, la caz, se subliniază faptul că, IP „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia” nu i-a

încălcat dreptul reclamantului de a munci, precum și nu l-a discriminat prin refuzul de a fi angajat, or, funcția în sensul formulat nu era vacantă, mai mult, la momentul de referință nu a fost anunțat organizarea unui concurs pentru a suplini o anumită funcție din cadrul IP „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia”.

În contextul celor elucidate, instanța de judecată concluzionează că, cerințele reclamantului cu privire la constatarea refuzului în angajare - ca fiind discriminare, interzicerea pârâtului la acțiuni de încălcarea drepturilor, repararea prejudiciului material și moral, și compensarea cheltuielilor de judecată își pierd suportul de fapt și de drept şi urmează a fi respinse, iar, în temeiul art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, se va înceta procesul intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cornescu împotriva IP „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia” cu privire anularea răspunsului privind refuzul de angajare.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Partea dispozitivă:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cornescu împotriva IP „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia” cu privire la constatarea refuzului în angajare - ca fiind discriminare, interzicerea pârâtului la acțiuni de încălcarea drepturilor, repararea prejudiciului material și moral, și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În temeiul art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, se încetează procesul intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cornescu împotriva IP „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia” cu privire anularea răspunsului privind refuzul de angajare.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba