Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. Rău Stanislav)
Dosarul nr. 2ri-383/25 (2-18094086-02-2ri-15082025)

D E C I Z I E

6 iulie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de către reprezentantul debitorului ÎI „Cristal Bîrsan”, Bîrsan Gheorghe, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iulie 2025, adoptată în cauza de insolvabilitate, la contestația depusă de reprezentantul debitorului ÎI „Cristal Bîrsan”, Bîrsan Gheorghe cu privire la anularea măsurilor luate de către lichidatorul Sîrbu Gheorghe,

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

În procedura Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința ÎI „Cristal Bîrsan”.

La 14 iulie 2025, avocatul Gargaun Igor în interesele reprezentantului debitorului ÎI „Cristal Bîrsan”, Bîrsan Gheorghe a depus contestație împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității, prin care au solicitat anularea măsurilor luate de administratorul insolvabilității Gheorghe Sîrbu și anume anularea actelor emise de acesta privind pregătirea desfășurării licitației „cu reducere” pentru data de 22 iulie 2025 ora 12:00 cu privire la vânzarea bunurilor imobile:

1/3 cotă-parte din încăperile ne locative (subsol intrare) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 210,3 m.p., situat în *****, dobândit în timpul căsătoriei la 4 august 2010, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 5 iulie 2010;

1/6 cotă-parte din încăperile ne locative (subsol cu intrare) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 249,3 m.p., situat în *****, dobândit în timpul căsătoriei la 2 iulie 2010, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 26 aprilie 2010prexaminare a contestației și aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile;

În motivarea cererii a invocat că, a luat cunoștință cu rapoartele prezentate de către lichidator, ultimul fiind datat cu 8 iulie 2025, la ședința de judecată a instanței de insolvabilitate a luat cunoștință de Raportul privind modalitatea de continuare a procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎI „Cristal Bîrsan”, prezentat instanței de insolvabilitate cu nr. 2-538/2 din 07.07.2025, în care lichidatorul Gheorghe Sîrbu a indicat asupra desfășurării anterior a unei licitații și pregătirea unei alte licitații, anunțată

pentru data de 22 iulie 2025, ora 12:00, prin care ar avea intenția să vândă 1/3 cotă-parte din încăperile nelocative (subsol cu intrare) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 210,3 m.p., situate în *****; și 1/6 cotă-parte din încăperile nelocative (subsol cu intrare) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 249,3 m.p., situate în *****.

Contestatorul a menționat că aceste cote-părți din bunurile imobile aparțin de fapt cu drept de

proprietate privată exclusivă lui Bîrsan Gheorghe și Bîrsan Liuba, persoane care evident nu au calitate de debitori în procesul de insolvabilitate nr. ***** și sub nici o formă nu pot fi confundate cu debitorul ÎI „Cristal Bîrsan", totodată, în a căror privință nu există o hotărâre de judecată care să fi dispus ca o parte din datoriile debitorului insolvabil Î.I. „Cristal Bîrsan" să fie suportate de către Bîrsan Gheorghe și/sau Bîrsan Liuba, în conformitate cu prevederile art. 248 al. (1), (6) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

Contestatorul a considerat necesar să anticipeze acel fapt că, atât lichidatorul cât și instanța de insolvabilitate ar putea invoca faptul că administratorul/lichidatorul anterior Puiu Albert a prezentat instanței de insolvabilitate un ordin de inventariere a masei debitoare cu nr. 1 din 21 septembrie 2020 și un act de inventariere a masei debitoare nr. 01/2020 din 12 octombrie 2020, acte evident ilegale. Prin ordinul de inventariere a masei debitoare cu nr. 1 din 21 septembrie 2020, s-a dispus inventarierea bunurilor doar ale debitorului ÎI „Cristal Bîrsan" și ale lui Bîrsan Gheorghe, nefiind dispusă inventarierea și a bunurilor Bîrsan Liubei.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iulie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația privind anularea măsurilor luate de administratorul insolvabilității Sîrbu Gheorghe și anume, anularea actelor emise de acesta privind pregătirea desfășurării licitației „cu reducere" pentru data de 22 iulie 2025 ora 12.00 cu privire la vînzarea bunurilor imobile: 1/3 cotă-parte din încăperile ne locative (subsol intrare) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 210,3 m.p., situat în *****, dobândit în timpul căsătoriei la 4 august 2010, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 5 iulie 2010; 1/6 cotă-parte din încăperile ne locative (subsol cu intrare) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 249,3 m.p., situat în *****, dobândit în timpul căsătoriei la 2 iulie 2010, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 26 aprilie 2010 examinare a contestației și aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile.

Solicitarea recurentului:

La 29 iulie 2025 reprezentantul debitorului ÎI „Cristal Bîrsan", Bîrsan Gheorghe, a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iulie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu pronunțarea unei decizii de admitere a contestației.

La 15 august 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a reiterat argumente de similare celor din cererea din 14 iulie 2025, indicând suplimentar că instanța a indicat că debitorul în procesul de insolvabilitate este anume ÎI „Cristal Bîrsan", ceea ce înseamnă că anume bunurile

acesteia urmau și urmează a fi valorificate întru stingerea creanțelor creditorilor respectivului debitor. Deși instanța de insolvabilitatea a constatat că unicul fondator și administrator statutar al ÎI „Cristal Bîrsan” este Bîrsan Gheorghe, în cazul dat nu există fondatori-membrii ai familiei, respectiv nu există nici familie-posesori ai întreprinderii. Cu toate acestea instanța a lăsat a se înțelege, la general, că patrimoniul Î.I. „Cristal Bîrsan” s-ar forma din bunurile atât lui Bîrsan Gheorghe cât și a familiei acestuia, fără a specifica exact care ar fi această familie, care sunt exact acei membrii ai familie, care ar fi exact patrimoniul respectiv și prin ce acte ar fi fost inventariate bunurile acelui patrimoniu.

Recurentul a menționat că, deși instanța de insolvabilitatea invocă tot abstract, pentru a conferi aparența de legalitate încheierii vădit ilegale, făcând referire la prevederile evidențiate de la art. 14 alin. (2) din Legea nr. 845/1992, instanța a ignorat intenționat propria constatare că „unicul fondator și administrator statutar al ÎI „Cristal Bîrsan” este Bîrsan Gheorghe. A considerat că debitorul ÎI „Cristal Bîrsan” aparține cu drept de proprietate privată doar antreprenorului-posesor, aceasta nu aparține și nu a aparținut niciodată cu drept de proprietate comună membrilor familiei-posesori.

În viziunea recurentului, doar antreprenorul-posesor Bîrsan Gheorghe ÎI „Cristal Bîrsan” poartă răspundere nelimitată pentru obligațiile acesteia cu întreg patrimoniul său, membrii familie nu poartă răspundere solidară pentru obligațiile acesteia cu întreg patrimoniul lor. A precizat că, Bîrsan Liuba nu este parte a familiei lui Bîrsan Gheorghe, dânsa divorțând de acesta din 23 aprilie 2014. Prin urmare, scoaterea la licitație și a drepturilor ce aparțin lui Bîrsan Liuba întru stingerea datoriilor ÎI „Cristal Bîrsan” este vădit ilegală.

Recurentul a susținut că în cazul vânzării cotelor-părți din bunurile imobile care au fost dobândite în proprietate comună în devălmășie de către Bîrsan Liuba, în mod clar este afectat dreptul de proprietate al acesteia, existând riscul real ca dânsa să fie lipsită ilegal și abuziv de proprietatea sa.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iulie 2025 a fost atacată de recurentul reprezentantul debitorului ÎI „Cristal Bîrsan”, Bîrsan Gheorghe la 29 iulie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul declarat de reprezentantul debitorului ÎI „Cristal Bîrsan”, Bîrsan Gheorghe este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, (2) Recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanţa de recurs reţine că, la 18 ianuarie 2017 creditorul SRL „Anvecomex” a depus cererea introductivă față de debitorul ÎI „Cristal Bîrsan”.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 23 ianuarie 2017, cererea introductivă a fost admisă spre examinare cu aplicarea măsurilor de asigurare şi numirea lui Cergă Mihail în calitate de administrator provizoriu a ÎI „Cristal Bîrsan”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 a fost admisă cererea introductivă înaintată de SRL „Anvecomex” și a fost constatată insolvabilitatea debitorului, fiind dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea ÎI „Cristal Bîrsan”. În calitate de lichidator a fost desemnat Cergă Mihail.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 14 septembrie 2020, în calitate de lichidator al debitorului ÎI „Cristal Bîrsan” a fost desemnat administratorului autorizat Puiu Albert.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 01.10.2024, a fost a fost desemnat administratorului autorizat Sîrbu Gheorghe.

La 7 iulie 2025 lichidatorul Sîrbu Gheorghe a prezentat instanței de judecată raportul privind modalitatea de continuare a procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎI „Cristal Bîrsan”, prin care a comunicat că în temeiul hotărârii adunării creditorilor din 7 aprilie 2023, a reluat procedura de valorificare a masei debitoare, astfel la 16 mai 2025 a fost publicat în Monitorul Oficial anunțul despre desfășurarea licitației „cu strigare” pentru data de 30 mai 2025, la care nu s-a înregistrat nici un participant, iar licitația nu a avut loc. La 4 iulie 2025 în Monitorul Oficial a fost publicat anunțul cu privire la desfășurarea licitației „cu reducere” pentru data de 22 iulie 2025.

La 14 iulie 2025 avocatul Gargaun Igor, în interesele reprezentantului debitorului ÎI „Cristal Bîrsan”, Bîrsan Gheorghe a depus contestație împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității, prin care au solicitat anularea măsurilor luate de administratorul insolvabilității Gheorghe Sîrbu și anume, anularea actelor emise de acesta privind pregătirea desfășurării licitației „cu reducere” pentru data de 22 iulie 2025 ora 12:00 cu privire la vînzarea bunurilor imobile:

1/3 cotă-parte din încăperile ne locative (subsol intrare) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 210,3 m.p., situat în *****, dobândit în timpul căsătoriei la 4 august 2010, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 5 iulie 2010;

1/6 cotă-parte din încăperile ne locative (subsol cu intrare) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 249,3 m.p., situat în *****, dobândit în timpul căsătoriei la 2 iulie 2010, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 26 aprilie 2010prexaminare a contestației și aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile;

Prima instanță, prin încheierea din 22 iulie 2025 a respins ca fiind neîntemeiată contestația.

Conform art. 118 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, (1) În cel mult 10 zile de la data aprobării de către comitetul creditorilor sau de către adunarea creditorilor a preţului iniţial de vânzare, lichidatorul formează loturi de bunuri pentru vânzare şi stabilește data şi locul licitației cu strigare, publicând un anunț care va cuprinde informaţia prevăzută la art. 129 alin. (9), cu excepţiile stabilite în prezentul articol.

Conform art. 117 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, dacă, după expirarea termenului indicat la alin. (1), se constată masă debitoare nevalorificată, aceasta va fi vândută neîntârziat de către lichidator la licitație, cu reducere în condițiile art. 120.

În temeiul art. 131 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul trebuie să înceapă şi să încheie procedura de valorificare a garanţiei într-un interval de timp rezonabil, în funcţie de tipul de bunuri şi de regulile obişnuite practicate pe piaţă care asigură vânzarea la cel mai bun preţ, dar nedepășind limitele prevăzute de prezenta lege.

Potrivit art. 121 alin. (2) Legea insolvabilității nr. 149/2012, în cazul în care rezultatele licitaţiei sînt contestate din motivul încălcării procedurii de înscriere sau de desfăşurare, bunurile adjudecate nu se vor ridica. În astfel de situaţii, ridicarea bunurilor se operează după soluţionarea litigiilor. Dacă, după ridicarea bunurilor, rezultatele licitaţiei sînt anulate, adjudecatarul (cumpărătorul) este obligat să restituie bunurile.

În temeiul art. 14 pct. 2 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845/1992, întreprinderea individuală nu este persoană juridică şi se prezintă în cadrul raporturilor de drept ca persoană fizică întreprinzător individual. *Patrimoniul întreprinderii individuale este inseparabil de bunurile persoanele ale antreprenorului*. Antreprenorul-posesor al întreprinderii individuale poartă răspundere nelimitată pentru obligaţiile acesteia cu întreg patrimoniul său, exceptîndu-se acele bunuri care, conform legislaţiei în vigoare, nu fac obiectul urmăririi. Membrii familiei-posesori ai întreprinderii individuale poartă răspundere nelimitată solidară pentru obligaţiile acesteia cu întreg patrimoniul lor, exceptîndu-se acele bunuri care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, nu fac obiectul urmăririi.

Conform art. 574 alin. (2) din Codul civil, bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor pot fi partajate atît la divorţ, cît şi în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobîndite în viitor.

După cum rezultă din extrasul din Registrul bunurilor imobile, 1/3 din bunul

imobil cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 210,3 m.p., situat în ***** este înregistrat după Bîrsan Gheorghe, înregistrat la 4 august 2010. (f.d.50)

La fel, Bîrsan Gheorghe deține 1/6 cotă-parte din încăperile ne locative (subsol cu intrare) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 249,3 m.p., situat în *****, înregistrat la 2 iulie 2010. (f.d.55)

Potrivit certificatului de divorț din 23 aprilie 2014 căsătoria dintre Bîrsan Gheorghe și Bîrsan Liuba a fost desfăcută. (f.d.79)

La acest capitol, instanța urmează să pună în evidență faptul că, bunurile menționate chiar și în condițiile în care sunt proprietate comună în devălmășie sunt obiectul valorificării și pot fi urmărite de către creditorii ÎI „Cristal Bîrsan", întrucât forma de organizare al întreprinderii individuale presupune răspunderea nelimitată al membrilor acesteia. Prin urmare, sunt nefondate criticile recurentului asupra faptului, precum că faptul că Bîrsan Gheorghe este unicul fondator al întreprinderii, ceea ce presupune doar răspunderea acestuia, or acesta răspunde cu tot patrimoniul său.

Cu privire la argumentarea recurentului, precum că nu pot fi urmărite bunurile ce-i aparțin fostei sale soții Bîrsan Liuba, instanța de recurs o apreciază critic, dat fiind faptul că atât la momentul formării obligațiilor ale ÎI „Cristal Bîrsan", cât și la etapa intentării procedurii de insolvabilitate în privința întreprinderii menționate, bunurile obiect al valorificării nu au fost împărțite pe cote-părți și nici nu au fost partajate, or, o cerere cu privire la partajarea averii a fost depusă abia la 14 iulie 2025, însă acest fapt nu poate fi apreciat ca fiind un temei ce să justifice pretențiile din contestație.

Faptul că Bîrsan Gheorghe nu se mai află în raporturi de căsătorie cu Bîrsan Liuba la fel nu afectează regimul juridic al bunurilor menționate, deoarece din momentul încetării căsătoriei nu au fost întreprinse acțiuni în vederea separării patrimoniului, iar prin prisma art. 14 pct. 2 din Legea nr. 845/1992 se are în vedere anume proprietatea comună în devălmășie ce aparține și membrilor familiei antreprenorului, or, în caz contrar, decade necesitatea aplicării unei atare norme.

În acest context, alegațiile recurentului privind afectarea dreptului Bîrsan Liubei se fundamentează pe interpretarea eronată atât al regimului juridic al proprietății comune în devălmășie, cât și al răspunderii fondatorului întreprinderii individuale pentru obligațiile acesteia.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că prima instanță întemeiat a stabilit că scoaterea de către lichidator a bunurilor imobile care fac parte din masa debitoare a debitorului ÎI „Cristal Bîrsan", are drept scop lichidarea patrimoniului debitorului pentru acoperirea creanțelor creditorilor acestuia, competență cu care lichidatorul este investit atât în conformitate cu Legea insolvabilității cât și prin încheierea Judecătoriei Hîncești prin care în calitate de lichidator al ÎI „Cristal Bîrsan" a fost numit administratorul autorizat Sîrbu Gheorghe, care a acționat în conformitate cu art. 118 alin. (1), (2) din legea menționată.

La fel, în condițiile în care licitația cu strigare din 30 mai 2025 nu a avut loc, lichidatorul avea obligația legală de a scoate la licitații bunurile din masa debitoare, iar în acest caz lichidatorul trebuia să întreprindă măsuri de vânzare neîntârziată la licitație cu reducere, în condițiile art. 120 a Legii insolvabilității.

Prin prisma art. 121 alin. (2) Legea insolvabilității pot fi contestate doar rezultatele licitației, fie pentru încălcarea procedurii de înscriere, fie încălcarea procedurii de desfășurare a licitației, însă acest procedeu urmează poate avea loc în condițiile în care licitația s-a desfășurat.

La caz, nu se atestă dovada faptului că licitația „cu reducere" din 22 iulie 2025 privind înstrăinarea bunurilor mobile care fac parte din masa debitoare a ÎI „Cristal Bîrsan" a avut loc, prin urmare, nu pot fi anulate rezultatele licitației pentru încălcarea normelor de drept, în condițiile în care nu există date că masa debitoare a fost valorificată.

Totodată, contestația reprezentantului debitorului este contrară sensului și scopului Legii insolvabilității, în particular a prevederilor ce reglementează etapa lichidării masei debitoare și îngrădește lichidatorul în desfășurarea atribuțiilor sale de a lichida masa debitoare, cât și dreptul creditorilor de a-și valorifica creanțele și la caz pot fi contestate doar rezultatele licitației și nicidecum desfășurarea licitației propriu-zise.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de reprezentantul debitorului ÎI „Cristal Bîrsan", Bîrsan Gheorghe.

Reieşind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi a menţine încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iulie 2025 cu privire la respingerea contestației ca întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul debitorului ÎI „Cristal Bîrsan", Bîrsan Gheorghe.

Se menţine încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iulie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/