Dosarul: nr.2a-2464/23 Judecător: Steliana Lazari
2-19056632-02-2a-04072023

D E C I Z I E

15 februarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii Ina Dutca și Marina Anton

Grefier Ecaterina Mihailov

examinând în ședință publică apelul declarat de***** în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Macari Oxana către Andronic Nicolae, Andronic Ana și S.R.L „ConsultproMed" cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 decembrie 2022, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 12 aprilie 2019, Oxana Macari a depus o cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Nicolae Andronic, Ana Andronic și S.R.L „ConsultproMed", solicitând repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamanta Macari Oxana a indicat că fiind în a 10-11-a săptămână de sarcină cu al doilea copil, a apelat la clinica privată S.R.L „ConsultproMed" pentru a beneficia de servicii medicale de obstetrică și ginecologie, anume supravegherea mamei și a fătului pe perioada sarcinii. La data de 26 aprilie 2017, reclamanta a fost luată la evidență de către medicul de familie din s. Mîndrești, raionul *****. Medicul ginecolog care a supravegheat toată perioada de sarcină a fost pârâtul Nicolae Andronic, care era totodată și fondatorul S.R.L „ConsultproMed", precum și soția acestuia, Ana Andronic, specialist USG în cadrul clinicii respective.

A precizat că nu a avut încheiat contract de prestare a serviciilor cu clinica dată. La toate termenele necesare, reclamanta se prezenta cu regularitate la medicul ginecolog Nicolae Andronic. În cadrul mai multor examinări ecografice din cadrul aceleași instituții private, medicul ecograf Ana Andronic nu depistase careva malformații la făt.

La data de 18 noiembrie 2017 a avut loc nașterea pe cale naturală, iar în momentul nașterii la făt s-a depistat o malformație congenitală care se numește „Spina bifidă” - afecțiune a coloanei vertebrale, exteriorizată vizibil prin existența unui sac herniar în partea lombară a coloanei la copil. Având în vedere, că starea generală a copilului s-a agravat brusc, a fost transferată imediat după naștere prin intermediul Aviasan la IMSP Institutul Mamei și Copilului. La data de 20 noiembrie 2017 copilul a fost supus unei intervenții chirurgicale, în cadrul căreia a fost înlăturat sacul herniar.

A susținut că conform fișei medicale din cadrul IMSP Institutul Mamei și Copilului s-a reținut diagnoza principală - anomalie cu dezvoltare a Sistemului nervos central și axisului neural spinal, meningoradiculocel lombar rupt. Concomitent, s-au stabilit și următoarele diagnoze secundare: - ventriculomegalie moderată; - picior strâmb congenital bilateral; fractură difuzară de femur cu deplasare fragmentată. Traumă natală; - pneumopatie congenitală bilaterală; - tetrapareză flască; - anemie nutrițională de gradul II. Toate aceste traumatisme au fost cauzate asupra copilului din motiv că sacul herniar (meningoradiculocel) s-a rupt, ceea ce a cauzat risc sporit de deces a nou-născutei și complicații în timpul procesului de expulzie a fătului la naștere.

A menționat că medicii din cadrul IMSP Institutul Mamei și a Copilului i-au explicat că „spina Bifida” urma să fie depistată intrauterin, în timpul sarcinii, prin simpla investigație a medicului ecograf la USG, și ulterior prin simpla verificare a medicului ginecolog. Or, medicul ginecolog avea la dispoziție semne concrete de „Spina Bifida” la copil, aceste semne fiind ușor prezumate prin datele fișelor medicale prezentate de medicul USG, unde se menționează la fiecare examinare USG iminență de avort spontan și ulterior, iminență de naștere prematură, date care trebuiau să ridice semne de întrebare medicului ginecolog, pentru a fi verificată suplimentar și eventual de a fi testată prenatal între a 16-a și a 18-a săptămână de sarcină (testul serului matern AFP - alpha-fetoprotein). De asemenea, sacul herniar putea fi observat fără dificultăți în imagine pe ecranul aparatului USG în cadrul examinărilor ecografice.

În cazul depistării sacului herniar la făt (spina bifida), nașterea trebuia să fie efectuată prin operație cezariană, intervenție chirurgicală care avea să excludă ruperea sacului herniar și cauzarea traumatismelor. Însă, în speță, potrivit examenelor ecografice efectuate în perioada sarcinii, medicul ginecolog și medicul ecograf nu au depistat această malformație, stabilind că morfologia și biometria fetală la copil este în limitele normalului.

A indicat, că ne depistarea malformației la copil constituie o eroare evidentă, deoarece aparatele USG sunt în stare să arate vizibil în imagine existența malformației la făt. Din motivul ne depistării la timp a acestei malformații, nașterea a decurs pe cale naturală, nefiind indicații pentru naștere cezariană și respectiv, sacul herniar s-a rupt, cauzând risc sporit de deces al nou-născutei și complicații în timpul procesului de expulzie a fătului la naștere.

Din cauza că această malformație nu a fost depistată la timp, nașterea a decurs pe cale naturală, nefiind indicații pentru cezariană și ca urmare sacul herniar s-a rupt, cauzând un risc sporit de deces al fătului și complicații în timpul expulzării fătului la naștere. Din momentul ruperii sacului herniar și până la momentul operației de înlăturare a acestuia a durat 2 ore, timp în care au apărut complicații multiple, cauzând în consecință traumatisme severe (diagnoza principală - anomalie în dezvoltare a sistemului nervos central și axului neural spinal, meningoradiculocel lombar rupt, diagnoze secundare: ventriculomegalie moderată, picior strâmb congenital bilateral, fractura difuzară de femur cu deplasare fragmentată,

traumă natală, pneumopatie congenitală bilaterală, tetrapareză flască, anemie nutrițională gradul II). Acest interval de 2 ore a fost suficient pentru apariția malformațiilor date. Acest interval de 2 ore putea fi evitat dacă malformațiile erau depistate intrauterin în perioada sarcinii.

În aceste condiții consideră că Nicolae Andronic și Ana Andronic, ambii medici din cadrul instituției medicale private „ConsultproMed" au cauzat nejustificat prejudicii materiale și morale copilului Macari Alexandrina, precum și prejudicii morale reclamantei Macari Oxana pe parcursul sarcinii, cât și în timpul nașterii, ca urmare a tratamentului incorect efectuat din partea medicilor respectivă, nu au depistat în perioada sarcinii prezența malformației la făt, ce impunea nașterea prin cezariană, copilul s-a născut cu complicații grave și proximitate sporită de deces.

A solicitat reclamanta Macari Oxana încasarea în mod solidar din contul pârâților Nicolae Andronic, Ana Andronic și S.R.L „ConsultproMed" a prejudiciului material în sumă de 9.169,42 lei și a prejudiciului moral cauzat în sumă de 150.000,00 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 decembrie 2022 acțiunea a fost respinsă.

La data de 30 decembrie 2022, avocatul Andrei Stănilă în interesele lui Macari Oxana a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 decembrie 2022, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate de Macari Oxana împotriva lui Nicolae Andronic, Ana Andronic și S.R.L „ConsultproMed".

Prin încheierea din 26 septembrie 2023 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Macari Oxana împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 decembrie 2022 și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediului cancelariei Curții de Apel Chișinău cererii de apel motivate.

La data de 20 octombrie 2023, apelanta Macari Oxana prin intermediul avocatului Andrei Stănilă a prezentat cerere de apel motivată, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantei să fie admisă.

În motivarea apelului, apelanta a invocat că instanța de fond nu a stabilit concret în ce constă „fapta ilicită" pretinsă de reclamantă a medicului ecograf, or concluziile expuse în hotărâre despre descrierea „faptei ilicite" contravine circumstanțelor pricinii. Or, s-a invocat pe parcursul examinării cauzei, nu doar că medicul nu ar fi stabilit malformația în timpul examinărilor ecografice, dar s-a menționat anume faptul, că fătul nu a fost verificat în timpul ecografiilor la coloana vertebrală, consemnările din fișa examenelor ecografice lipsind cu desăvârșire.

Potrivit Raportului de expertiză medico-legală nr. A1/7681/2020 elaborat de către INML Mina Minovici, București, România, s-a stabilit că în Fisele ecografice nu au fost făcute consemnări ale coloanei vertebrale, ale cutiei craniene, creierului sau cerebelului care ar fi sugerat diagnosticul de „Spina Bifida". Rezultă că medicii pârâți nu au verificat în general coloana vertebrală și cutia craniană a fătului - starea cărora urma să fie indicatori pentru existența/lipsa malformației de tip „Spina Bifida". Nerespectarea normelor de tratament medical este prevăzută ca „faptă ilicită" în art.19 alin.(3) din Legea ocrotirii sănătății nr. 411/1995, faptă care a dus la apariția complicațiilor apărute prin ruperea sacului herniar, respectiv la cauzarea de prejudicii grave copilului în timpul și după naștere.

Cum a indicat și în cererea sa de chemare în judecată, Macari Oxana a invocat răspunderea civilă delictuală. Or, medicul ginecolog și ecograf, Andronic Nicolae și Andronic Ana nu au informat în timpul ecografiilor date importante despre evoluția fătului în timpul sarcinii cu privire la coloana vertebrală, cutia craniană, creier sau cerebel.

A mai precizat apelanta, că prima instanță în mod incorect a stabilit, ca neexistând condiția răspunderii penale a lucrătorului medical pentru neglijența pretinsă în activitatea sa, are consecința de lipsă a răspunderii civile, deoarece lipsește un element al răspunderii delictuale – vinovăția persoanei în producerea acesteia.

Reprezentantul apelantului Macari Oxana avocat Stănilă Andrei în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Reprezentantul intimaților Andronic Nicolae, Andronic Ana, S.R.L ConsultproMed avocat Coval Valerian, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de Macari Oxana și menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 decembrie 2022.

Audiind reprezentanții părților, studiind cererea de apel în cumul cu materialele cauzei, Colegiul Civil consideră apelul declarat ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

Potrivit art.385 lit.a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art.123 alin.(6) CPC, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanță de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (HirroBalani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că fiind în a 10-11-a săptămână de sarcină cu al doilea copil, apelanta a apelat la clinica privată S.R.L „ConsultproMed" pentru a beneficia de servicii medicale de obstetrică și ginecologie, anume supravegherea mamei și a fătului pe perioada sarcinii.

La data de 26 aprilie 2017, apelanta a fost luată la evidență de către medicul de familie din s. Mîndrești, raionul *****. Medicul ginecolog care a supravegheat toată perioada de sarcină a fost pârâtul Nicolae Andronic, care era totodată și fondatorul S.R.L „ConsultproMed", precum și soția acestuia, Ana Andronic, specialist USG în cadrul clinicii respective.

Totodată, se reține că apelanta nu a avut încheiat contract de prestare a serviciilor cu clinica dată. La toate termenele necesare, se prezenta cu regularitate la medicul ginecolog Nicolae Andronic. În cadrul mai multor examinări ecografice din cadrul aceleași instituții private, medicul ecograf Ana Andronic nu depistase careva malformații la făt.

La data de 18 noiembrie 2017 a avut loc nașterea pe cale naturală, iar în momentul nașterii la făt s-a depistat o malformație congenitală numită „Spina bifidă" este o afecțiune a coloanei vertebrale, exteriorizată vizibil prin existența unui sac herniar în partea lombară a coloanei la copil. Având în vedere, că starea generală a copilului s-a agravat brusc, apelanta împreună cu copilul Macari Alexandrina fost transferată imediat după naștere prin intermediul Aviasan la IMSP Institutul Mamei și Copilului. La data de 20 noiembrie 2017 copilul a fost supus unei intervenții chirurgicale, în cadrul căreia a fost înlăturat sacul herniar.

Reieșind din fișa medicală din cadrul IMSP Institutul Mamei și Copilului s-a reținut diagnoza principală - anomalie cu dezvoltare a sistemului nervos central și axisului neural spinal, Meningoradiculocel lombar rupt. Concomitent, s-au stabilit și următoarele diagnoze secundare: - ventriculomegalie moderată; - picior strâmb congenital bilateral; fractură diafizară de femur cu deplasare fragmentată. Traumă natală; - pneumopatie congenitală bilaterală; - tetrapareză flască; - anemie nutrițională de gradul II.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauzei civile, prima instanță a respins integral acțiunea înaintată de Macari Oxana împotriva lui Andronic Nicolae, Andronic Ana și S.R.L „ConsultproMed" cu privire la repararea prejudiciului material, prejudiciului moral și restituirea cheltuielilor de judecată.

Raportând dispozițiile normelor legale aplicabile la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una corectă.

În speță, apelanta/reclamantă solicită repararea prejudiciului material și moral cauzat ca urmare a acțiunilor ilicite a intimaților, deci se invocă răspunderea civilă delictuală.

Potrivit art.25 alin.(1) al Legii ocrotirii sănătății nr.411/28.03.1995, cetățenii Republicii Moldova au dreptul la libera alegere a medicului, a instituției medicale și a formei de asistență medicală.

Art. 331 al Legii ocrotirii sănătății nr.411/28.03.1995, asistența obstetricală și ginecologică se acordă în instituțiile medico-sanitare publice acreditate și în instituțiile medico-sanitare private acreditate. Femeile gravide au dreptul la libera alegere a medicului și a instituției medico-sanitare care acordă asistență medicală la naștere și după naștere, cu excepția cazurilor în care, conform indicațiilor medicale, este necesară respectarea principiilor de regionalizare și triere a gravidelor în acordarea asistenței medicale perinatale.

În conformitate cu prevederile art.14 al Legii ocrotirii sănătății nr.411/28.03.1995, lucrătorii medico-sanitari și farmaceutici poartă răspundere pentru incompetență profesională și încălcare a obligațiunilor profesionale, conform legislației în vigoare.

Potrivit art. 7 alin.(1) Cod civil (în redacția după 01.03.2019), legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

Astfel, luând în considerare că circumstanțele faptice invocate în speță au avut loc pe parcursul a.2017, legea aplicabilă respective spețe sunt prevederile Codului civil în vigoare în redacția de până la 01 martie 2019.

În contextul pretențiilor deduse judecății, Colegiul reiterează prevederile art. 1398 alin.(1) și (2) din Cod civil care statuează că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Astfel, pentru răspunderea delictuală este obligatorie existenta unui delict, care include în sine elementele obligatorii și anume:

- prejudiciul;
- fapta ilicită:
- raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu;
- vinovăția.

Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.

Colegiul civil apreciază critic alegațiile apelantului în raport cu acordarea asistenței medicale necorespunzătoare de către intimați, manifestată prin omisiunea diagnosticării malformației congenitale spina bifida la făt în cadrul examenelor medicale ecografice, precum și faptul că fătul nu a fost verificat la coloana vertebrală în timpul sarcinii.

În acest sens, Colegiul va reține concluziile Comisiei Ministerului Sănătății constituite prin dispoziția nr.38 din 02.02.2018, care relevă că toate șapte examene ecografice au fost efectuate conform protocoalelor; pe parcursul sarcinii gravida a fost supravegheată, investigată și asistată în deplină concordanță cu prevederile Ghidurilor Naționale de perinatologie.

La fel, Colegiul apreciază critic inclusiv alegațiile apelantului referitoare la faptul, că depistarea malformației spina bifida la făt urma să fie succedată obligatoriu de indicația medicului la rezolvarea nașterii prin operație cezariană.

Or, din concluziile Comisiei menționate, ne depistarea malformației congenitale a coloanei vertebrale spina bifida, pe parcursul sarcinii, n-a influențat într-un mod sau altul evoluția sarcinii sau conduita nașterii. Chiar și dacă, malformația congenitală a coloanei vertebrale, spina bifida, ar fi fost depistată ecografic antenatal, dat fiind prezentația craniană a fătului, ea nu ar fi putut servi ca indicație, pentru rezolvarea sarcinii, prin intermediul operației cezariene, respectiv, asistarea nașterii prin căile naturale a fost corectă, în deplină concordanță cu prevederile Ghidurilor Naționale de perinatologie. Totodată, Colegiul civil va respinge afirmația apelantei privitor la concluziile din pct.5. ale Raportului de expertiză medico-legală nr.A1/7681/2020, că în cazul malformațiilor fetale congenitale, care include și spina bifida, medicul trebuie să indice operația cezariană prin consult interdisciplinar. Or, la acest capitol, instanța de apel va reține că concluziile respective, id est obligațiunea medicului de indica operația cezariană prin consult interdisciplinar, derivă din prevederile Ghidului Clinic privind operația cezariană emis de Societatea de Obstetrică și Ginecologie din România, fapt consemnat expres în pct.5. al concluziilor din raportul menționat.

Astfel, Colegiul Civil notează, că intimații nu au acționat ilicit față de apelantă, nefiind întrunite elementele răspunderii delictuale civile în acest raport.

Colegiul judiciar apreciază critic inclusiv argumentul apelantei referitor la faptul, că vinovăția intimaților derivă inclusiv din lipsa echipamentului performant pentru USG. Aici instanța de apel reiterează prevederile art.25 alin.(1) al Legii ocrotirii sănătății nr.411/28.03.1995, care prevede că cetățenii Republicii Moldova au dreptul la libera alegere a medicului, a instituției medicale și a formei de asistență medicală, la fel și prevederile art. 331 alin.(2) al Legii ocrotirii sănătății nr.411/28.03.1995 – femeile gravide au dreptul la libera alegere a medicului și a instituției medico-sanitare care acordă asistență medicală la naștere și după naștere, cu excepția cazurilor în care, conform indicațiilor medicale, este necesară respectarea principiilor de regionalizare și triere a gravidelor în acordarea asistenței medicale perinatale

Deci, alegerea instituției medicale, implicit a echipamentului, este dreptul discreționar al cetățeanului/pacientului. La caz, din declarațiile apelantei, se reține că anume dânsa s-a adresat la clinica privată S.R.L „ConsultproMed” pentru a beneficia de servicii medicale de obstetrică și ginecologie, anume supravegherea mamei și a fătului pe perioada sarcinii. Inter alia, reclamanta/apelanta a explicat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond că la prima sarcină s-a adresat la clinica privată S.R.L „ConsultproMed”, iar medicul ginecolog care a supravegheat toată perioada de sarcină a fost intimatul Nicolae Andronic și nu are careva obiecții.

Art.1422 din Codul civil (în redacția de până la 01.03.2019) statuează că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a

declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege.

Colegiul Civil va reține și faptul, că prejudiciul moral urmează a fi reparat doar atunci când cel care acționează față de altul, acționează în mod ilicit și cu vinovăție, iar în cazul dat, deși apelanta reclamantă pretinde recuperarea prejudiciului moral, instanța de apel evidențiază că, intimații nu au acționat ilicit, cu vinovăție, în raport cu apelanta, considerent din care instanța de apel consideră legală și întemeiată concluzia primei instanțe inclusiv la acest capitol.

Astfel, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde s-a menționat că „art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în apel.

În concluzie, Colegiul ține să menționeze că instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, în speță însă, exercitându-și calea de atac apelanta Macari Oxana a omis a prezenta instanței probe pertinente, concludente și admisibile care ar dovedi ilegalitatea hotărârii instanței de fond și ar putea servi ca temei de casare a acesteia conform solicitărilor formulate.

Din considerentele menționate, având în vedere că circumstanțele pricinii și normele materiale au fost stabilite și aplicate just de către prima instanță, argumentele contrare ale apelantei fiind nefondate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), art.390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de *****

Se menține hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 26 decembrie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Macari Oxana către Andronic Nicolae, Andronic Ana și S.R.L „ConsultproMed” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Nelea Budăi

Judecătorul

Judecătorii Ina Dutca

Marina Anton

Dosarul:nr. 2a-2464/23 Judecător: Steliana Lazari
2-19056632-02-2a-04072023

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

15 februarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii Ina Dutca și Marina Anton

Grefier Ecaterina Mihailov

examinând în ședință publică apelul declarat de***** în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Macari Oxana către Andronic Nicolae, Andronic Ana și S.R.L „ConsultproMed” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 decembrie 2022, prin care acțiunea a fost respinsă.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), art.390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de *****

Se menține hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 26 decembrie 2022 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Macari Oxana către Andronic Nicolae, Andronic Ana și S.R.L „ConsultproMed” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Nelea Budăi

Judecătorul

Judecătorii Ina Dutca

Marina Anton