Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Natalia Iordachi)
Dosarul nr 2ri-107/24
2-19106215-02-2ri-14022024-2

D E C I Z I E

28 mai 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Panov Ana
Judecătorii Anton Marina
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către administratorul insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, Popa Ion,

la contestația depusă de S.R.L. ”Beton Service” împotriva neadmiterii în tabel a creanței, în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. ”Glorinal”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 30 noiembrie 2023, prin care contestația a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La 18 iunie 2019, avocatul Gheorghița Oleg, în interesele creditorului Radovici Daniela, a depus cerere introductivă față de S.R.L. ”Glorinal” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ din 21 iunie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul Radovici Daniela privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ”Glorinal”.

În perioada de observație au depus cerere de alăturare la cererea introductivă Jitariuc Eugeniu și Jitariuc Marina, Ciobanu Margarita, Ursu Vladimir, Cazachevici Victor, Ceban Artur, S.A. ”Edilitate”, Calin Ludmila, Paladi Andrei și Paladi Aliona, Dațenco Nichita și Dațenco Tamara, Alexa Vera, S.R.L. ”Tehnoclim Service”, Mătură Veaceslav; Garștea-Mîndru Victoria, Gonța Igor, Bradu Victor, Negară Valeria, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg, Buzadji Angela, Nistreanu Lidia, Mereacre Galina.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ din 28.10.2019, cererea introductivă a fost admisă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolvabilitate față de S.R.L. ”Glorinal”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, autorizație nr. 96 din 14.01.2015.

Totodată, prin hotărârea din 28 octombrie 2019, s-a obligat administratorul insolvabilităţii Vasiliev Ruslan să notifice creditorii Societății cu răspundere limitată ”Glorinal” despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, până la data de 10

decembrie 2019. S-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanţelor până la data de 10 decembrie 2019. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 21 ianuarie 2020, ora 14:15 min.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2020, s-au admis recursurile declarate de creditorii Nemțanu Vladimir, Nemțanu Oleg, Jitariuc Eugeniu și Ceban Artur împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ din 28 octombrie 2019, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ din 28 octombrie 2019, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, cu remiterea cauzei la rejudecarea chestiunii de desemnare a administratorului insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” în Judecătoria Chișinău/sediul Central/, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 iulie 2020, s-a respins propunerea înaintată de Radovici Daniela și creditorii Dațenco Nichita și Dațenco Tamara privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” a administratorului autorizat Vasiliev Ruslan; s-a respins propunerea înaintată de creditorii Jitariuc Eugeniu, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” a administratorului autorizat Stejar Veaceslav; s-a respins propunerea înaintată de Negară Valeria privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” a administratorului autorizat Donțu Alexei; s-a numit în mod aleatoriu în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate intentat față de S.R.L. ”Glorinal”, administratorul autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvabilității; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan să prezinte instanței de insolvabilitate (Judecător Iordachi Natalia) în termen de 5 zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărâri raportul prevăzut la art. 72 din Legea insolvabilității; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan să transmită în termen de 5 zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărâri noului administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, toate bunurile și mijloacele financiare de pe contul de acumulare ce aparțin S.R.L. ”Glorinal”.

La data de 10 decembrie 2019, potențialul creditor S.R.L. ”Beton Service” a depus cerere privind validarea creanței, solicitând validarea creanței, în mărime de 44 144 euro, echivalentul a 858 075,49 lei, ca creditor garantat.

La data de 20 ianuarie 2020 administratorul insolvabilității Vasiliev Ruslan a prezentat tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. ”Glorinal” în care a admis creanța S.R.L. ”Beton Service” în mărime de 858 075,49 lei și a inclus-o la rangul creanțelor chirografare de rangul V.

La data de 23 septembrie 2020, administratorul insolvabilităţii Popa Ion, a depus în instanţa de insolvabilitate tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. ”Glorinal”, în care a inclus creanța S.R.L. ”Beton Service” cu ”0”.

Nefiind de acord cu tabelul prezentat, la data de 13 octombrie 2020, potențialul creditor S.R.L. ”Beton Service”, a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. ”Glorinal”.

În susținerea contestației a indicat că, consideră ilicită şi abuzivă excluderea creanţei S.R.L. ”Beton Service” în sumă de 44 144 euro, echivalentul a 858 075,49 lei, exprimat de costul achitat al apartamentului situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 113/1, cu nr. cadastral*****, cu suprafața de 71,2 m.p. din tabelul de creanţe al S.R.L. ”Glorinal”, în proces de insolvabilitate.

A invocat că, la data de 17 mai 2012 între S.R.L. ”Glorinal” și S.R.L. ”Beton Service” a fost încheiat în formă autentică contractul privind investirea în construcţia unui imobil nr. 186/1-C/O, autentificat şi înregistrat la 06 iulie 2012 cu nr.4905 de către notarul public Olga Bondarciuc.

A menționat că, obiectul contractului privind investirea în construcţia unui imobil nr. 186/1-C/O din 17.05.2012 îl constituie apartamentul nr.185, cu nr. cadastral*****, cu suprafaţa de 71,2 m.p. de la etajul nr. 8 din blocul nr. 4 din cadrul Complexului „Blocuri locative cu obiective de menire socialculturală şi parcare subterană din str. Calea Orheiului ob.2007/002, situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, 113/1.

A notat că, achitarea costului apartamentului în sumă de 44 144 euro a fost efectuată integral de către S.R.L. ”Beton Service” prin livrarea de mărfuri, materiale de construcţie, în condiţiile contractului de vînzare-cumpărare nr.G-23 din 30.03.2012 şi actului de compensare a creanţelor reciproce, încheiat între S.R.L. ”Beton Service” şi S.R.L. ”Glorinal”.

Totodată, a menționat că, contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 186/1-C/O din 17.05.2012 a fost în modul stabilit notat în Registrul bunurilor imobile la 06 august 2012.

Ulterior, în temeiul actului de primire-predare a apartamentului în folosință și posesie din 05 mai 2016, apartamentul a fost transmis S.R.L. ”Beton Service” pentru finisare. Însă, urmare a prezenței în Registrul bunurilor imobile a sechestrelor și interdicțiilor asupra bunului imobil în cauză ce a fost supus recepției finale în patrimoniul S.R.L. ”Glorinal”, transmiterea apartamentului în proprietatea S.R.L. ”Beton Service” în temeiul actului de predare-primire și înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestuia nu a fost posibilă, deși S.R.L. ”Beton Service” a expediat S.R.L. ”Glorinal” numeroase somații și reclamații în acest sens.

A reiterate că, creanța S.R.L. ”Beton Service” rezultă din deținerea bunului imobil obținut în temeiul contractului privind investirea în construcția unui imobil nr. 186/1-C/O din 17.05.2012.

A indicat că, creanța S.R.L. ”Beton Service” se confirmă prin actele juridice întocmite în modul stabilit și anume, prin certificatul nr. 185 din 28 septembrie 2015 eliberat de S.R.L. ”Glorinal” prin care se confirmă că S.R.L. ”Beton Service” a achitat suma de 44 144 euro pentru obiectul contractului de investiție nr. 186/1-C/O din 17.05.2012; prin contractul privind investirea în construcția unui bun imobil nr. 186/1-C/O, autentificat și înregistrat la data de 06 iulie 2012 cu nr. 4905 de către notarul Olga Bondarciuc; prin acordul de stingere a obligațiilor prin compensare nr. 1-BS din 27 iunie 2012 și prin actul de primire-predare a apartamentului în folosință și posesie din 05 mai 2016.

Astfel, în temeiul celor relatate, a solicitat primirea spre examinare a contestației; admiterea contestației și dispunerea validării S.R.L. ”Beton Service” în calitate de creditor garantat al masei debitoare a S.R.L. ”Glorinal”, în proces de insolvabilitate, cu creanța în privința obiectului imobiliar – apartamentul nr. 185 situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, 113/1, cu nr. cadastral*****, cu suprafața de 71,2 m.p., în temeiul contractului privind investirea în construcția unui imobil nr. 186/1-C/O din 17 mai 2012, în sumă de 44 144 euro, echivalentul a 858 075,49 lei; obligarea administratorului insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, Popa Ion să rectifice tabelul consolidat al creanțelor cu trecerea creanței S.R.L. ”Beton Service” la creanțe garantate.

Prin referința depusă, administratorul insolvabilităţii S.R.L. ”Glorinal” a indicat că contestaţia depusă de S.R.L. ”Beton Service” este neîntemeiată şi necesar de respins.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 30 noiembrie 2023, s-a admis parțial contestația depusă de S.R.L. ”Beton Service” împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. ”Glorinal”, în partea neadmiterii în tabel a creanței sale.

S-a validat S.R.L. ”Beton Service” ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 858075,49 (opt sute cincizeci și opt mii șaptezeci și cinci) lei echivalentul a 44 144 Euro la cursul din data intentării procesului de insolvabilitate.

În rest, contestația s-a respins.

S-a obligat administratorul insolvabilității să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 30 noiembrie 2023, administratorul insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, Popa Ion a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 30 noiembrie 2023.

Ulterior, la data de 27 martie 2024, administratorul insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, Popa Ion a prezentat cererea de recurs motivată solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 noiembrie 2023, în partea admiterii contestației înaintată de S.R.L. ”Beton Service” și validării creanței de rangul V în mărime de 858 075,49 lei, echivalentul a 44 144 euro, pronunțarea în această parte a unei noi încheieri, prin care contestația înaintată de S.R.L. ”Beton Service” să fie respinsă.

În argumentarea recursului a indicat că, creanța pretinsă de S.R.L. ”Beton Service” a fost verificată de administratorul insolvabilității exclusiv în baza temeiurile de fapt și de drept invocate în cerere și probele anexate la aceasta, din care nu rezultă cum s-a format aceasta, și anume:

-Contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 186-1 -C/O din 17 mai 2012, prin care SRL „Glorinal” și-a asumat obligația să construiască din contul investițiilor SRL „Beton Service” și să predea în proprietate apartamentul nr. 185, etajul nr. 8, blocul 4 din cadrul complexului locative situate pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Orheiului nr. 113/1, iar SRL „Beton Service” s-a obligat să efectueze investițiile în imobil în sumă de 44 144 euro și să primească bunul în proprietate.

-Acordul de stingere a obligațiilor prin compensare nr. 1-BS din 27 iunie 2012, semnat între S.R.L. ”Glorinal” și S.R.L. „Beton Service”, potrivit căruia în conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare nr. G-23 din 30 martie 2012, S.R.L. „Beton Service” în perioada lunilor martie-mai 2012 a livrat marfa: în luna martie 2012 în sumă de 271 667 lei, ceea ce constituie 17 392 euro, conform cursului mediu pentru un euro în luna martie; în luna aprilie 2012 în sumă de 772 715 lei, ceea ce constituie 49 732 euro, conform cursului mediu pentru un euro în luna aprilie 2012; în luna mai 2012 în sumă de 1 074 535 lei, ceea ce constituie 70 507,55 euro, conform cursului mediu de un euro pentru luna mai. în total a fost livrată marfa în sumă de 2 118 917 lei.

Conform pct. 4.3 al contractului nr. G-23 din 30 martie 2012, bunurile livrate de S.R.L. ”Beton Service” vor fi compensate de S.R.L. ”Glorinal” prin transmiterea în proprietatea S.R.L. ”Beton Service” a unor bunuri imobile, conform contractelor de investiție încheiate între părți.

În scopul executării pct. 4.3 al contractului, părțile au semnat următoarele contracte de investiție în construcția imobilului: contractul nr. 369/1-VT/4 din 4 mai 2012, în valoare de 56 978 euro; contractul nr. 186/1-C/O din 17 mai 2012, în valoare de 44 144 euro. Valoarea totală a imobilelor constituie 101 122 euro.

Relevă că, S.R.L. ”Beton Service”, cunoscând că nu și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului, a nimicit actele care i-ar confirma executarea obligației de plată a

acestuia, mai ales în situația în care înainte de intentarea prezentului proces de insolvabilitate, față de S.R.L. ”Glorinal” a mai fost intentat un proces de insolvabilitate, creditorii fiind notificați și în acel proces despre necesitatea depunerii cererilor de admitere a creanțelor.

Mai mult, din actul de verificare între S.R.L. ”Beton Service” și SRL „Glorinal” la 31 decembrie 2012, semnat unilateral de S.R.L. ”Beton Service”, anexat la contestație, rezultă că relațiile comerciale între companii au luat naștere înainte de semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr. G-23 din 30 martie 2012 indicat în acordul de stingere a obligațiilor prin compensare nr. 1-BS din 27 iunie 2012, și anume la 20 martie 2012.

Totodată, în actul de verificare enunțat, nu este reflectată stingerea reciprocă a obligațiilor în sumă de 1 562 209 lei, deși potrivit pct. 7 din acordul de stingere a obligațiilor prin compensare nr. 1-BS din 27 iunie 2012, prezentul acord servește drept temei pentru efectuarea decontărilor reciproce și evidență contabilă pentru părțile contractante. Achitările în sumă de 1 223 289,16 lei facute de S.R.L. ”Glorinal” în contul S.R.L. ”Beton Service” conform actului de verificare sunt: pe 26 iunie 2012 în sumă de 40 000 lei conform ordinului de plată nr. 1004; pe 16 iulie 2012 în sumă de 100 000 lei prin ordinul de plată nr. 154; pe 1 august 2012 în mărime de 100 000 lei, operațiunea 18; pe 8 august 2012 în mărime de 100 000 lei operațiunea nr. 19; și pe 21 decembrie 2012 în sumă de 883 289,16 lei prin servicii prestate de terțe persoane.

Astfel, conform acestui act de verificare, la 31 decembrie 2012 SRL „Beton Service” avea o creanță față S.R.L. ”Glorinal” în sumă de 2 397 591,84 lei pentru pretinsa marfa livrată și pretinsele servicii prestate și totodată o obligație de plată a prețului contractului nr. 86-l-C/O din 17 mai 2012.

Pe de o parte S.R.L. ”Beton Service” pretinde achitarea prețului contractului nr.l86-l-C/O din 17 mai 2012 prin compensare, iar pe de altă parte nu reflectă stingerea obligației S.R.L. ”Glorinal” față de S.R.L. ”Beton Service” în aceeași sumă pentru pretinsa marfa și servicii prestate, ceea ce este inechitabil și inadmisibil.

Instanța de fond nu a elucidat aceste circumstanțe esențiale ale cauzei, ceea ce indică aceasta a examinat superficial cauza.

Totodată, în actul judecătoresc contestat, instanța de fond a menționat că S.R.L. ”Glorinal”, nu a fost în imposibilitate de a verifica facturile fiscale la Serviciul Fiscal de Stat în Registrul vânzărilor și procurărilor.

Opinează că, această încercare a instanței de fond de a pune sarcina probațiunii pe seama S.R.L. ”Glorinal” contravine prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Or, anume S.R.L. ”Beton Service” invocând că deține o creanță față de S.R.L. ”Glorinal” urma să prezinte facturile fiscale din care pretinde că rezultă creanță, și nu S.R.L. ”Glorinal”.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 30 noiembrie 2023, în partea admiterii contestației înaintată de S.R.L. ”Beton Service” și validării creanței de rangul V în mărime de 858 075,49 lei, echivalentul a 44 144 euro, pronunțarea în această parte a unei noi încheieri, prin care contestația înaintată de S.R.L. ”Beton Service” să fie respinsă.

La data de 17 mai 2024, administratorul S.R.L. ”Beton Service” a depus referință asupra cererii de recurs prin care a solicitat să fie respins recursul și menținută încheierea primei instanțe, menționînd că, în circumstanțele în care S.R.L. ”Glorinal” nu și-a onorat obligația de transmitere a apartamentului nr. 185, et. 8, cu suprafața de 71,2 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, 113/1, nr. cadastral*****, instanța deinsolvabilitate întemeiat a conchis că, cererea S.R.L. ”Beton Service” de validare a creanțelor în sumă de 44 144 euro, echivalentul a 858 075,49 este întemeiată.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

La caz, se atestă că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost pronunțată la data de 30 noiembrie 2023, cu participarea reprezentantului S.R.L. ”Glorinal” și tot la data de 30 noiembrie 2023, administratorul insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, Popa Ion a depus cererea de recurs. Astfel, se constată că recursul a fost declarat în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, casată încheierea instanței de fond, și emiterea unei noi decizii de respingere a contestației, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei, se atestă că, în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. ”Glorinal” în procedura de restructurare.

La data de 10 decembrie 2019, potențialul creditor S.R.L. ”Beton Service” a depus cerere privind validarea creanței, solicitând validarea creanței, în mărime de 44 144 euro, echivalentul a 858 075,49 lei, ca creditor garantat.

La data de 20 ianuarie 2020 administratorul insolvabilității Vasiliev Ruslan a prezentat tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. ”Glorinal” în care a admis creanța S.R.L. ”Beton Service” în mărime de 858 075,49 lei și a inclus-o la rangul creanțelor chirografare de rangul V, însă creanța S.R.L. ”Beton Service” nu a fost validată pe motiv ședința de validare a fost întreruptă după validarea creditorilor de rangul III.

Ulterior, la data de 23 septembrie 2020, după desemnarea altui administrator, administratorul insolvabilităţii Popa Ion, a depus în instanţa de insolvabilitate tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. ”Glorinal”, în care a inclus creanța S.R.L. ”Beton Service” cu ”0”.

Nefiind de acord cu tabelul prezentat, la data de 13 octombrie 2020, potențialul creditor S.R.L. ”Beton Service”, a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. ”Glorinal”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 30 noiembrie 2023, s-a admis parțial contestația depusă de S.R.L. ”Beton Service” împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. ”Glorinal”, în partea neadmiterii în tabel a creanței sale. S-a validat S.R.L. ”Beton Service” ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 858075,49 (opt sute cincizeci și opt mii șaptezeci și cinci) lei echivalentul a 44 144 Euro la cursul din data intentării procesului de insolvabilitate. În rest contestația s-a respins. S-a obligat administratorul insolvabilității să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

În motivarea soluției sale instanța a concluzionat că:„ *Prin urmare*, *având în vedere că între S.R.L. ”Glorinal” și S.R.L. ”Beton Service” a fost încheiat acord de compensare, prin care obligația S.R.L. ”Beton Service” față de S.R.L. ”Glorinal” în mărime de 44 144 euro ce rezultă din contractul de investiție în construcția bunului imobil a fost stinsă prin compensare, instanța de insolvabilitate consideră că S.R.L. ”Beton Service” și-a executat integral obligația prevăzută de contractual de investiții de achitare a prețului apartamentului în mărime de 44 144 Euro.*

S.R.L. ”Glorinal”, în proces de insolvabilitate nu a prezentat probe ce ar demonstra că a executat obligația prevăzută de contractual de investiții nr. 186/1- C/O și a transmis apartamentul nr. 185 et.8, bloc 4, situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, 113/1, în proprietatea S.R.L. ”Beton Service”.”

Colegiul judiciar apreciază ca fiind eronată soluția instanței de insolvabilitate cu privire la admiterea contestației înaintate de către S.R.L. ”Beton Service” asupra tabelului definitiv al creanțelor privind neincluderea spre validarea a creanței în mărime de 858075,49 lei, echivalentul a 44 144 Euro la cursul din data intentării procesului de insolvabilitate, din următoarele considerente.

Potrivit art. 142 alin. (4), (5), (7), (9) al Legii insolvabilității, administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe, în vederea îndeplinirii atribuţiei prevăzute la alin. (4), administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicaţii, informaţii şi documente suplimentare, după caz. O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar. Creanțele exprimate în valută străină se înregistrează în unitățile valutare care le identifică şi la valoarea lor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii.

Potrivit art. 143 alin. (4)-(8) din Legea insolvabilității stipulează că, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor.

La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate.

O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

În urma verificării tabelului de creanţe definitiv şi a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanţei de insolvabilitate va valida creanţele incluse în tabel şi necontestate de creditori semnînd în rubrica „Validat” în dreptul fiecărei

creanţe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestaţiilor, judecătorul va semna în rubrica "Contestat" în dreptul creanţei contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica „Creanţe cu titlu provizoriu" suma creanţei pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestaţiei. Judecătorul va menţiona în tabel şi persoana care a depus contestaţia. Menţiunile respective vor fi trecute pe cambii şi pe alte titluri de creanţe.

Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator/lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari şi creditorii garantaţi. După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiţie de sume, în caz de faliment etc.

Potrivit art. 141 alin. (3) din Legea insolvabilității, la cererea de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele, iar conform alin. (7) art. 142 din Legea insolvabilității o creanță se înscrie în tabel, ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitate, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Potrivit art. 144 alin. (1), (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

Din suportul probator administrat la materialele cauzei, rezultă că, S.R.L. "Beton Service" și-a întemeiat cererea de validare pe contractul privind investirea în construcţia unui imobil nr. 186-1-C/O din 17 mai 2012; acordul de stingere a obligaţiilor prin compensare nr. 1-BS din 27 iunie 2012, semnat între S.R.L. "Glorinal" şi S.R.L. "Beton Service"; certificatul nr. 185 din 28 septembrie 2015; actul de primire-predare a apartamentului în folosinţă şi posesie din 5 mai 2016, prin care S.R.L. "Glorinal" a transmis, iar S.R.L. "Beton Service" a primit în folosinţă şi posesie apartamentul nr. 185, blocul 4, de pe adresa mun. Chişinău, str. Calea Orheiului nr. 113/1, cu suprafaţa totală de 71,2 m.p.; actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 1 ianuarie 2018-25 aprilie 2019.

Cercetând înscrisurile prezentate la cererea de validare a creanței, instanța de recurs remarcă că, actele anexate de S.R.L. "Beton Service", nu sunt suficiente pentru a elucida cum s-a format creanţa pretinsă de S.R.L. "Beton Service", având în vedere că pretinsul creditor nu a anexat documentele primare, sub formă de facturi fiscale, care ar proba livrarea mărfii materiale de construcţie, în condiţiile contractului de vânzare-cumpărare nr.G-23 din 30.03.2012. Totodată, S.R.L. "Beton Service" nu a anexat nici contractul de vânzare-cumpărare nr. G-23 din 30 martie 2012 la care se face referire în acordul de stingere a obligațiilor prin compensare nr. 1-BS din 27 iunie 2012. Or, din actele prezentate nu rezultă existența unei creanțe certe și exigibile față de debitorul insolvabil.

Totodată instanța de recurs punctează că actul de verificare a decontărilor reciproce în sine nu constituie o probă care poate confirma existenţa unei datorii sau care duce la naşterea, modificarea, sau stingerea unor drepturi şi obligaţii. Acesta reprezintă un act contabil.

Or, conform art. 3 din Legea contabilităţii şi raportării financiare, un document primar constituie o confirmare documentară care justifică producerea faptelor economice sau care acordă dreptul de a le efectua (produce); certifică producerea unui eveniment.

Iar potrivit art. 11, alin. (1) și (3) din aceeași Lege, stipulează expres că, faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării (producerii) faptelor economice, iar dacă acest lucru este imposibil- nemijlocit după efectuarea (producerea) faptelor respective.

Astfel, Colegiul judiciar învederează că, actele de verificare a decontărilor reciproce nu contabilizează fapte economice, nefiind documente primare (precum facturile fiscale, actele de primire-predare, facturile de expediție etc.). Prin urmare, acestea nu pot fi reținute ca probe care ar atesta existența unei datorii. Actele de verificare nu reprezintă nici acte juridice, în sensul art. 308 Codului civil, conform căruia actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile. Deci şi din acest punct de vedere, contestatarul nu a reuşit îndeplinirea obligației de a proba circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile sale, consacrată la art. 118 şi 121 din Codul de procedură civilă.

Cu atât mai mult că, actul de verificare între S.R.L. ”Beton Service” şi S.R.L. ”Glorinal” din 31 decembrie 2012, este semnat şi ştampilat unilateral de către S.R.L. ”Beton Service”.

Ca urmare celor expuse, Colegiul judiciar conchide că, din materialele cauzei nu rezultă caracterul cert al creanței pretinse de către S.R.L. ”Beton Service” pentru a fi validată, întrucât prevederile speciale ale Legii insolvabilității stabilește că una din cerințele pe care trebuie să le întrunească creanţa creditorului, este ca aceasta să fie certă. O creanţă litigioasă nu poate fi validată de către instanţa de insolvabilitate decât după soluţionarea irevocabilă a litigiului cu referire la creanţa în cauză, iar în cazul în care instanţa constată la examinarea contestaţiei existenţa unui litigiu de drept, acesta va dispune radierea din tabel a creanţei şi va comunica creditorului despre posibilitatea intentării unui proces separat în procedură contencioasă, în instanţa de drept comun, pentru confirmarea creanţei sale.

Concomitent, constatarea litigiului de drept la examinarea contestaţiei are loc în situaţia în care pentru confirmarea creanţei creditorului instanţa urmează să dea apreciere valabilităţii şi temeiniciei probelor, să conchidă mărimea creanţei din contrapunerea unui cumul de probe, să aprecieze pretenţiile contradictorii între debitor şi creditor, să examineze chestiunea privind repunerea în termen a creanţelor şi altor circumstanţe care nu ţin de competenţa instanţei de insolvabilitate.

În speţa dedusă judecății, Colegiul judiciar consideră că, instanţa de insolvabilitate este în imposibilitate de a da apreciere asupra valabilităţii şi temeiniciei probelor anexate la materialele cauzei în susţinerea creanţei potențialului creditor S.R.L. ”Beton Service”, în situaţia în care, nu au fost anexate documentele primare, sub formă de facturi fiscale, care ar proba livrarea mărfii de către S.R.L. ”Beton Service” și nici contractul de vânzare-cumpărare nr. G-23 din 30 martie 2012 la care se face referire în acordul de stingere a obligaţiilor prin compensare nr. 1-BS din 27 iunie 2012.

Din considerentele menționate supra, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către administratorul insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, Popa Ion, de a casa încheierea instanţei de insolvabilitate din 30 noiembrie 2023, și de a emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care se constată existența unui litigiu de drept şi se respinge contestaţia depusă de S.R.L. ”Beton Service” cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității, în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. ”Glorinal”.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către administratorul insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, Popa Ion.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 30 noiembrie 2023, emisă la contestația depusă de S.R.L. ”Beton Service” împotriva neadmiterii în tabel a creanței, în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. ”Glorinal”, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care:

Se constată existența unui litigiu de drept şi se respinge contestația depusă de S.R.L. ”Beton Service” cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității, în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. ”Glorinal”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Panov Ana

Judecătorii Anton Marina

Cojocaru Olga