DOSAR NR.4-23118969-12-5r-16082023 (5r-5278/2023)

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

31 ianuarie 2024 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:
- Contestatarului – BEJENARI Serghei
- Reprezentantului contestatarului BEJENARI Serghei – avocat MORARU Constantin (mandat seria MA nr.1713617 din 01.03.2023)

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun.Chișinău – BARBĂSCUMPĂ Irina

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către avocatul MORARU Constantin în interesele lui BEJENARI Serghei privind dezacordul cu Decizia din 05.05.2023 de încetare a precăutării de mai departe a materialului înregistrat în REI-2 cu nr.2552 din 24.02.2023, adoptată de către ofițerul de sector al SP-1 a IP Buiucani, BARBĂSCUMPĂ Irina,-

A C O N S T A T A T :

1. La 15.08.2023, în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), a parvenit contestația depusă de avocatul MORARU Constantin în interesele lui BEJENARI Serghei privind dezacordul cu Decizia din 05.05.2023 de încetare a precăutării de mai departe a materialului înregistrat în REI-2 cu nr.2552 din 24.02.2023, adoptată de către ofițerul de sector al SP-1 a IP Buiucani, BARBĂSCUMPĂ Irina.
2. În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul contestatarului BEJENARI Serghei, avocat MORARU Constantin*, a menționat că BEJENARI Serghei a fost ponegrit, numit cu cuvinte necenzurate, fiind înjurat în public, ulterior MOLDOVANU Mihail s-a dus în biroul BEJENARI Serghei, și i-a luat calculatorul trântindu-l și amenințându-l. A considerat că agentul constatator urma să înregistreze plângerea lor în R-1, oferindu-le un răspuns la orice decizie luată. A solicitat admiterea contestației, cu restituirea materialelor pentru a fi examinate conform ordinii 274 Cod de procedură penală, cu ulterioare emitere a unei ordonanțe fie de admitere, fie de respingere a plângerii acestora. Agentul constatator urma să aprecieze corect probele și plângerea acestora pentru a porni procesul contravențional.
3. În cadrul ședinței de judecată, *contestatarul BEJENARI Serghei,* a susținut poziția apărătorului său și a relevat că a fost înjurat și acest fapt este prezentat la materialele cauzei, din care considerente a solicitat admiterea contestației.

4. *Agentul constatator BARBĂSCUMPĂ Irina,* înștiințată legal despre locul, data şi ora ședinței, prin expedierea a două citații la adresa electronică a instituției din care face parte, nu s-a prezentat în ședința de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravenţional, care stabilește că absența agentului constatator citat în conformitate cu legislația, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței în lipsa acesteia.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației

5. În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contra venționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

6. Instanța de judecată a stabilit că Decizia de încetare a precăutării de mai departe a materialului înregistrat în REI-2 cu nr.2552 din 24.02.2023, a fost întocmită la 05.05.2023, iar avocatul MORARU Constantin a depus contestație în interesele lui BEJENARI Serghei împotriva deciziei la data de 10.08.2023.

7. Analizând materialele cauzei contravenționale, instanța reține că decizia nominalizată supra a fost expediată în adresa contestatarului BEJENARI Serghei prin scrisoarea nr.8982 din 10.07.2023, însă lipsește avizul de recepție a corespondenței.

8. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

9. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către avocatul MORARU Constantin în interesele lui BEJENARI Serghei privind dezacordul cu Decizia din 05.05.2023 de încetare a precăutării de mai departe a materialului înregistrat în REI-2 cu nr.2552 din 24.02.2023, adoptată de către ofițerul de sector al SP-1 a IP Buiucani, BARBĂSCUMPĂ Irina, urmează a fi admisă, reieșind din argumentele ce succed.

10. Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

11. Potrivit prevederilor art.440 alin.(1), (2), (3) Cod Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

12. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. (...).

13. Instanța de judecată relevă că în Recomandarea Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.41 ,,Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție", se statuează că: ,,Examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv".

14. La fel, potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): ,,În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art.6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

15. În continuare, CtEDO, a concluzionat că, ,,distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO).

16. În cauza Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art.6 CEDO.

17. Instanța de judecată reține că potrivit informației 112, se atestă că la 24.02.2023, ora 09:49, a fost primită informația telefonică de la BEJENARI Serghei, precum că pe adresa S.Lazo 7, et.3. Clinica stomatologică, este conflict.

18. La data de 24.02.2023, în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, în R-2 a fost înregistrată o cerere, fiindu-i atribuit numărul 2552, prin care BEJENARI Serghei a solicitat atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a lui MOLDOVANU Mihail pe faptul pretinselor acțiuni ilegale de agresiune verbală, fizică și folosirea împotriva acestuia a cuvintelor necenzurate.

19. Instanța a stabilit că prin Decizia din 05.05.2023, adoptată de ofițerul de sector al SP-1 a IP Buiucani, BARBĂSCUMPĂ Irina, ultima a propus, iar șeful Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție Chișinău, comisar șef Oleg BÎRLIBA a aprobat încetarea precautării de mai departe a materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr.2552 din 24.02.2023.

20. Potrivit scrisorii nr.8982 din 10 iulie 2023, expediată în adresa lui BEJENARI Serghei, a fost indicat că în rezultatul examinării materialelor acumulate s-a constatat că litigiul apărut între BEJENARI Serghei și MOLDOVANU Mihail este de ordinul relațiilor civile, fiindu-i recomandat să acționeze în baza art.9 alin.(1) și art.9 alin.(2) lit.h) Cod civil și să se adreseze în instanța de judecată.

21. În speță, instanța de judecată consideră că în cadrul examinării materialului înregistrat cu nr.2552 din 24.02.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău nu au fost întreprinse măsuri capabile să elucideze pe deplin circumstanțele cazului, Decizia din 05 mai 2023, fiind emisă pripit.

22. Astfel, instanța reține că în speță agentul constatator nu a analizat în mod complet și obiectiv toate circumstanțele invocate de către contestatar în cererea privind atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a lui MOLDOVANU Mihail pe faptul pretinselor acțiuni ilegale de agresiune verbală, fizică și folosirea împotriva acestuia a cuvintelor necenzurate.

23. În acest sens, instanța de judecată a constatat că potrivit Decizie din 05 mai 2023, agentul constatator a indicat că „Examinând audio și video prezentat de către cet.Bejenari Mihail, careva încălcări ale cet.Moldova Mihail nu au fost observate, careva cuvinte necenzurate în discuțiile dintre ei nu au fost folosite".

Astfel, instanța de judecată a stabilit că la materialele cauzei lipsește un act, potrivit căruia să se ateste că agentul constatator ar fi cercetat înregistrările audio/video înregistrate pe CD-ul anexat la materialele cauzei contravenționale, și anume Proces-verbal de examinare a acestor înregistrări, cu întocmirea eventuală a unei stenograme a înregistrărilor audio, or, la materialele cauzei a fost anexată doar stenograma întocmită de către BEJENARI Serghei.

24. Subsecvent, instanța reține că de către agentul constatator nu au fost întreprinse măsuri de audiere a martorilor la care a făcut referință contestatarul BEJENARI Serghei în declarațiile sale din 24.02.2023, și anume personalul clinicii, care ar fi putut elucida aspectul existenței sau lipse conflictului din 24.02.2023, în incinta Clinicii Oftalmologice "Medical International" SRL.

25. De asemenea, analizând conținutul contestației înaintate, se remarcă că petiționarul a invocat că, au fost făcute declarații false de către ȘERMATOVA Zumrata și POGOREVICI Sergiu.

În acest sens, instanța de judecată constată că la materialele cauzei contravenționale lipsește un act, potrivit căruia să se ateste că agentul constatator ar fi cercetat înregistrările audio recepționate de la BEJENARI Serghei, prin prisma acestui aspect, circumstanță care atestă că agentul constatator nu a întreprins acțiuni concrete de audiere a lui ȘERMATOVA Zumrata și POGOREVICI Sergiu în cadrul investigației date, pe marginea faptelor reclamate de petiționarul BEJENARI Serghei.

26. Instanța reține că măsurile de investigație efectuate de către agentul constatator sunt vădit insuficiente pentru clarificarea tuturor circumstanțelor speței.

27. Prin urmare, instanța conchide că Decizia agentului constatator conține o motivare foarte vagă, iar potrivit jurisprudenței CEDO nemotivarea hotărârilor constituie încălcarea dreptului la un proces echitabil a omului.

28. În acest sens, se reține că în jurisprudența sa CEDO, pe cauza Suominen v. Finland, reiterată în cauza Fomin vs.R.Moldova, a constat că „rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției".

29. Relevant speței este și faptul că Curtea a formulat cerințe privitoare la desfășurarea unui proces pentru ca el să fie echitabil, așa cum impune art.6 parag. 1 din Convenție. Astfel, Curtea a decis că textul implică obligația anchetei de a proceda la un examen atent al tuturor capetelor de cerere formulată de reclamant al argumentelor și cererilor de probă ale părților, având a aprecia pertinența acestora pentru decizia pe care el o va adopta (Van de Hurk c/Pays - Bas din 19.04.1994), că printre imperativele echității impuse de art. 6 parag. 1 se găsește obligația - pentru autoritățile de urmărire penală de a formula un ansamblu al procedurii care să nu să se finiseze numai cu audierea contradictorie a părților.

30. Prin urmare, Decizia emisă de agentul constatator poartă un caracter superficial, de altfel, situația de fapt și de drept este analogică cu cea stabilită de înalta Curte în paragrafele 90 și 91 din Hotărârea din 2 noiembrie 2010 în cauza Matasaru și Savinschi c. Moldovei, în care, la fel se impunea obligația pozitivă a statului de a efectua o investigație oficială, multilaterală, ceea ce înseamnă că organul de urmărire penală trebuia să depună eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a se refuza începerea oricăror investigații, pentru a-și baza deciziile pe presupuneri și ipoteze preconcepute.

31. Respectiv, se atestă că, în cauza din speță a fost efectuată o investigație insuficientă, urmare a căreia s-a adoptat o Decizie neîntemeiată de încetare a examinării materialului înregistrat cu nr.2552 din 24.02.2023 și

transmiterea acestuia în arhiva IP Buiucani al DP mun. Chișinău, fără a dispune de probe concludente, utile şi pertinente ce ar indica cert la corectitudinea şi legalitatea soluţiei adoptate.

32. Instanţa de judecată reţine că prin circumstanţele elucidate supra, prin neasigurarea unei investigații eficiente pe caz, petiționarului BEJENARI Serghei i-ar fi fost periclitat dreptul la un proces echitabil, ceea ce constituie, în acelaşi timp, vicii fundamentale ce afectează Decizia din 05 mai 2023, adoptată de ofițerul de sector al SP-1 a IP Buiucani, BARBĂSCUMPĂ Irina.

33. Aferent omisiunilor relevate, este elocventă jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului în cauza Gurgurov c. Moldovei, (hotărea nr.7045/08 din 16.09.2009), în care Curtea a statuat că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a înceta investigaţia sau să le pună la baza deciziilor lor şi să se întreprindă toți pașii rezonabili şi disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

34. Instanța consideră că în cadrul soluționării materialului înregistrat nu au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea examinării cazului obiectiv, multilateral şi sub toate aspectele, de către agentul constatator nefiind administrate probe ce ar clarifica în măsură suficientă starea de lucruri prezentă în speţa examinată.

35. Urmare a celor relatate, analizând situaţia de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudenţa CtEDO, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor stabilite la soluţionarea contestației în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile efectuate de agentul constatator nu au fost efectuate în conformitate cu normele legislaţiei în vigoare, iar în cadrul examinării plângerii petiționarului, i-au fost încălcate drepturi și libertăți, prin prisma prevederilor art.6 şi art.13 CEDO.

36. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.448-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de către avocatul MORARU Constantin în interesele lui BEJENARI Serghei privind dezacordul cu Decizia din 05.05.2023 de încetare a precăutării de mai departe a materialului înregistrat în REI-2 cu nr.2552 din 24.02.2023, adoptată de către ofițerul de sector al SP-1 a IP Buiucani, BARBĂSCUMPĂ Irina.

Se declară nulă Decizia din 05.05.2023 de încetare a precăutării de mai departe a materialului înregistrat în REI-2 cu nr.2552 din 24.02.2023, adoptată de către ofițerul de sector al SP-1 a IP Buiucani, BARBĂSCUMPĂ Irina.

Se obligă agentul constatator să lichideze încălcările indicate în partea motivată a prezentei Hotărâri.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialul înregistrat cu nr.2552 din 24.02.2023, în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie agentului constatator pentru asigurarea executării prezentei hotărâri.

Hotărâre motivată pronunţată în şedinţă publică la 31 ianuarie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**