Dosarul nr. 4-112/2026
PIGD 4-26083856-38-4-02072026

J U D E C Ă T O R I A
O R H E I
H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 iulie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanța de judecată, având în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător	Ludmila Tetiu
Grefier	Vasile Lefter
Cu participarea	
Agentului constatator	Octavian Soroceanu
Contravenientului	Solor Shukurov
Avocatului	Ruslan Caciarin
Victimei	Olesea Gheorghiță
Avocatului	Victor Coadă
Traducătorului	Vera Cotovschi

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în privința lui Solor Shukurov, născut la *****, IDNP *****, domiciliat s.***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

1.Fapta prejudiciabilă constatată:

La 22 iunie 2026, de către agentul constatator, Ofițer superior de sector al SP nr.1 a IP Șoldănești, Octavian Soroceanu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.540578, în privința făptuitorului Solor Shukurov, pe faptul că, la 30 aprilie 2026, ora 08:43, a agresat-o fizic pe soția *****, care conform raportului de expertiză din 08.05.2026, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În consecință, acțiunile făptuitorului Solor Shukurov au fost calificate de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Octavian Soroceanu, în baza art.78/1Cod contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent, reprezintă contravenţie după indicii:„ Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

La 02 iulie 2026, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale în instanța de judecată pentru aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 78/1Cod contravențional, în privința făptuitorului Solor Shukurov, conform competenței pentru examinare în fond și adoptarea deciziei.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Octavian Soroceanu, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.540578 din 30 aprilie 2026 și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, lăsând la discreția instanței de judecată stabilirea numărului de ore.

Victima *****, în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, în familia lor permanent persistă conflicte, din cauza cărora suferă cei trei copii minori. Solor Shukurov î-i interzice să vorbiască prin telefon cu rudele, părinții și prietenii. Într-o dimineața el a tras-o de păr și copii s-au speriat, din această cauză a apelat la poliție.

Apărătorul victimei *****, avocatul Victor Coadă, în ședința de judecată, a solicitat ca făptuitorul să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției imputate și a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Solor Shukurov, vina în săvîrșirea contravenției imputate nu a recunoscut și a declarat că victima a mers de sinestătător la medical legist, fără a fi escortată. Aceasta putea și singură să se tragă de păr. A menționat că nu-i este clară învinuirea.

Apărătorul făptuitorului, avocatul Ruslan Caciarin, în cadrul ședinței de judecată a declarat că după familiarizarea cu materialele cauzei, consider că în primul rând urmează de examinat dacă procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit legal potrivit CPP și CCo. Pe procesul-verbal există o ștampilă a traducătorului, cu toate acestea are dubii dacă acesta a fost present. Din materialele dosarului se vede căpe nici o pagină, nici pe o plângere, raportul de expertiză, declarațiile și toate actele care au fost anexate, nu există nici o ștampilă și semnătura traducătorului precum că i-au fost aduse la cunoștință materialele cauzei. Mai mult ca atât presupusul contravenient Solor Shukurov a fost lipsit de dreptul de a se apăra, iar pe versoul procesului-verbal cu privire la contravenție nu stă ștampila traducătorului, nu i-au fost explicate contravenientului drepturile și obligațiile. Codul prevede că în cazul în care contravenientul nu cunoaște limba este obligatoriu ca ultimul să fie asistat de un apărător și interpret. Solicită să fie recunoscut nul procesul-verbal cu privire la contravenție potrivit art.443, 445, 448 CCo.

2. Aprecierea instanței:

Ascultând opinia părților în proces, examinînd şi analizînd în totalitatea lor materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată, a reținut dovedită fapta contravențională în acțiunile contravenientului Solor Shukurov, reieşind din următoarele considerente:

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei

contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1)din Codul contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la articolele 78/1 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la articolele 78/1 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI07 nr.540578 din 22.06.2026.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezenţa făptuitorului, asistat de interpretul autorizat Natalia Azmanova, cu specificarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței în instanţa de judecată, în temeiul art. 395 din acelaşi cod.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, dar în privinţa temeiniciei acesteia se va expune infra.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa

lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Șoldănești, Octavian Soroceanu, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, apreciind pur declarative alegațiile apărătorului R.Caciarin precum că are careva dubii în privința prezenței interpretului în cadrul acțiunilor efectuate în procesul contravențional respectiv, deoarece nu toate inscrisurile procesului contravențional conțin ștampila acestuia, or, faptul dat se combate prin răspunsul făptuitorului Solor Shukurov, care la întrebarea avocatului R.Caciarin din cadrul ședinței de judecată, a răspuns că la Inspectoratul de Poliție a beneficiat de serviciile unui interpret, care i-a tradus toate materialele.

Cercetând minuțios materialele cauzei, probatoriul prezentat, instanța de judecată consideră că vinovăția cet. Solor Shukurov în săvârșirea contravenției incriminate și-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată.

Potrivit art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:
a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Urmare a cercetării judecătorești s-a constatat că, Solor Shukurov la 30 aprilie 2026, ora 08:43, a agresat-o fizic pe soția *****, care conform raportului de expertiză din 08.05.2026, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Din probatoriul prezentat de agentul constatator, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției incriminate, și-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată.

Potrivit art.458 alin.(1),lit.a-f) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine : a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art.461 alin.(1),(2) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial

fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată

Dat fiind, că în cadrul şedinţei de judecată, a fost dovedită integral vinovăţia contravenientului Solor Shukurov în comiterea contravenţiei, prevăzute de art.78[1] Cod Contravenţional, instanţa de judecată, din punct de vedere al legalităţii procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.540578 din 30 aprilie 2026, în privința contravenientului Solor Shukurov, învinuit de comiterea contravenței prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, a fost perfectat cu respectarea dispoziţiilor legale, motiv din care a conchis despre oportunitatea sancţionării contravenientului în temeiul art.78[1] Cod Contravenţional, or, vinovăţia acestuia a fost demonstrată prin declaraţiile agentului constatator și victimei *****; probele anexate la procesul verbal cu privire la contravenție, analizate și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: raportul privind recepționarea înștiințării telefonice despre comiterea unei fapte ilicite, parvenite de la *****, dom.s.*****, precum că soțul acesteia Solor Shukurov, are un comportament agresiv; procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, potrivit cărulia *****, care roagă organelle de drept de a întreprinde careva măsuri față de soțul său, care la data de 30.04.2026, ora 08:00, la domiciliu din s.Salcia, a manifestat acte de violență prin ofensare, injurie și tragere de păr; process-verbl de audiere a victimei *****din 30.04.2026; raportul privind înregistrarea contravenției cu data de 30.04.2026; process-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit process contraventional, potrivit căruia Solor Shukurov, nu neagă conflictul izbucnit între el și soția *****, însă fără a manifesta careva acte de violență; caracteristica pe numele făituitorului Solor Shukurov, potrivit căreia ultimul se caracterizează degativ de către APL; fișa de referire nr.7 din 30.04.2026 și Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; copia Ordinului de restricție de urgență nr.72 din 30.04.2026; process-verbal privind înmânarea actului de procedură din 30.04.2026; Ancheta -socială a condițiilor de trai a familiei; Adeverința eliberată de Primăria *****, ce atestă componența familiei victimei *****ă; Încheierea și Ordonanța de protecție a victimei violenței în familie *****, din *****; cazierul judiciar pe numele lui Shukurov Salor, ce atestă că ultimul anterior a fost atras atât la răspundere penală cât și contravențională; raportul de constatare nr.202626P0074 din 08.05.2026, potrivit căruia la **********în urma incidentului din 30.04.2026, s-a constatat: echimoză pe cap, care a putut fi provocată ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contodent, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonană, determină dereglarea sănătății nu maim ult de 6 zile, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; process-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.540578 din 30 aprilie 2026.

Astfel, în pofida faptului că, în cadrul ședinței de judecată, făptuitorul Solor Shukurov a negat cu vehimență vina în comiterea contravenției imputate, invocând precum că victima a mers la medicul legist de sine stătător și probabil aceasta putea să se tragă de păr singură, alegațiile acestuia se combat prin concluzia raportului de constatare nr.202626P0074 din 08.05.2026, potrivit căreia la **********în urma incidentului din 30.04.2026, s-a constatat: echimoză pe cap, care a putut fi provocată ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contodent, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate în

ordonană, determină dereglarea sănătății nu maim ult de 6 zile, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Reieşind din circumstanţele enunţate, raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată a considerat necesar de a-l recunoaște vinovat pe Solor Shukurov în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

3. Individualizarea pedepsei

Luînd în consideraţie normele legale precitate, instanţa de judecată a statuat, că Solor Shukurov este vinovat în săvârşirea faptei imputate, acţiunile acestuia just fiind încadrate de către agentul constatator în temeiul art. 78[1] Cod contravențional după indicia: *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporal și care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

La individualizarea judiciară a sancțiunii contravenționale ce urmează a fi stabilită în sarcina contravenientului, instanța de judecată a reținut aspectele cauzei și a personalității contravenientului în coraport cu modul și împrejurările în care a fost comisă contravenția, conduita avută anterior săvârșirii contravenției și pe parcursului judecării cauzei, că a comis o contravenție intenționată, astfel instanța a considerat că corijarea și reeducarea poate avea loc cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 40 ore.

În această ordine de idei, față de Solor Shukurov pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, pedeapsa muncă neremunerată în folosul comunității va fi echitabilă și proporțională cu pericolul social al contravenției și făptuitorului, în mod eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea contravenientului, cât și altor persoane, respectiv de formare a unei atitudini corecte față de relațiile sociale ce ține de solidaritatea familiară, față de dreptul persoanei la viață, integritate corporală și sănătate, și față ordinea de drept.

4. Cheltuielile judiciare

În conformitate cu prevederile art.383 alin. (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare și de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravențional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancțiune contravențională, în modul stabilit de legislație. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

Conform prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alin. (3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Luând în considerare prevederile art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, conform cărora cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

În speță, agentul constatator, nu a indicat în sarcina cui să fie puse cheltuielile judiciare suportate de către stat, pentru întocmirea raportului de constatare nr. 202626P0074 din 08.05.2026.

Astfel, deoarece în rezultatul întocmirii raportului de constatare 202626P0074 din 08.05.2026, de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime totală de 128 lei, instanța consideră necesar de a le încasa din contul contravenientului.

Conducându-se de art. 37, 78[1], 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Solor Shukurov, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional se obligă contravenientul Solor Shukurov, să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se aduce la cunoștința contravenientului, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează din contul contravenientului Solor Shukurov în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 128 (o sută douăzeci și opt) lei.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ludmila Tetiu**