Dosarul nr 2-7510/23 **H O T Ă R Â R E**

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public în ședința din 07 decembrie 2023
Cererea de apel nemotivată a fost depusă la 28 decembrie 2023
Hotărârea motivată a fost întocmită la 09 ianuarie 2024
07 decembrie 2023
Judecătoria Chișinău(sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Daria Sușchevici
Grefiera Marina Chiosa

Cu participarea reclamantei Onu Elena, reprezentantului reclamantei Onu Elena, avocatul Veaceslav Avramov, împuternicit în baza mandatului seria MA, nr. *****din *****, a reprezentantului pârâtului *****andru, avocatul Ștefan Niță, împuternicit în baza mandatului, seria MA, nr. ***** din 1***** și în lipsa reprezentantului intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul *****- care a depus o cerere de examinarea cauzei în lipsa D-lor,

A judecat în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Onu Elena împotriva lui *****andru , intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul *****, privind decăderea din drepturile părintești,

A CONSTATAT;

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES;

Reprezentantul reclamantei Onu Elena, avocatul Veaceslav Avramov fiind împuternicit în baza mandatului seria MA, nr. *****din *****, la data de 12 aprilie 2023, s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva lui *****andr, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul *****, privind decăderea din drepturile părintești.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei Onu Elena, avocatul Veaceslav Avramov a invocat că, **în fapt, reclamanta** Onu Elena de mai mult timp a concubinat cu pârâtul *****andr, iar din concubinajul acestora au un copil comun minor *****, a.n.***** care în prezent locuiește împreună cu reclamanta.

Deci, după destrămarea cuplului familial, părțile locuiesc separat, iar copilul minor a rămas pentru deplină răspundere pe seama mamei acestuia Onu Elena și de asemenea la întreținerea deplină în acest sens fiind înaintată acțiunea civilă privind încasarea pensiei de întreținere.

Așa dar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 noiembrie 2021 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Onu Elena către *****andr privind încasarea pensiei de întreținere etc.

Astfel s-a încasat de la *****andr în beneficiul lui Elena Onu pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născut la data de ***** în mărime de ***** lei începînd cu data adresării în instanța de judecată- ***** și pînă la atingerea majoratului de către copil.

Prin hotărârea emisă s-a constatat cu certitudine faptul locuirii copilului minor cu mama acestuia iar faptul locuirii copilului cu mama fiind stabilit prin hotărârea judecătorească.

Pârâtul după nașterea copilului și până la momentul de față nu-și onorează obligațiile părintești față de copil. Aceasta nu participă în procesul educațional al copilului, nu se

interesează de sănătatea și soarta copilului, a pierdut orice legătură cu el, de asemenea nici la ajutorul material este indifferent, cu toate că are posibilitatea din considerentul că este încadrat în câmpul muncii peste hotarele țării.

Începând cu februarie 2021,pârâtul are restanță și la pensia alimentară.

Pârâtul manifestă atitudine neglijentă față de creșterea și educarea copilului, sarcina aceasta revenindu-i reclamantei.

Atitudinea nepăsătoare a pârâtului față de exercitarea obligațiilor părintești a determinat reclamanta să apeleze în instanța de judecată .

Separarea copilului de unul din părinți este o problemă deosebit de complicată, multiaspectuală cu multe repercusiuni și influențe psihologice, sociale, juridice. Evident în cazul apariției a astfel de situații, pe prim plan se cere a fi pus interesul superior al copilului.

În conformitate cu prevederile art.3 al (1) din Convenția ONU internațională cu privire la protecția drepturilor copilului în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotiri sociale, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Conform art. 67 lit. a) din Codul familiei al Republicii Moldova, părinții pot f decăzuți din *drepturile părintești dacă se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata* pensiei de întreținere.

În atare împrejurări, deoarece pârâtul se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor părintești, sarcina aceasta revenindu-i în exclusivitate reclamantei, se consideră a fi rațională și întemeiată decăderea acestuia din drepturile părintești față de copil.

Mai mult ca atât, reclamanta consideră că pârâtul urmează a fi decăzut din drepturile părintești din considerentele că ultimul în cazul înrăutățirii stării de sănătate a copilului și la solicitarea acordării ajutorului material pentru intervenția chirurgicală a refuzat categoric, deci în acest caz reclamanta a conchis că acestuia este indiferent de sănătatea și soarta copilului.

În drept, își întemeiază acțiunea în baza art. art. 67 lit. a), h), 68 din Codul familiei al Republicii Moldova, art. art.l66, 167 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept prezentate mai sus, a solicitat ca pârâtul Tcacenco Alexandru a.n *****,cod personal: ***** să fie decăzut din drepturile părintești față de copilul - fiul *****, a.n. ***** cu încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de asistență juridică suportate de reclamanta în cauza dată.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

Reclamanta Onu Elena și reprezentantul reclamantei Onu Elena, avocatul Veaceslav Avramov, fiind împuternicit în baza mandatului seria MA, nr. *****din *****, în cadrul ședinței de judecată au susținut cererea de chemare în judecată, solicitînd admiterea acesteia, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtului *****andru, avocatul Ștefan Niță, fiind împuternicit în baza mandatului, seria MA, nr. ***** din 1*****, în cadrul ședinței de judecată, a respins în totalmente celor expuse în textul cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiate.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul *****, în ședința de judecată nu a fost prezent, însă a depus o cerere de examinarea cauzei în lipsa D-lui,

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind reclamanta Onu Elena și reprezentantul reclamantei, avocatul Veaceslav Avramov asupra acțiunii formulate, cît și reprezentantul pârâtului *****andru, avocatul Ștefan

Niță, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de Onu Elena este neîntemeiată și urmează a fi respinsă , din următoarele considerente.

Potrivit art. 117 alin(1) CPC al RM, probe în cauze civile sunt elementele de fapt dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe imporatnte pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin(1)CPC al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu disoune altfel.

Potrivit art. 121 CPC al RM, instanţa judecătorească reţine spre exeaminare şi cercetare numai probele pertinente care confirm, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin(3) Codul de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Înscrisurile cauzei denotă că, părțile Onu Elena și Tcacnco Alexandr s-au aflat în concubinaj, iar din concubinajul acestora, s-a născut feciorul *****, a.n.*****

Potrivit certificatului de naștere, seria NA-VI nr. ***** eliberat de Serviciul Stare Civilă ***** la 07 septembrie 2019(f.d 8), părinții copilului sunt indicați; tata *****and și mama Onu Elena.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 noiembrie 2021(f.d 14-24), s-a hotărât încasarea de la *****andr în beneficul Elenei Onu pensie pentru întreținerea copilului minor *****, născut la data de ***** în mărime de *****lei lunar, începînd cu data adresării în judecată-***** și pînp la atingerea majoratului de către copi.

Potrivit hotărârii Judecătoriei *****, sediu ***** din *****, s-a hotărât determinarea locului de trai al copilului minor al părților *****, născut la *****, cu mama Onu Elena, iar în ce privește modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, sa respins ca fiind neîntemeiată.

Deci, potrivit art. 58 alin(1) din Codul familiei părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indifferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separate.

La rîndul său, reclamanta Onu Elena își întemeiază cererea dc chemare în judecată în conformitate cu prevederile art. 67 lit. a) din Codul familiei al Republicii Moldova, părinții pot fi

decăzuți din *drepturile părinteşti dacă se eschivează de la exercitarea obligațiilor părinteşti, inclusiv de la plata* pensiei de întreținere.

În motivarea pretențiilor sale privind decăderea din *drepturile părinteşti, reclamanta invocă faptul că, pârâtul Tcacenco Alexandr se eschivează de la exercitarea obligațiilor părinteşti, inclusiv de la plata* pensiei de întreținere, anexînd Ancheta socială, evaluarea inițială din 29 iulie 2022(f.d 9), potrivit căruia fiind cercetate condițiile de trai al familiei Onu Elena, au stabilit că: solicitanta Onu Elena locuiește împreună cu părinții săi și copilul într-un apartament cu trei odăi (familia fiind compusă din patru personae), condițiile de trai fiind bune. iar ajutor material are din partea mamei sale.

La fel, reclamanta a prezentat și încheierea privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei de întreinere din 04 aprilie 2023 emisă de către executorul judecătoresc Stolearenco Alexei(f.d 12) pentru perioada *****în mărime de ***** lei,însă fiind prezentate și anexate la materialele cauzei a ordinelor de încasare a pensiei alimentare(f.d 34-42) de către reprezentantul pârâtului Tcacenco Alexandr, avocatul Niță Ștefan, dovedește contrariu, or potrivit ordinelor de încasarea a numerarului, este achitată regulat pensia alimentară de către pârâtul Tcacenco Alexandr.

Totodată instanța remarcă și faptul că, de către reclamanta Onu Elena în cadrul ședinței de judecată din 07 decembrie 2023(f.d.51-52) a relatat că, pârâtul achită pensia alimentară regulat, la fel a relatat că nu i-a spus pârâtului că D-ei împreună cu copilul locuiesc în Moldova și nu în Germania.

Instanța reține și faptul că, potrivit Referinței prezentată de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul *****, (nr. ***** din *****, f.d.33) , la data de 10 mai 2023, specialiștii Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul ***** au contactat prin intermediul aplicației,,VIBER,, pe *****andr, care le-a comunicat că la moment locuiește și activează în afara țării, în Italia, la fel a adus la cunoștință autorității tutelare că s-au achitat toate restanțele la pensia alimentară pentru întreținerea copilului ***** și dorește să-și vadă copilul și să participe la educația acestuia.

Pârâtul a anunțat suplimentar specialiștilor Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul *****, că nu este de acord să fie decăzut din drepturile părintești față de copilul *****, își dorește să participe la educația fiului Alex, nu doar cu achitarea pensiei alimentare.

Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul *****, în referința sa, a solicitat instanța ca la pronunțarea hotărârii pe cazul dat să țină cont de interesul superior al copilului, precum și să ia în considerație prevederile art.3 alin(1) al Convenției internaţionale cu privire la drepturile copilului, adoptată la 20 noiembrie 1989 la New York, care prevede că :,,în toate deciziile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență social publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate,,

Conform art.60 al.(l) al Codului Familiei al RM - *Părinții au dreptul şi obligații să-şi educe* copiii *conform propriilor convingeri, indeferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat.*

În conformitate cu jurisprudența CEDO, în cauzele de acest fel, *examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanță fundamentală (cauza Johansen împotriva Norvegiei, hotărîrea din 07.08.1996, Culegerea 1996-Ш, paragraful 64),că interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului (cauza Gnahore împotriva Franței, nr.40.03/98, paragraful 59,*

CEDO 2000 LX şi Johansen citată anterior, paragraful 78).

Totodată, CEDO subliniază totuși, *că acest interes prezintă un dublu aspect (cauza Gnahore, menționată mai sus, paragraful 59): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluție într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să mențină legăturile acestora cu familia, cu excepția cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza Maumousseau și Washington împotriva Franței, nr.39.388/05, paragraful 67).*

Este de remarcat, că legătura dintre părinte-copil trebuie să fie una pozitivă, echilibrată și să crească progresiv, fiind menită să atragă fericire, liniște, siguranță și zâmbete. Dacă părinții își cresc capiii cu dragoste, căldură, grijă și multă răbdare, atunci aceștia vor crește ulterior ca maturi responsabili, sănătoși și cu multă ambiție.

Avînd la bază prevederile art. 60 alin. (2) CF „Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, și spirituală a copiilor și ***au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane",*** *astfel, fiind constatat cu certitudine în cadrul ședinței de judecată că* pârâtul achită pensia alimentară regulat, la fel, singură reclamanta a relatat că nu i-a spus pârâtului că D-ei împreună cu copilul locuiesc în Moldova și nu în Germania,iar pârâtul a comunicat Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul *****, (nr. ***** din *****, f.d.33) , la data de 10 mai 2023, prin intermediul aplicației,,VIBER,, că la moment locuiește și activează în afara țării, în Italia, la fel a adus la cunoștință autorității tutelare că s-au achitat toate restanțele la pensia alimentară pentru întreținerea copilului ***** și dorește să-și vadă copilul și să participe la educația acestuia, la fel a anunțat suplimentar specialiștilor Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul *****, că nu este de acord să fie decăzut din drepturile părintești față de copilul *****, își dorește să participe la educația fiului Alex, nu doar cu achitarea pensiei alimentare, or potrivit Legii nr.333 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, ambii părinţi, in egala măsură, poarta răspunderea principală pentru dezvoltarea fizica, intelectuala, spirituala si socială a copilului, tinind cont de interesele acestuia.

Conform art. 3 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, adoptată la 20 noiembrie 1989 la New York: Statele părţi se angajează să asigure copilului protecţia şi îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ţinînd cont de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, şi vor lua, în acest scop, toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare.

Conform art. 3 din Codul Familiei al Republicii Moldova, relaţiile familiale sunt reglementate inclusiv pe principiile sprijinului reciproc moral și material, ale fidelităţii conjugale si soluţionării pe cale amiabila a tuturor problemelor vieţii familiale, principii ce lipsesc cu desăvârșire in relaţia noastră.

Deci, instanța concluzionează că, argumentele reclamantei Onu Elena precum că, *****andr **nu se interesează sub nici-o formă de starea copilului și nu o ajută la întreținerea acestuia,** nu achită pensia de întreținere stabilită prin hotărîrea judecătorească, *nu participă nici într-nn fel în viața copilului, și anume, la întreținere și educație, ignorînd interesele si obligațiile sale în calitate de părinte și încălcind drepturile copilului la îngrijire și educație, sunt lipsite de temei juridic, or la materialele cauzei sunt anexate ordinele de încasare a numerarului, ce denotă faptul achitării pensiei de întreține a copilului în sumă de 2000 lei în baza documentului executoriu sub nr.2-23555/20 din 26 noiembrie 2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, iar părinții* potrivit art.67 CF pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei

de întreţinere, ceea ce în cadrul ședinței de judecată s-a constatat contrariu, că Tcacenco Alexandr își exercită obligațiile părinteși față de copilul minor ***** născut la *****

Astfel, instanța concluzionează că, prin declarațiile relatate de către Tcacenco Alexandr în adresa Direcției pentru Protecția Drepturlor Copilului s. ***** din *****(f.d 33) ultimul și-a manifestat voința de a-și exercita obligațiile părintești, or D-lui nu este de acord să fie decăzut din drepturile părintești, participînd la întreținerea copilului în măsura posibilităților sale Deci, instanța a constatat că, pârâtul Tcacenco Alexandr de fapt nu se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, dar acordă ajutor material pentru întreținerea copilului.

Urmare a constatărilor privind circumstanțele faptice ale cauzei deduse judecății, dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC RM, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor*, instanța ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Onu Elena împotriva lui Tcacenco Alexandru, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul *****, privind decăderea din drepturile părintești, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

A HOTĂRÂT:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Onu Elena împotriva lui Tcacenco Alexandru, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul *****, privind decăderea din drepturile părintești, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău timp de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău(sediul Centru)

Președintele ședinței, judecătorul Daria Sușchevici