Dosarul nr. 5r-4413/2024
4-24135008-12-5r-26112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Mariana Harabagiu
Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator Eugeniu Mangîr
În lipsa:
Petiţionarului Dumitru Mardare

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestaţia lui ***Mardare Dumitru*** *****, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, împotriva procesului–verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 748222 şi a deciziei de sancţionare din 07.08.2024, emise de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Gorcea Tatiana, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 07.08.2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Gorcea Tatiana, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 748222 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care cet. Mardare Dumitru *****, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (*şase sute*) lei MD, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 10.09.2023, ora 08:22, în Anenii Noi (Calfa), a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, (66Km/h).

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 748222 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, Mardare Dumitru *****, la 15.11.2024 a depus contestaţie, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 748222 şi deciziei de sancţionare din 07.08.2024.

În motivarea contestaţiei petiţionarul a indicat că, *în fapt,* prin procesul-verbal cu privire la contravenţie identificat prin seria/nr. DCT03 748222 şi decizia agentului constatator din 07.08.2024 (Anexat), ofiţerul superior al Secţiei monitorizare şi documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Gorcea Tatiana în calitate de agent constatator, a întocmit procesul-verbal nominalizat supra, prin care a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei, prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, adică „depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră,

fiindu-i aplicată sancţiunea principală sub formă de amendă în mărime de 12 u.c., care este echivalentă cu 600 (şase sute) lei, reţinând că pretinsul făptuitor la 10 septembrie 2023, aproximativ ora 08:22, în locaţia: Anenii Noi (Calfa), a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47 (1) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, 66 (km/oră).

Concomitent, a ţinut să atragă atenţia instanţei de judecată că prin emiterea actelor numite supra de către agentul constatator se încalcă în mod cert drepturile procedurale a contravenientului, fapt deductibil din încălcarea principiului caracterului personal al răspunderii contravenţionale specificat în art. 8 alin. (1) - (2) al Codului Contravenţional.

A mai invocat petiţionarul că, contrar actelor agentului constatator, la sancţionat pentru comiterea contravenţiei care nu îi este imputabilă lui, ci locatarului automobilului, adică efectiv se face vinovată altă persoană care s-a aflat la volanul maşinii în virtutea relaţiilor civile ce izvorăsc dintr-un contract de locaţiune.

Astfel, în fapt, autorul faptei contravenţionale se face cet. ***** (IDNP: *****) care poseda mijlocul de transport în ziua săvârşirii faptei, nu proprietarul acesteia Mardare Dumitru, circumstanţă probată prin contractul de locaţiune anexat la contestaţie (Anexa 2).

Iar, o solicitare de informare cu privire la posesorul automobilului la data săvârşirii contravenţiei, petiţionarului nu i-a fost expediată către agentul constatator.

Prin prezenta, petiţionarul îşi exprimă dezacordul împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum şi împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale din 07.08.2024 fiind emise cu încălcarea prevederilor legale, inclusiv a drepturilor persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, or din analiza procesului-verbal depus la dosarul cauzei permite concluzionarea că acesta nu corespunde cerinţelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravenţional al RM şi nici procedura nu a fost aplicată corespunzător.

Cu trimitere la prevederile art. 425 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, a invocat faptul potrivit căruia, existenţa faptei contravenţionale imputabile contravenientului a fost constată fără probele menţionate mai sus, doar prin constatarea personală a agentului în baza informaţiilor electronice în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

La fel, a invocat petentul că la faţa locului nu au fost întocmite acţiunile / actele procedurale necesare în vederea stabilirii cărorva circumstanţele pentru justa soluţionare a cauzei, (de ex: planşa fotografică, schiţa anexată la procesul-verbal contravenţional etc.), care ar constata cu certitudine faptul că el a fost la volan, organele de drept au mizat pe o „prezumţie formalistă şi superficială”.

În condiţiile respective, pornind de la principiul echităţii, legalităţii şi previzibilităţii legii contravenţionale, conchide petiţionarul că în speţă nu pot fi aplicabile aceleaşi sancţiuni faţă de el ca şi faţă de un alt făptuitor care fiind la volan nemijlocit a săvârşit acţiunile ilegale conform actelor de constatare.

Drept urmare, el - Mardare Dumitru nu s-a opus, nu a negat încălcarea normei imputabile prin actele de constatare, doar indică că aceste abateri, încălcări sunt săvârşite de către altcineva. Iar el, drept proprietar al mijlocului de transport abia recent a făcut cunoştinţă cu încălcările imputabile locatarilor ce au luat în chirie mijloacele de transport.

Respectiv, menţionează că, sub aspectul legalităţii procesul-verbal cu privire la contravenţie identificat prin seria/nr. DCT03 748222 şi decizia agentului constatator din 07.08.2024, se atestă motive de nulitate absolută a actului atacat, deoarece urmau să se emită actele de constatare împotriva posesorului temporar al mijlocului de transport, nu în privinţa proprietarului.

În acest context, respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit este obligatorie pentru agentul constatator, prin prisma art. art. 16^1 alin. (3), 443, 443^1, 445, ş.a. din Codul contravenţional.

În conformitate cu Decizia Curţii Constituţionale nr. 156/2018 din 2018-12-10 din 10.12.2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 188g/2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 443 alin. (13) şi 455 alin. (2) din Codul contravenţional; Publicat: 2019-03-29 în M.Of Nr. 111-118 art. 62.

„Pct. 22. Curtea menţionează că sarcina de a demonstra vinovăţia persoanei de comiterea unei contravenţii îi revine agentului constatator sau, după caz, procurorului.”.

Astfel, agentul constatator avea obligaţia să califice corect fapta, să informeze victima şi contravenientul în privinţa drepturilor lor procesuale, să le ofere detalii despre calităţile ce le deţin în procesul contravenţional, şi asupra încadrării juridice a faptei conform criteriilor de individualizare, inclusiv asupra efectelor privind sancţiunea contravenţională, etc.

Deoarece normele de supra menţionate sunt imperative, sancţiunea nerespectării lor este nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Prin urmare, din coroborarea dispoziţiilor legale invocate şi din raportarea lor la situaţia speţei reiese că făptuitorul a fost sancţionat de către persoane care au interpretat incorect legea materială-procesuală, şi au aplicat arbitrar norma legală.

În acest context, drept ultim remediu al contestatarului pentru a-şi valorifica dreptul la un proces echitabil, în cazul acestor omisiuni, erori procedurale comise în timpul acumulării probatoriului, precum şi în timpul examinării cauzei este emiterea hotărârii echitabile de către instanţa de judecată.

Cu trimitere la prevederile art. 448 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, a invocat faptul potrivit căruia, în condiţiile în care fapta a avut loc la data de 10 septembrie 2023, aproximativ ora 08:22, iar procesul- verbal cu privire la contravenţie identificat prin seria/nr. DCT03 748222 şi decizia agentului constatator au fost întocmite la 07.08.2024, dar aduse la cunoştinţă abia la 31 octombrie 2024, consideră că această contestaţie este formulată în interiorul termenului stabilit de lege, ori, exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri, este indisolubil legată despre cunoaşterea existenţei emiterii acestei hotărâri, precum şi posibilitatea reală de a contesta actul emis.

Prin urmare, termenul de depunerea a contestaţiei este respectat.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Suplimentar, în susţinerea poziţiei sale petiţionarul a făcut trimitere la prevederile art. art. 16^1 alin. (1)-(3), 36 alin. (1), 5 alin. (1), 10 din Codul contravenţional.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator.

În asemenea situaţie, în vederea respectării garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată urmează să verifice legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, comunicăm instanţei de judecată că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Conform celor relatate în contextul legislaţiei interne în vigoare şi al jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, constatăm următoarele: Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. De asemenea, procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Conform dispoziţiei legale menţionate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia.

În conformitate cu articolul 6 § 3 din Convenţie, ce garantează dreptul învinuitului de a participa efectiv la examinarea procesului. Acest fapt include, printre altele, nu doar dreptul de a fi prezent, dar şi de a urma toate procedurile în faţa instanţei (hotărârea *Stanford* v. *Regatul Unit,* 23 februarie 1994, § 26; *Jabardo* v. *Spania,* 6 decembrie 1988, § 78). Acest drept constituie un aspect al principiului contradictorialităţii şi poate să derive din garanţiile conţinute în literele c), d) şi e) ale articolului 6 § 3 - dreptul acuzatului „de a se apăra el însuşi", „dea solicita audierea martorilor acuzării şi de a obţine citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca martorii acuzării" şi „de a fi asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere (*Colozza* v. *Italia,* 12 februarie 1985, § 27).

În motivarea poziţiei, contravenientul susţine că decizia agentului constatator este una abuzivă cu încălcarea normelor imperative ale Codului Contravenţional.

Cu trimitere la prevederile art. art. 440 alin. (1), 442 alin. (1), 443 alin. (1) lit. d) şi alin. (9) din Codul contravenţional, a invocat faptul potrivit căruia, în contextul celor nominalizate supra raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, solicită aprecierea procesul-verbal cu privire la contravenţie ca fiind vicios întocmit, cu neglijarea exigenţelor stabilite de legea contravenţională.

În final, a făcut trimitere la prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 461 alin. (1) şi 448 alin. (8) din Codul contravenţional.

În şedinţa de judecată, reprezentantul agentului constatator Eugeniu Mangîr, a declarat că, contravenientul a fost anunţat prin aviz recomandat despre examinarea cazului care a fost recepţionat la data de 31.10.2024, iar înştiinţare include locul, timpul şi amplasarea, totodată a fost atenţionat de răspundere contravenţională. A mai indicat că, contravenientul era obligat să comunice cine anume a fost la volanul automobilului la momentul comiterii contravenţiei.

În şedinţa de judecată, petiţionarul Mardare Dumitru *****, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei prin aviz de recepţie *(f.d. 38-39),* nu s-a prezenta şi nu a comunicat motivele neprezentării.

Potrivit art. 455 alin. (1) – (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa petiţionarului, ori instanţa de judecată a întreprins acţiuni în vederea citării acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind întemeiată şi urmează a fi admisă, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 748222 şi decizia din 07.08.2024, Mardare Dumitru *****, a fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, în circumstanţele în care, la 10.09.2023, ora 08:22, în Anenii Noi (Calfa), a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, (66Km/h) *(f.d. 19).*

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 748222, în privinţa persoanei fizice Mardare Dumitru *****, a fost emisă decizia de sancţionare din ***07.08.2024*** - cu amendă, în mărime de 12 u.c., ceea ce constituie 600 (şase sute lei) MDL *(f.d 19).*

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***07.08.2024, ora 14:35***, în absenţa contravenientului, fapt consemnat la rubrica nr. 14 a procesului-verbal.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost

emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Mardare Dumitru *****, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. DCT03 748222 din 07.08.2024 şi a deciziei emise în baza lui, la ***15.11.2024,*** în adresa Direcţiei Patrulare Centru. Contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data recepţionării procesului – verbal cu privire la contravenţie şi deciziei asupra cauzei contravenţionale, fapt confirmat prin avizul de recepţie (*f.d. 20*), fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional *(f.d. 5-10).*

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În continuare, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Prin urmare, alegaţiile petiţionarului referitor la încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, instanţa de judecată le va respinge ca neîntemeiate şi pur declarative.

Astfel, instanţa n-a depistat careva încălcări la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectiv temeiuri legale de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 748222 din 07.08.2024 şi a deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, întocmite în privinţa lui Mardare Dumitru *****, nu au fost constatate.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată este una pur formală, se bazează pe presupuneri şi nu corespunde circumstanţelor de fapt stabilite în cauză.

Potrivit art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, fapta contravenţională constă în *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, ce se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În corespundere cu art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Deci, în speţă, instanţa de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenţiei imputate petiţionarului, şi anume circumstanţele faptice care ar confirma că, la 10.09.2023, ora 08:22, în Anenii Noi (Calfa), a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, (66Km/h).

La caz, instanţa reţine că, întru dovedirea vinovăţiei făptuitorului agentul constatator a administrat şi anexat la materialele cauzei contravenţionale procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 748222 din 07.08.2024 *(f.d. 19),* care a fost întocmit în absenţa petiţionarului Mardare Dumitru *****.

- copia avizului de recepţie, potrivit căruia Mardare Dumitru a recepţionat procesul-verbal la data de ***31.10.2024*** *(f.d. 20)*;

- solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei seria/nr. DCT03 74822 din 07.08.2024 *(f.d. 21)*;

- trimitere poştală *(f.d. 22)*;

- cazier contravenţional *(f.d. 23)*;

- buletin de verificare metrologică nr. A 109164 din 12.12.2023 *(f.d. 24)*;

- planşa fotografică, fiind indicată ora 08:22:20, şi viteza de 066 km/h *(f.d. 25-26)*.

Cu referire la solicitarea nr. DCT03 748222 din 07.08.2024, instanţa de judecată reţine că, prin aceasta petiţionarului i s-a acordat termen de 60 zile să prezinte informaţiile de rigoare agentului constatator. Cu toate acestea, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 748222, a fost întocmit la aceeaşi dată de 07.08.2024 – ce suplimentar denotă că persoana nici nu a fost citată, nici nu a fost informată despre comiterea contravenţiei, dar din start a fost tras la răspundere contravenţională, fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie şi aplicată sancţiune contravenţională. Mai mult ca atât, la materialele dosarul lipseşte dovada că somaţia în cauză i-a fost expediată făptuitorului şi ar fi fost recepţionată de acesta.

Vis-a-vis de buletinul de verificare metrologică nr. A 109164 din 12.12.2023 – instanţa de judecată denotă că acest înscris confirmă prin sine funcţionalitatea utilajului, dar nu confirmă existenţa faptei contravenţionale.

Totodată, vis-a-vis de fotografiile anexate cu titlu de probă la dosar, instanţa de judecată denotă că, la materialele dosarului lipsesc date cu privire de cine, unde şi în ce condiţii a fost făcută, cu ce utilaj şi cu a cui autorizaţie, în ce temei a fost ridicată şi anexată la materialele dosarului, lipseşte o examinare a acestora cu aprecierea pertinenţei şi concludenţii lor, or la dosar nu se regăseşte o ordonanţă de ridicare şi, respectiv, proces-verbal de ridicare dar şi un proces-verbal de examinare a acesteia pentru a-i da forţă probatorie. De asemenea, din acestea nu se vede cine se află la volan, existând o situaţie de incertitudine. Astfel, instanţa de judecată va dispune excluderea acestora din probatoriu *(f.d. 25-26)*.

Mai mult, nu au fost prezentate probe care să ateste existenţa indicatorului privind limita de viteză, or în lipsa acestor probe nu este posibil de stabilit dacă fapta constituie sau nu încălcare.

La fel, instanţa reţine că, potrivit Contractului de locaţiune semnat la data de 26.08.2023, ,,NAGOLTRANS" S.R.L. a transmis automobilul de model ,,Toyota Prius" cu n/î *****, în locaţiune cet. *****, pentru perioada 26.08.2023, ora 08:53 – 10.09.2023, ora 09:05, respectiv la data comiterii faptei contravenţionale automobilul nu era în posesia petiţionarului.

Astfel, instanţa atestă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a lui Mardare Dumitru *****, în lipsa probelor pertinente şi concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanţa explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei se bucură de prezumţia de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acesteia, este contestată chiar prezumţia de care se bucură. În acest caz, instanţa de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să îşi demonstreze propria nevinovăţie, revenind instanţei de judecată obligaţia de a administra tot probatoriul necesar stabilirii şi aflării adevărului, iar agentului constatator îi revine sarcina de a proba învinuirea imputată contravenientului.

Din considerentele enunţate, instanţa de judecată conchide că, acuzaţia agentului constatator poartă un caracter declarativ şi formal, în contextul în care la procesul-verbal cu privire la contravenţie din 07.08.2024, nu este anexată nici o probă în acest sens, ori potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului înfăptuirea justiţiei cere ca, judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Astfel, prezumţia nevinovăţiei şi exigenţa ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile este menţionată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO şi ţine de noţiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea cauza *Saunders c. Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de nord* din 17 decembrie 1996).

În această ordine de idei, instanţa subliniază că, deşi procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale şi se bucură de prezumţia de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate, sancţionare contravenţională a persoanei trebuie să fie susţinută prin probe substanţiale, din care ar rezulta componenţa de contravenţie.

În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată relevă că, domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală”, în înţelesul european autonom al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situaţia de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste speţe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un

proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

Prin urmare, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra vina cet. Mardare Dumitru *****.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravenţională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravenţională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenţie.

În consecinţă, pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa determină că, contestaţia este una întemeiată şi urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Mardare Dumitru ***** pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), 448, 460, 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia cet. ***Mardare Dumitru*** ***** împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 748222 şi a deciziei de sancţionare din 07.08.2024, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Gorcea Tatiana în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se anulează procesul–verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 748222 şi decizia de sancţionare din 07.08.2024, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Gorcea Tatiana, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. ***Mardare Dumitru*** ***** învinuită de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,

Judecător Lilia Lupaşco