Dosarul nr. 3r-248/24; (2-23094022-02-3r-08052024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (judecător Dodon Viorica)

D E C I Z I E

20 iunie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de Vinițchi Pavel, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 14 iulie 2023, prin care în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea înaintată de Vinițchi Pavel către Agenția Națională de Integritate privind anularea procesului-verbal de inițiere a controlului,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 30 iunie 2023 Vinițchi Pavel a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale de Integritate, solicitând:

- anularea integrală a procesului-verbal nr. 76/18 din 26 mai 2023, prin care s-a dispus inițierea controlului privind respectarea regimului juridic al declarării averilor și a intereselor personale în privința procurorului Pavel Vinițchi, întocmit de inspectorul de integritate Daniela Balmuș, la care a fost conexată sesizarea „din oficiu” cu nr. 4475 din 26 mai 2023 prin Actul nr. 04/37 din 07 iunie 2023;
- obligarea emiterii unui alt proces-verbal prin care să se dispună refuzarea în inițierea unui control privind respectarea regimului juridic al declarării averilor și a intereselor personale în privința procurorului Pavel Vinițchi.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 14 iulie 2023, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vinițchi Pavel.

Solicitarea recurentului:

La 25 aprilie 2024 Vinițchi Pavel a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 14 iulie 2023, solicitând anularea încheierii primei instanțe, cu adoptarea unei noi decizii de restituire a cauzei pentru examinare în fond în prima instanță. Concomitent recurentul a solicitat repunerea în termenul de depunere a recursului.

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 14 iulie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 25 aprilie 2024, astfel încît, în lipsa unor probe ce ar dovedi cert data recepționării încheierii cu mai mult de 15 zile de pînă la depunerea recursului, Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen, respectiv dispare necesitatea soluționării cererii recurentului de repunere în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului declarat, recurentul a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată. Consideră că poziția instanței este una lipsită de suport juridic și de fapt, în susținerea acestui argument fiind invocate critici asupra procesului-verbal de inițiere a controlului, care în opinia recurentului este ilegal.

Or, instanța de fond, urma să ia în considerare că atribuția de bază a ANI este verificarea declarațiilor de avere și interese ale persoanelor publice, potrivit art.27 din Legea ANI, în rezultatul verificării căreia inspectorul de integritate emite un proces-verbal, de refuz sau de inițiere a controlului, care poate fi contestat, conform art.32 din Legea ANI, potrivit procedurii prevăzute de art. 19, 164-166 și 208 din Codul administrativ.

Susține recurentul că, în vederea excluderii posibilității contestării procesului-verbal de inițiere a controlului, factorii de decizie și inspectorii de integritate ai ANI, contrar metodologiei adoptate de organul de conducere al acestei entități, ilegal și neîntemeiat inițiază controlul pe avere și interese prin depunerea așa zisei sesizări din oficiu sau autosesizări, chipurile din presă, pe care o examinează contrar legii, prin procedura prevăzută la art.31 din Legea ANI, unde de fapt este prevăzută procedura de sesizare de către persoane fizice și juridice din afara instituției, ocolind astfel procedura legală de verificare a declarațiilor de avere și interese și emiterii unui proces verbal pasibil contestării.

Consideră că în același context, este neîntemeiată poziția instanței, atunci când diferențiază procesul-verbal emis în conformitate cu art.27 alin.(8) din Legea ANI, de cel prevăzut în art.31 din Legea ANI, or, în esență și după conținut sunt identice și se adoptă ca rezultat al verificării declarației de avere și interese sau efectuării unui control prealabil a unei autosesizări, care de fapt se axează în exclusivitate pe aceeași procedură de verificare a declarației de avere și interese. În asemenea circumstanțe, este determinat incontestabil că după recepționarea unei sesizări/autosesizări, autoritatea intimată demarează o procedură administrativă de verificare a acesteia, în cadrul căreia se îndeplinesc mai multe activități și se emit soluții. Această procedură se finalizează cu emiterea unui act administrativ, întitulat proces-verbal, care are 5 soluții posibile (lit.a) - e) art.27 alin.(8) din Legea 132/2016). Cu alte cuvinte, procedura administrativă indicată, se finalizează prin emiterea acestui act administrativ - proces-verbal, în baza căruia fie se încetează procedura, art.27 alin.(8) sau art.31 alin.(l) din Legea 132/2016, fie se inițiază un control.

Comunicarea actelor:

În scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, Curtea de Apel Chișinău a remis în adresa intimatului copia recursului depus de Vinițchi Pavel, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței. Intimatul însă, nu și-a valoridicat dreptul său procedural și nu a prezentat referința, fapt care nu împiedică instanței examinarea recursului în baza actelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizînd legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică

corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b), (2) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, la 26 mai 2023, inspectorul de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate a emis procesul-verbal nr. 76/18 de inițiere a controlului privind respectarea regimului juridic al declarării averilor și a intereselor personale în privința lui Pavel Vinițchi, procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău. (f.d. 33-35)

La 31 mai 2023 Vinițchi Pavel a depus la Autoritatea Națională de Integritate o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea integrală a procesului verbal nr. 76/18 din 26 mai 2023 de inițiere a controlului, concomitent solicitând și suspendarea acestuia până la finalizarea procedurii prealabile. (f.d. 28-32)

La 13 iunie 2023 Autoritatea Națională de Integritate a expediat în adresa lui Vinițchi Pavel răspunsul cu nr. 04/3818 la cererea prealabilă, în care a invocat că procesul-verbal nr. 76/18 din 26 mai 2023 reprezintă o operațiune administrativă, respectiv nu poate fi contestat separat, decât odată cu Actul de constatare emis pe marginea controlului. (f.d. 74-76)

La 30 iunie 2023 Vinițchi Pavel a înaintat o cerere de chemare n judecată împotriva Agenției Naționale de Integritate, solicitând:

- anularea integrală a procesului-verbal nr. 76/18 din 26 mai 2023, prin care s-a dispus inițierea controlului privind respectarea regimului juridic al declarării averilor și a intereselor personale în privința procurorului Pavel Vinițchi, întocmit de inspectorul de integritate Daniela Balmuș, la care a fost conexată sesizarea „din oficiu” cu nr. 4475 din 26 mai 2023 prin Actul nr. 04/37 din 07 iunie 2023;
- obligarea emiterii unui alt proces-verbal prin care să se dispună refuzarea în inițierea unui control privind respectarea regimului juridic al declarării averilor și a intereselor personale în privința procurorului Pavel Vinițchi. (f.d. 4-19)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 14 iulie 2023, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vinițchi Pavel.

La 25 aprilie 2024 Vinițchi Pavel a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 14 iulie 2023, solicitând anularea încheierii primei instanțe, cu adoptarea unei noi decizii de restituire a cauzei pentru examinare în fond în prima instanță. Concomitent recurentul a solicitat repunerea în termenul de depunere a recursului.

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe despre inadmisibilitatea acțiunii, este justă și legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către recurent nu au fost prezentate careva probe suplimentare în vederea demonstrării netemeiniciei concluziilor invocate de prima instanță în încheierea contestată.

În contextul cerințelor deduse judecării, instanța de recurs reține că în conformitate cu art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor

administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Articolul 6 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Prevederile art. 15 din Codul administrativ stabilesc că, operațiunile administrative sînt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice. Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

Articolul 17 al Codului administrativ prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Ținând cont de faptul că o dispoziție legală nu poate fi ruptă din sistemul normativ din care face parte și nu poate opera în mod izolat, ci trebuie citită în coroborare cu celelalte dispoziții legale incidente care se completează una pe alta ca făcând parte dintr-un sistem juridic coerent, instanța de recurs reține la caz prevederile art. 20 din Codul administrativ, potrivit căruia, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu art. 39 din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Reieșind din prevederile art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

În conformitate cu art. 207 alin. (1) al Codului administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Reclamantul a solicitat instanței de judecată efectuarea controlului judecătoresc asupra procesului-verbal nr. 76/18 din 26.05.2023, prin care s-a dispus inițierea controlului privind regimului juridic al declarării averilor și a intereselor personale în privința dlui Pavel Vinițchi, procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, adică a unui act care nu se încadrează în noțiunea unui act administrativ individual, în sensul art. 10 din Codul administrativ, ci reprezintă o operațiune administrativă, în sensul art. 15 din Codul administrativ.

Este relevant de menționat că, activitatea autorităților publice se realizează prin două categorii de forme, una producătoare de efecte juridice - actele administrative, contractele administrative și alta ne producătoare de efecte juridice proprii - operațiunile administrative. Operațiunile administrative prezintă un instrument, sau cale premergătoare pentru emiterea, executarea și controlul executării actelor administrative. De esența operațiunilor administrative ține faptul că acestea de sine stătător nu sunt producătoare de efecte juridice.

În esență, o operațiune administrativă complexă reprezintă un lanț de acte juridice și operațiuni material-tehnice, provenind de la autorități administrative diverse, acte care se intercondiționează și își justifică reciproc eficacitatea. În esență, acestea din urmă se caracterizează prin aceea că nu produc efecte juridice. Fie că sunt anterioare actului administrativ final, având denumirea de avize, rapoarte, propuneri, acorduri, etc., ori ulterioare acestuia - aprobări, confirmări sau operațiuni de divulgare a conținutului actului (publicare, respectiv comunicare), acestea sunt simple elemente de procedură antrenate în construirea actului final. Consecința acestei constatări este aceea că, principial, controlul de contencios asupra operațiunilor administrative, este exclus, dacă acestea sunt atacate în instanță în mod independent, cu excepția actelor pregătitoare – operațiunile administrative anterioare emiterii actului final – a căror legalitate poate fi verificată de către instanța de contencios administrativ în cadrul acțiunii în anulare a actului final.

Completul specializat relevă că operațiunile administrative sunt acțiuni realizate de autoritățile administrației publice și de funcționarii acestora, prin care se ajunge la adoptarea, emiterea sau la aplicarea actelor administrative, fie pentru realizarea puterilor respective, fie pentru emiterea unor acte administrative.

Trăsăturile principale ale faptelor juridice materiale și ale operațiunilor administrative constă într-aceea că, ele nu concretizează o manifestare de voință, deci sunt forme concrete, materiale, prin care se acționează asupra realității existente; faptele materiale și operațiunile administrative au ca trăsătură dominantă scopul pentru care se realizează, și care poate consta în mijlocirea emiterii (adoptării) actelor administrative, determinând și condiționând validitatea, emiterea, sau acest scop poate consta în realizarea celuilalt obiectiv al administrației - executarea legii.

Operațiunile administrative pot interveni în diferite faze ale procesului de elaborare și de executare a actelor administrative – în faza pregătirii, emiterii, executării actului administrativ și în cea a controlului executării.

Ținând cont de prevederile citate supra, instanța de recurs relevă că judecătorul primei instanțe corect a calificat procesul verbal de inițiere a controlului în privința reclamantului, contestat în prezenta speță, ca fiind operațiune administrativă, emisă de inspectorul de integritate în cadrul efectuării controlului privind regimului juridic al declarării averilor și a intereselor personale, care potrivit cadrului legal pertinent nu poate fi contestat separat în procedura contenciosului administrativ decât odată cu actul final - eventualul Act de constatare.

Completul judiciar menționează că, art. 32 din Legea nr. 132/2016 (în redacție la data emiterii procesului-verbal de inițiere a controlului) reglementează drepturile persoanei supuse

controlului averii și al intereselor personale, iar în lit. e) fiind stipulat expres că persoana supusă controlului averii și al intereselor personale are dreptul: [...] e) să conteste, în condițiile legii, procesul-verbal menționat la art.27 alin.(8) și actul de constatare emis de către inspectorul de integritate. Adică, din norma legală enunțată rezultă că procesul-verbal de inițiere a controlului, emis în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, nu poate constitui separat obiect al controlului judecătoresc.

Controlul averii și al intereselor personale reprezintă o procedură administrativă în cadrul căreia se pot emite succesiv operațiuni administrative, iar la finalizarea ei să fie emis actul administrativ propriu-zis, susceptibil de control judecătoresc, la inițiativa oricărei persoane pretins vătămate.

Totodată, Completul judiciar consideră necesar de a menționa că, imposibilitatea contestării separate a procesului-verbal de inițiere a controlului, nu-l lipsește pe subiectul controlului de dreptul de a contesta actul respectiv odată cu un eventual Act de constatare emis pe marginea acestei proceduri. Or, art. 15 alin. (2) din Codul administrativ stabilește că, operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual.

Din aceiași normă legală mai rezultă că există și operațiunile administrative care pot fi contestate separat, acestea fiind operațiunile administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț. Însă, procesul-verbal de inițiere a controlului nu intră în categoria excepțiilor respective, prin urmare nu poate constitui obiect al controlului judecătoresc separat de actul administrativ final emis pe marginea procedurii nominalizate.

În conformitate cu art. 78 alin. (1) din Codul administrativ, procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) și (2) din Legea nr. 132/2016, (1) Dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege. (2) Dacă nu constată una dintre situațiile prevăzute la alin.(1), inspectorul de integritate emite un act privind lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Respectiv, actul administrativ individual final, în procedura administrativă inițiată prin procesul-verbal de inițiere a controlului, reprezintă un act prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale sau un act privind lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale. Iar, până la etapa respectivă a procedurii administrative, reclamantul nu poate invoca încălcarea a careva drepturi prin activitatea administrativă în sensul art. 17 Cod administrativ.

În circumstanțele expuse, completul specializat conchide că prima instanță corect a calificat procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 76/18 din 26.05.2023, ca fiind operațiune administrativă, efectuată de inspectorul de integritate al Autorității Naționale de Integritate, în cadrul procedurii administrative de efectuare a controlului, care se finalizează cu emiterea actului administrativ individual.

Prin urmare, instanța de recurs ține să menționeze că este contrară normelor legale, emiterea în cadrul unei și aceleiași proceduri administrative a două hotărâri judecătorești, or,

principiul legalității indică expres că autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Astfel, legalitatea procedurii administrative se examinează în cadrul acțiunii în contencios administrativ privind anularea actului administrativ emis la finele procedurii administrative.

Instanța de recurs reiterează că, în cazul în care o anumită persoană își manifestă dezacordul cu rezultatele activității administrative, sau a procedurii administrative, aceasta este în drept să-și apere drepturile sale prin intentarea unei acțiuni în contencios administrativ privind anularea actului administrativ emis.

Printre condițiile generale de legalitate ale actului administrativ se regăsește și cerința ca actul să fie emis în forma și procedura prevăzută de lege.

Respectiv, la examinarea dezacordului manifestat de persoana interesată, cu rezultatele activității administrative, reflectate într-un act administrativ emis, instanța de contencios administrativ va examina întreaga procedură administrativă desfășurată până la emiterea actului administrativ, verificând legalitatea tuturor operațiunilor administrative efectuate în cadrul acestei activități administrative.

În caz de contestare a hotărârii emise la finele procedurii administrative, concomitent cu contestarea actului administrativ individual, persoana care pretinde că este lezată într-un drept al său, poate să conteste și operațiunile administrative, fapt prevăzut expres în art. 15 din Codul administrativ.

La caz, instanța de recurs relevă că reclamantul Vinițchi Pavel a contestat procesul-verbal nr. 76/18 din 26.05.2023 de inițiere a controlului, în lipsa rezultatului final al procedurii administrative, pe parcursul căreia s-a efectuat operațiunea administrativă contestată de recurent în prezentul litigiu, deși aceasta urma a fi contestată doar odată cu actul administrativ individual final.

Respectiv, controlul legalității acestei operațiuni administrative, materializate prin emiterea procesului-verbal nr. 76/18 din 26.05.2023 de inițiere a controlului, ține de competența instanței de contencios administrativ, care va fi investită să examineze legalitatea și temeinicia Actului de constatare, în cazul constatării încălcării regimului juridic al declarării averilor și a intereselor personale de către reclamantul Vinițchi Pavel, în contextul în care instanța de judecată va fi sesizată cu o asemenea acțiune.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că, stabilirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești constituie o prerogativă exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură.

Sub acest aspect, principiul liberului acces la justiție presupune posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a-l utiliza în formele și în modalitățile prevăzute de lege.

Astfel, în speță, nu poate fi vorba de îngrădirea reclamantului Vinițchi Pavel a dreptului fundamental de acces la justiție. Or, după cum s-a invocat mai sus, legiuitorul în art. 15 alin. (2) din Codul administrativ a prevăzut în mod expres că, operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual.

Respectiv, în caz dacă o persoana se va considera lezată într-un drept al său și de dezacord cu rezultatele procedurii administrative, va fi în drept să înainteze o acțiune prin care se va contesta rezultatul final al activității administrative, în care, drept temei de anulare a rezultatului final să invoce și pretinsa ilegalitate a operațiunilor procedurii administrative.

Totodată, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune referitor la alte argumente ale recurentului invocate ca temei de anulare a actului contestat. Or, după cum a fost constatat

mai sus, procesul-verbal nr. 76/18 din 26.05.2023 de inițiere a controlului, reprezintă în sine o operațiune administrativă, astfel că aceste argumente vor constitui obiectul examinării în cadrul acțiunii în contencios administrativ privind verificarea legalității actului administrativ individual final, în caz de contestare a acestuia.

În condițiile în care s-a declarat inadmisibilă pretenția reclamantului despre anularea procesului-verbal nr. 76/18 din 26.05.2023 de inițiere a controlului, Completul judiciar constată că nici alte pretenții ale reclamantului nu pot constitui obiect al examinării în contencios administrativ, întrucât sunt indisolubil legate de pretenția de anulare a procesului-verbal nr. 76/18 din 26.05.2023.

Prin prisma celor relatate, instanța de recurs reține că soluția adoptată de judecătorul instanței de fond prin încheierea contestată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiat recursul depus de Vinițchi Pavel.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Vinițchi Pavel.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 14 iulie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore