C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-625/25 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
Nr.PIGD 1-25079162-03-1r-14072025 Judecător: Cristina Rîmari

D E C I Z I E
În numele Legii

20 noiembrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Glodeni, Valerian Junghină declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 20 iunie 2025, prin care a fost încetat procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Aga Ion și Ursachi Ana de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal în legătură cu împăcarea părților, prin care:

Aga Ion ***,** a.n.*****, IDNP *****, originar și domiciliat în sat.*****, studii medii incomplete, în concubinaj cu Ursachi Ana, la întreținere doi copii minori, nu este angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, nu deține grad de dezabilitate, antecedent penal stins, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 20.02.2018 în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal la pedeapsa sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen 160 ore cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani (executat scos de la evidența 08.03.2021), și
- prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 10.11.2021 în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal la pedeapsa sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen 160 ore (executat), cetățean al Republicii Moldova,

a fost învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal,

Ursachi Ana *****, a.n.*****, IDNP *****, originară și domiciliată în sat.*****, studii medii incomplete, în concubinaj cu Aga Ion, la întreținere doi copii minori, nu este angajată în câmpul muncii, nu este supusă serviciului militar, nu deține grad de dezabilitate, anterior nu a fost condamnată, cetățeanca Republicii Moldova,

a fost învinuită de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal,

Termenele de judecare a cauzei:
-instanța de fond : 04 iunie 2025 – 20 iunie 2005,
-instanța de recurs: 14 iulie 2025– 20 noiembrie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, pentru expunere asupra recursurilor înaintate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 20 iunie 2025 a fost încetat procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Aga Ion ***** și Ursachi Ana ***** de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Măsura preventivă - obligaţia de a nu părăsi țara, aplicată în privința lui Aga Ion ***** și Ursachi Ana ***** a fost revocată.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că:

Aga Ion *****, în noaptea spre 12 aprilie 2025, urmărind intenția de sustragere a bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu concubina sa Ursachi Ana *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în doi s-au deplasat la domiciliul lui Serafimciuc Serghei *****, amplasat în s.*****, unde Ursachi Ana a rămas în drum de pază, iar Aga Ion peste gard a pătruns în gospodăria lui Serafimciuc Serghei, apoi prin deteriorarea ușii a pătruns într-o construcție auxiliară, de unde

tainic a sustras un ferestrău mecanic de model ’’Elefant CS5200B” la prețul de 800 lei, un aparat de sudat de culoare galbenă de model ’’PARVA 145” cu tot cu cablurile electrice la prețul total de 3000 lei și o bicicletă de culoare neagră combinată cu verde pentru dame la prețul de 1000 lei, bunuri care le-a scos în drum și pe care în doi le-au însușit și cu bunurile sustrase au fugit de la fața locului, prin ce au cauzat părții vătămate Serafimciuc Serghei o daună materială în sumă totală de 4800 lei.

Ursachi Ana *****, în noaptea spre 12 aprilie 2025, urmărind intenția de sustragere a bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu concubinul său Aga Ion *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptară spre atingerea scopului stabilit, în doi s-au deplasat la domiciliul lui Serafimciuc Serghei *****, amplasat în s.*****, unde Ursachi Ana a rămas în drum de pază, iar Aga Ion peste gard a pătruns în gospodăria lui Serafimciuc Serghei, apoi prin deteriorarea ușii a pătruns într-o construcție auxiliară, de unde tainic a sustras un ferestrău mecanic de model ’’Elefant CS5200B” la prețul de 800 lei, un aparat de sudat de culoare galbenă de model ’’PARVA 145” cu tot cu cablurile electrice la prețul total de 3000 lei și o bicicletă de culoare neagră combinată cu verde pentru dame la prețul de 1000 lei, bunuri care le-a scos în drum și pe care în doi le-au însușit și cu bunurile sustrase au fugit de la fața locului, prin ce au cauzat părții vătămate Serafimciuc Serghei o daună materială în sumă totală de 4800 lei.

Astfel, la 28 mai 2025, Aga Ion ***** și Ursachi Ana ***** au fost puși sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere*.

În ședința de judecată preliminară, partea vătămată Serafimciuc Serghei a înaintat cererea scrisă personal, pe care a susținut-o și în ședința de judecată și prin care, conform art.109 Cod penal, a solicitat încetarea procesului penal pornit în privința lui Aga Ion ***** și Ursachi Ana ***** pe faptul furtului din data de 12 aprilie 2025, pe motivul împăcării cu inculpații Aga Ion ***** și Ursachi Ana *****, invocând că careva pretenții față de inculpați nu are, prejudiciul i-a fost restituit.

Inculpații Aga Ion ***** și Ursachi Ana *****, la fel, au contrasemnat cererea părții vătămate, pledând pentru încetarea procesului penal, deoarece s-au

împăcat cu partea vătămată. Au indicat că vina imputată acestora prin rechizitoriu o recunosc integral.

Sentința Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 20 iunie 2025 a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Glodeni, Valerian Junghină, care a solicitat admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Bălţi (sediul Glodeni) din 20 iunie 2025 privind încetarea procesului penal în cauza penală de învinuire a lui Aga Ion ***** şi Ursachi Ana ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor, din motivul ilegalităţii cu dispunerea rejudecării cauzei de către alt complet de judecată din instanţa de fond și menținerea celorlalte dispoziții ale sentinţei din 20 iunie 2025.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- necontestând încadrarea juridica a acţiunilor inculpaţilor, sentinţa din 20 iunie 2025, emisă de judecătoria Bălţi sediul Glodeni în privinţă inculpaţilor Aga Ion ***** şi Ursachi Ana *****, în partea ce ţine de încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părţilor în şedinţa preliminară, este una ilegală şi neîntemeiată, iar argumentele instanţei de fond, expuse în motivarea poziţiei sale de încetare a procesului penal în privinţa inculpaţilor, denotă ilegalitatea acesteia, or, instanţa eronat a aplicat prevederile legislaţiei Republicii Moldova în vigoare la adoptarea sentinţei contestate şi astfel, fiind pasibilă casării.
- cu referire la prevederile art. 391 alin. 1) pct.1) Cod de procedură penală, care se referă la sentinţa de încetare a procesului penal, menţionează expres printre temeiurile de încetare a procesului penal - lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile sau împăcat, precum și a art. 332 Cod de procedură penală, care se referă la încetarea procesului penal, se prevede, în alin. (1) că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 Cod penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
- conform art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală se mai prevede că ”încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)-9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 Cod penal sau dacă se constată că: 1) plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat - în cazurile în care urmărirea

penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea”.
- totodată, art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.
- concluzionează că încetarea procesului penal pe motiv de nereabilitare poate avea loc doar ca rezultat al recunoașterii persoanei vinovate de comiterea faptei incriminate, consecvent, încetarea procesului penal în speţă, contravine legislației procesul-penale.
- se reține că încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părţilor, este un motiv de nereabilitare, ea sugerează implicit că persoana este vinovată de fapta incriminată.
- conform art. 101 alin. (3) Cod de procedură penală se prevede că nicio probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată, iar art. 103 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că recunoașterea vinovăției poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.
- prin urmare, recunoașterea vinovăției, fără a fi coroborată cu alte probe, nu este suficientă pentru constatarea vinovăției de către instanța de judecată.
- art. 384 alin. (4) Cod de procedură penală obligă instanţa de judecată să îşi bazeze sentinţa doar pe probele cercetate în şedinţa de judecată. Cercetarea probelor, însă, conform legislaţiei procesual-penale, nu poate fi efectuată în şedinţă preliminară, ci doar la etapa cercetării judecătoreşti.
- cu referire la caz, în situaţia când apărarea a cerut încetarea procesului penal până la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa de judecată urma să clarifice dacă inculpaţii recunosc vinovăţia şi să le explice consecinţele unei asemenea recunoaşteri. Dacă inculpaţii recunosc vinovăţia, cu acordul apărării, cauza urma fi examinată conform art. 364^1 Cod de procedură penală sau în procedură generală. Dacă inculpaţi nu-şi recunoşteau vinovăţia, procesul penal urma a fi desfăşurat potrivit procedurii generale.
- instanţa de judecată, în cazul când după cercetarea probelor la etapa cercetării judecătoreşti, a stabilit vinovăţia lui Aga Ion ***** şi Ursachi Ana ***** în comiterea infracţiunii incriminate lor, constatând prezenţa la caz a temeiului prevăzut în art.275 pct. 6), 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, urma să

emită o sentinţă de încetare a procesului penal, conform art. 391 alin.(l) pct. 1) Cod de procedură penală, pe motivul împăcării părţilor.
- reiterează că instanţa a aplicat greşit prevederile art. 332 şi 350 Cod de procedură penală dispunând încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părţilor, în şedinţa preliminară, ceea ce este incorect, deoarece acest procedeu nu presupune automat constatarea vinovăţiei, iar instanţa urma a stabili vinovăţia lui Aga Ion ***** şi Ursachi Ana ***** şi ulterior să pronunţe o sentinţă de încetare a procesul penal în legătură cu împăcarea părţilor, or, prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni din 20 iunie 2025, instanţa în general nu s-a expus asupra faptei, vinovăţiei persoanelor, în condiţiile în care, doar aceste aspecte i-ar fi permis să adopte o sentinţă cu încetarea procesului penal pe motivul împăcării părţilor.

Conform prevederilor art.447 alin.(1, 2) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Până la data examinării recursului, părțile nu au prezentat referință pe marginea recursului, fapt ce nu împiedică examinarea acestuia.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în cererea de recurs, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de apel Nord consideră necesar de a admite recursul declarat de către procurorul în procuratura Bălți, oficiul Glodeni, Valerian Junghină, cu casarea integrală a sentinței, cu dispunerea rejudecării cauzei penale, de către instanța de fond, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.448 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

Potrivit art. 449 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, (1) *Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*.

Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

Conform art. 101 alin. (1) și (4) Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

În conformitate cu art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată*.

Conform art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârşit de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni.*

Potrivit art. 394 alin. (1), pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, *partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârşirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiată concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal constată că prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 20 iunie 2025 a fost încetat procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Aga Ion ***** și Ursachi Ana ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

În acest sens, Colegiul penal, atrage atenția asupra faptului că, instanța de fond nu a analizat minuțios circumstanțele esențiale ale cauzei, și anume instanța a efectuat o analiză eronată și pripită, de fapt şi de drept, a circumstanțelor cauzei la emiterea unei sentințe de încetare a procesului penal în privința inculpaților Aga Ion ***** și Ursachi Ana ***** în legătură cu împăcarea părților, fără a fi stabilită vinovăția acestora în raport cu probele utile, pertinente şi concludente, administrate la faza de urmărire penală care urmau a fi prezentate, cercetate şi examinate

nemijlocit în ședința de judecată în cauza dată, cu aprecierea acestora în ansamblu prin prisma prevederilor art. l, art. 19 şi art.101 Codul de procedură penală.

Astfel, instanța de recurs apreciază ca neîntemeiate argumentele instanței de fond, referitor la faptul încetării procesul penal de învinuire a inculpaților Aga Ion ***** și Ursachi Ana ***** în baza art. 109 Cod penal.

În acest context, Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 109 Cod penal, (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. (3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrînsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege. (4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art.171–1751, cu excepţia infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, dacă acestea au fost săvârşite de către minori, sau în cazul infracţiunilor săvârşite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206, 208, 208^1 şi 208.

În continuare, potrivit art. 332 Cod de procedură penală, procesul penal poate fi încetat: (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) - 9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 Cod penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. (2) În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova. (3) Concomitent cu încetarea procesului penal, instanţa ia măsurile respective prevăzute în art.54 şi 55 Cod penal, precum şi decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6). (4) Sentinţa de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanţa ierarhic superioară, în modul

prevăzut de prezentul cod. (5) În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit. (6) Concomitent cu încetarea procesului penal din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, al amnistiei ori al decesului făptuitorului, instanța examinează chestiunile privind confiscarea specială sau extinsă a bunurilor infracționale într-o ședință de judecată, cu participarea obligatorie a procurorului şi cu citarea proprietarului bunului sau a persoanelor ale căror drepturi sau interese pot fi afectate, cărora li se solicită să depună o referință. Neprezentarea părților legal citate nu împiedică examinarea chestiunilor privind confiscarea specială sau extinsă.

Relevant speței, este de menționat și prevederile art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, care prevede că sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: părțile s-au împăcat.

Așadar, Colegiul penal reiterează că, cercetând materialele cauzei penale, instanța de recurs constată că, instanța de fond la emiterea sentinței de încetare a interpretat eronat prevederile normelor de drept material și procesual aplicabile speței, or, soluția de încetare a procesului penal, în privința inculpaților Aga Ion ***** și Ursachi Ana *****, în legătură cu împăcarea părților, în ședința preliminară, contravine prevederilor Codului de procedură penală, instanța urma să clarifice dacă inculpații recunosc fapta și să explice consecințele unei asemenea recunoașteri și numai după aceasta, în procedura de examinare a cauzei aleasă de părți să dispună asupra hotărârii pe caz.

În contextul celor invocate, Colegiul penal consideră că în instanță de judecată, împăcarea părților poate determina încetarea procesului penal doar la etapa cercetării judecătorești sau a dezbaterilor judiciare.

Colegiul Penal raportând cele menționate supra la speța supusă examinării constată că acuzatorul de stat contestă cu recurs legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe și prin care solicită pronunțarea unei sentințe de condamnare în privința inculpaților Aga Ion ***** și Ursachi Ana ***** cu numirea unei pedepse penale, ținând cont de poziția părților.

Reieșind din procedura de judecare a recursului, instanța de recurs notează că în acest context nu poate fi controlat fondul cauzei, or, instanța de recurs trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

Tot în acest context, urmează a fi notat faptul că prin recursul declarat de acuzatorul de stat se contestă o sentință de încetare, în acest sens fiind imperativă

audierea inculpaților Aga Ion ***** și Ursachi Ana ***** și a martorilor, cercetarea probelor și întocmirea procesului-verbal al ședinței de judecată în conformitate cu prevederile art. 336 Cod procedură penală, acțiuni care nu pot fi întreprinse la judecarea recursului, respectiv, instanța de recurs nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe lucrările primei instanțe, nefiind cercetate în modul stabilit în ședința de judecată, în temeiul cărora instanța de fond a dispus încetarea procesului penal în privința inculpatului pe motivul împăcării părților.

Din aceste considerente, Colegiul Penal reieșind din limitele judecării recursului constată că la această etapă instanța de recurs nu este abilitată cu dreptul de a audia inculpații, martorii, de a cerceta probe și de a întocmi proces-verbal al ședinței de judecată, iar în vederea creării părții acuzării și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei, deoarece audierea inculpaților, a martorilor este o procedură obligatorie prin prisma prevederilor art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, se impune adoptarea soluției prevăzute de art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, și anume dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să înlăture lacunele comise, să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Glodeni, Valerian Junghină declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 20 iunie 2025, pronunțată pe cauza penală în privința inculpaților Aga Ion ***** și Ursachi Ana ***** învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal, se admite, cu casarea sentinței în cauză și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache