

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

01 august 2014

or.Soroca

Judecătoria Soroca

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul, P.C.

Grefier M. P.

cu participarea:

procurorului I. P.

avocatului V. V.

examinînd în ședință publică, în ordine de procedură specială privind acordul de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privindu-l pe,

L. xxxNUMExxxx, anul nașterii xxxDATA_NASTERIxxxx, originar și domiciliat s. xxxORAS_SATxxxx, r-nul Soroca, cetățean al R. Moldova, studii superioare, căsătorit, doi copii la întreținere, situația militară-evidență specială, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditatedistinții de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 4) Codul penal al R. Moldova,-

Cauza penală privindu-l pe xxxNUMExxxx Grigore a parvenit în instanța de judecată la data de 04.06.2014, repartizată în procedură la 04.06.2014, primită în procedură la 05.06.2014, sentința integrală pronunțată la 01.08.2014.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,-

a c o n s t a t a t :

xxxCUSTOMIxxxx xxxNUMExxxx, activând în funcția de inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Soroca al IGP al MAI, fiind numit în această funcție prin ordinul MAI nr. 176-ef din 24.05.2013, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin. 1) lit. a), b), c) și d) și prevederilor art.28 alin. 1) lit. g) și i) ale Legii nominalizate, care prevăd că polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile, conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptînd concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, acționînd în mod intenționat și din interes material, în virtutea statutului deținut, avînd informația operativă că cet. G.xxxxNUMExxxx locuitor al or. Soroca, care activează în calitate de șofer de maxi-taxi, conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, la 27.05.2014 în jurul orelor 14⁰⁰, prin intermediul telefonului mobil l-a chemat la sediul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Soroca amplasat în or. Soroca str. Independenței 44.

La 27.05.2014, cet. xxxCUSTOMIxxxx xxxNUMExxxx, s-a prezentat la locul indicat la volanul microbusului de model Mercedes - 208 cu numărul de înmatriculare SR BG 276, după care xxxCUSTOMIxxxx xxxCUSTOMIxxxx în procesul inspecției

mijlocului de transport, depistând devieri de la normativele tehnice prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 415 din 08.04.2003 privind aprobarea Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică aprobată de poliția rutieră, i-a întocmit lui xxxxCUSTOM1xxxx un proces-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 228 alin.1) Cod Contravențional - exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare pentru încălcarea prevederilor pct. 121 lit. „a” a Regulamentului Circulației Rutiere, aplicându-i sancțiunea contravențională principală în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 300,00 lei și sancțiunea complementară în mărime de 3 puncte de penalizare.

Tot la 27.05.2014, acționînd în mod intenționat și din interes material, în virtutea statutului deținut, în procesul discuțiilor avute cu cet. G. xxxxNUMExxxx, a pretins de la ultimul bani ce nu i se cuvin în sumă de 2 000,00 lei, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile sale de serviciu, exprimate prin faptul de a nu crea în viitor careva impedimente în activitatea sa de șofer de maxi-taxi legate de exploatarea microbusului de model Mercedes – 208, cu numărul de înmatriculare SR BG 276, implicat în transportul de călători și care este reutilat fără autorizația de rigoare, bani care la 28.05.2014 aproximativ în jurul orelor 08:36 min. au fost transmiși de xxxxCUSTOM1xxxx Ruslan lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx, acceptați și primiți de dînsul în biroul de serviciu cu nr.1) al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Soroca, amplasat în or. Soroca str. Independenței 44, fapt după care xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx a fost reținut în flagrant de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție a Republicii Moldova.

În timpul urmăririi penale între inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx și acuzatorul de stat a fost încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, care ulterior a fost aprobat de către instanța de judecată.

În ședință judiciară inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx a confirmat vinovăția sa în săvîrșirea acțiunilor sus indicate.

Fiind audiat în ședința de judecată xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și a declarat, că la 27.05.2014 el l-a telefonat pe cet. xxxxCUSTOM1xxxx cu scopul inspectării mijlocului de transport de model „Mercedes” numărul de înmatriculare al căruia nu l-a memorizat. La prezentarea actelor în loc de permis, a prezentat permisul de conducere provizoriu. El l-a întrebat de ce acesta posedă permis de conducere provizoriu, la ce a primit răspuns că în ziua de duminică anterioară a mers în mun. Chișinău cu persoane sportive. El a fost stopat de către colaboratorii de poliție și expirînd aer în aparatul „Drager” s-a depistat o concentrație de alcool de 0,2 mg/l. Tot atunci, xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx l-a contactat pe cet. C.V., care este șeful rutei nr. 1) și șeful SRL „AutoInvestGrup” unde activează și cet. xxxxCUSTOM1xxxx căruia i-a solicitat ca să verifice faptul în ce mod angajatul său a trecut duminică medicul înainte de a ieși pe rută și cine a eliberat foaia de parcurs. În urma inspectării mijlocului de transport, el a depistat devieri de la normativele tehnice prevăzute de HG nr. 415 din 2003 și el a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 228 alin.1) Cod contravențional pentru încălcarea prevederilor pct. 121 lit. „a” al Regulamentului Circulației Rutiere. În momentul cînd el a solicitat lui xxxxCUSTOM1xxxx Ruslan să-i explice unde este permisul lui de conducere și de ce a fost ridicat, el i-a povestit cele mai sus relevate, totodată solicitînd ca să-l ajute la soluționarea cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate invocînd suma de 450 Euro, însă el i-a refuzat, comunicînd că nu poate să-l ajute.

Totodată, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție el a solicitat să nu-i întocmească în schimbul a 3 000,00 lei, însă xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx nu a atras atenția la faptul dat. Tot la 27.05.2014 după orele de lucru el a fost telefonat de xxxxCUSTOM1xxxx pe telefonul său personal și a solicitat să se întâlnească cu el, însă xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx ia refuzat, comunicîndu-i că dimineața la 28.05.2014 cînd va fi la serviciu îl va contacta. Dimineața, la 28.05.2014 el, după adunarea avută la șeful-adjunct a IP Soroca, l-a telefonat pe cet. xxxxCUSTOM1xxxx R.căruia i-a comunicat că va fi la serviciu în cinci minute unde după cum el a înțeles acesta îl aștepta. Ajungînd la birou situat pe str. Independenței nr. 44 din or. Soroca xxxxCUSTOM1xxxx îl aștepta pe prag și a intrat în spatele lui în biroul nr. 1) în care el activează. În birou el s-a așezat la masă vizavi, unde xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx a văzut că xxxxCUSTOM1xxxx a scos din buzunar o sumă de bani pe care a încercat să o pună pe masă, iar xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx a deschis o mapă de lucru unde xxxxCUSTOM1xxxx i-a pus. Totodată el l-a întrebat pe xxxxCUSTOM1xxxx dacă aceasta nu e „podstavă” după ce ambii au ieșit din biroul de serviciu. Ulterior el a fost reținut de colaboratorii CNA care au depistat suma de 2 000,00 lei în mapa menționată mai sus în biroul de serviciu. xxxxNUMExxxx i-și recunoaște vina, el a acceptat suma de bani și a primit-o nu ca un beneficiu în scopul neatragerii lui la răspundere, ci ca o mulțumire din cauză că la 27.05.2014 el s-a comportat în mod normal și i-a restituit plăcile cu numerele de înmatriculare. De cele comise sincer se căiește. Pînă la 27.05.2014 pe xxxxCUSTOM1xxxx el nu l-a cunoscut și nu a avut cu acesta careva relații. El l-a sunat pe xxxxCUSTOM1xxxx de pe telefonul său mobil, iar numărul lui xxxxCUSTOM1xxxx l-a obținut de la cet. xxxxCUSTOM1xxxx, șeful SRL „AutoInvestGrup.” El a făcut legătură cu C. V., deoarece dispunea de informația că xxxxCUSTOM1xxxx a mers în mun. Chișinău, unde a fost depistat în stare de ebrietate și a vrut să verifice mijlocul de transport. Din partea sa nu au fost careva amenințări asupra lui xxxxCUSTOM1xxxx că-i va crea impedimente în activitatea sa de șofer de maxi-taxi și nu i-a solicitat săi prezinte careva sume bănești. (f.d. 70-73, 85)

Necătfînd la faptul că inculpatul xxxxNUMExxxx a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită deplin prin totalitatea de probe pertinente și concludente, administrate în cadrul urmăririi penale și anume prin:

Declarațiile martorului xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx, domiciliat în or. Soroca str. nr. 22 ap. 39, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de șofer de maxi-taxi a SRL „AutoInvestGrup” din or. Soroca, pe ruta internă a orașului Soroca, pe microbus de model Mercedes 208 D cu nr. de înmatriculare SR BG 276. La 25 mai 2014, fiind în ziua sa liberă de la serviciu s-a deplasat din or. Soroca în mun. Chișinău cu niște întrebări personale. În satul Măgdăcești, el a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare pentru depășirea limitei de viteză. Pentru acest fapt i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. Tot atunci polițiștii au avut dubii, precum că el a consumat băuturi alcoolice și a fost escortat la un spital din mun. Chișinău unde a fost supus alcotestului cu aparatul „Drager”, iar în aerul expirat acesta a arătat că el are o concentrație de vapori de alcool de 0,22. După aceasta lui i s-a luat sînge din venă. Apoi de către colaboratorii de poliție i-a fost ridicat permisul de conducere și i s-a eliberat permisul de conducere provizoriu cu nr. 020894. După aceasta el a semnat careva documente, dar care anume, eu nu-și amintește. La 27.05.2014, aproximativ la ora 14:00 cînd el se afla la serviciu pe ruta de maxi-taxi internă or.Soroca, pe telefonul său

mobil cu nr. 060020752 a primit un apel de pe numărul 069318307 de la o persoană care s-a prezentat ca colaborator a poliției rutiere, xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx (pe care îl cunoaște la față de mai demult) și i-a spus să vină la el la birou. El imediat s-a dus la xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx să vadă ce s-a întâmplat. Când s-a apropiat de locul serviciului său, xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx se afla afară și i-a spus că el a fost sunat de către cineva de la Chișinău, care i-a reproșat că șoferii de maxi-taxi din or. Soroca conduc în stare de ebrietate. El i-a spus că din cauza faptului că el a fost stopat de către colaboratorii de poliție în stare de ebrietate la volan, i-a făcut și lui probleme la serviciu. Tot atunci el i-a spus să scoată numerele de înmatriculare de la microbus, deoarece nu va mai lucra pe rută, adăugînd ca să ia cu sine toate documentele cu privire la lucrul lui de șofer de maxi-taxi și să vină la el. El văzînd că xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx se comportă violent cu el, a scos numerele de înmatriculare și a luat documentele cu privire la rută. În acest timp xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx s-a uitat în salonul microbusului și i-a spus să-l urmeze în biroul său. Intrînd în biroul lui, xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx i-a spus că dacă vrea, îi va aplica o amendă de 4 000,00 lei, dar pentru ce anume, nu a concretizat. După aceasta el i-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 228 alin. 1) Cod Contravențional pe motivul că microbusul este reutilat fără autorizație. Tot atunci el i-a spus că dacă o să-l mai vadă pe rută, o să-i facă probleme mari, o să-i aplice permanent amenzi și o să-i treacă dorul de lucru de șofer. El l-a întrebat de ce vorbește așa cu dînsul la ce xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx i-a răspuns să tacă. Tot atunci xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx i-a spus că dacă el vrea să mai lucreze pe ruta de maxi-taxi și ca el să nu-i creeze careva impedimente în activitatea sa de șofer de rută să-i aducă pînă seara suma de 2 000,00 lei și după aceasta el n-o să-i creeze careva probleme în activitatea sa și în cazul comiterii unor încălcări ale regulilor circulației rutiere nu-l va atrage la răspundere contravențională. Fiind presat în acest fel, el a luat documentele, numerele de înmatriculare a microbusului și procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx și a ieșit din biroul său spunîndu-i că va veni mai în seară la el, la ce dînsul i-a spus că-l va aștepta ca să-i aducă banii. El a împrumutat suma de 2 000,00 lei și aproximativ la ora 17:00 a venit la biroul lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx însă ușa acestuia era sigilată. El l-a sunat și l-a întrebat ce să facă, iar xxxxNUMExxxx i-a răspuns ca să vină cu banii a doua zi la ora 09:00 și totul va fi bine. După aceasta el s-a înfîlțit cu o rudă de-a sa care l-a sfătuit ca în acest caz de corupție să se adreseze la Centru Național Anticorupție, fapt care l-a și făcut. Fiind audiat suplimentar acesta a declarat că la 28.05.2014, așa cum a fost înțelegerea cu xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, el s-a prezentat la aproximativ la 08:10 la sediul serviciului lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, dar acesta nu se afla la serviciu ușa biroului său fiind sigilată. El l-a așteptat acolo cînd pe celularul lui l-a sunat xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx și l-a întrebat unde este la ce el i-a răspuns că se află lîngă biroul lui. xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx i-a spus ca să-l aștepte acolo pentru că el vine în cinci minute. Aproximativ la 08:30 a venit la birou xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx cu care el s-a salutat și el i-a spus să-l urmeze în birou. Ei au intrat în doi în biroul lui și xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx i-a spus să se așeze pe un scaun de lîngă anexa mesei sale. Tot atunci el i-a comunicat lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx că a adus 2 000,00 de lei așa cum i-a cerut el. Atunci xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx a luat o mapă cu niște hîrtii spunîndu-i ca să pună acolo banii, iar el a scos din buzunar 10 bancnote cu nominalul de 200,00 de lei fiecare și le-a pus printre hîrțile din mapă. După aceasta el l-a întrebat pe xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx dacă nu va avea cu dînsul probleme, la ce xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx i-a spus că nu va avea cu el probleme. După aceasta el a ieșit din biroul lui. (f.d. 7-8, 26)

- Proces-verbal de primire a denunțului din 28.05.2014, în care cet. xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx (f.d. 4);
- Acte procesuale privind inițierea și efectuarea măsurilor speciale de investigație (f.d.14-19);
- Proces-verbal de reținere a cet. xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx din 28.05.2014 (f.d. 20-21);
- Proces-verbal de audiere a bănuțului xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx din 28.05.2014 (f.d. 25);
- Ordonanța de percheziție din 28.05.2014 a biroului de serviciu a lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. 27);
- Proces-verbal de percheziție din 28.05.2014 a biroului de serviciu a cet. xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx din 28.05.2014 în cadrul căreia au fost depistate mijloacele bănești în sumă de 2 000,00 lei într-o mapă ce era amplasată pe anexa mesei de serviciu a lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. 28-29);
- Raportul ofițerului de investigație cu privire la rezultatul măsurii speciale de investigație „controlul transmiterii banilor extorcați” din 28.05.2014 (f.d. 32);
- Raportul ofițerului de investigație cu privire la rezultatul măsurii speciale de investigație „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 28.05.2014” (f.d.33);
- Proces-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 28.05.2014 cu anexă (f.d. 34-36);
- Proces-verbal privind controlul transmiterii banilor din 28.05.2014 (f.d. 37-40);
- Ordonanță privind încetarea măsurilor speciale de investigație din 28.05.2014 (f.d. 41);
- Ordonanță privind legalitatea măsurii speciale de investigație (f.d. 42);
- Acte cu privire la verificarea legalității măsurii speciale de investigație din 28.05.2014 (f.d.44-46);
- Acte cu privire la verificarea legalității percheziției efectuate (f.d. 47-48);
- Proces-verbal de examinare a documentului din 29.05.2014 prin care s-a examinat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 02 498901 din 27.05.2014 întocmit de către agentul constatatator SSAS al SST și AR a IP Soroca xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, cet. xxxxCUSTOM1xxxx Ruslan la ora 14:08 în temeiul art. 228 alin. (1) Cod contravențional, aplicînd o amendă de 15 u.c. (300,00 lei) pentru faptul că „mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare SR BG 276 este reutilat fără autorizația de rigoare adică în cabina acestuia lipsește un scaun” (f.d.49);
- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 02 498901 din 27.05.2014 întocmit de către agentul constatatator SSAS al SST și AR a IP Soroca xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx cet. xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. 50);
- Ordonanță privind recunoașterea și anexarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 29.05.2014 (f.d. 51);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 28.05.2014 prin care s-a examinat camera de luat vederi de model „SONY”, (cu care au fost înregistrate acțiunile de urmărire penală din 28.05.2014 – reținerea și percheziția corporală a cet. xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx și percheziția biroului nr. 1) a lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx amplasat în or. Soroca str. Independenței nr. 44 (f.d. 52);
- Ordonanță privind recunoașterea și anexarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 28.05.2014 (f.d. 53);
- Proces-verbal de examinare a obiectului și extragerea casetei cu informația video din 28.05.2014 cu care s-a efectuat înregistrarea acțiunii de urmărire penală din 28.05.2014 –percheziția biroului nr. 1) a lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx amplasat în or. Soroca str. Independenței nr. 44 (f.d.54);

- Ordonanță privind recunoașterea și anexarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 28.05.2014 (f.d.55);
- Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală prin care s-a dispus a recunoaște și de a atașa la cauza penală patru CD-R care conțin înregistrarea audio și video a întrevederii avute între xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx Ruslan la 28.05.2014 (f.d.56);
- Ordonanță privind transmiterea corpurilor delictive pentru păstrare din 28.05.2014 (f.d. 57);
- Certificat de primire la păstrare a corpului delict din 28.05.2014 (f.d. 58);
- Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală prin care s-a dispus recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de mijloace materiale de probă zece bancnote cu nominalul de 200,00 lei fiecare cu următoarele serii și numere: G. 0052, nr. 618342; G. 0092, nr. 347680; G. 0001, nr. 419126; G. 0049, nr. 798114; G. 0030, nr. 461303; G. 0042, nr. 817584; G. 0119, nr. 420685; G. 0038, nr. 391582; G. 0056, nr. 258761; G. 0057, nr. 799977 depistate într-o mapă ce era amplasată pe anexa mesei de serviciu a lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx din biroul său de serviciu amplasat în or. Soroca str. Independenței nr. 44 în cadrul percheziției din 28.05.2014 (f.d. 59);
- Certificat nr. 272 din 29.05.2014 a filialei nr. 4 a BC „FinComBank” SA conform căruia bancnotele prezentate cu nominalul de 200,00 lei MDA fiecare cu seriile și numerele G. 0052, nr. 618342; G. 0092, nr. 347680; G. 0001, nr. 419126; G. 0049, nr. 798114; G. 0030, nr. 461303; G. 0042, nr. 817584; G. 0119, nr. 420685; G. 0038, nr. 391582; G. 0056, nr. 258761; G. 0057, nr. 799977 nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (f.d. 75);

Evaluând în ansamblu probele administrate, instanța de judecată constată vinovăția lui xxxxNUMExxxx Grigore și încadrează acțiunile lui în art. 324 alin. (4) Cod Penal – coruperea pasivă, cu următoarele semne de calificare: fapta persoanei cu funcție publică care pretinde personal, acceptă și primește bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată, avocatul inculpatului xxxxNUMExxxx Grigore, a solicitat în temeiul art.55 Cod penal, eliberarea de răspundere penală a inculpatului, cu tragere la răspundere contravențională.

Conform art.53 lit.b) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul tragerii la răspundere contravențională.

Potrivit art.55 Cod penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunii prevăzute la art.326, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite

lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține seama de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei penale rezultă că infracțiunea comisă de inculpatul xxxxNUMExxxx Grigore este atribuită, conform art.16 Cod penal, la categoria infracțiunilor ușoare, inculpatul a comis infracțiune pentru prima dată, anterior nu a fost supus răspunderii penale și nu are antecedente contravenționale, la locul de trai și serviciu se caracterizează pozitiv, fără antecedente penale, nu este dependent de alcool sau droguri, este căsătorit, angajat în câmpul muncii, are doi copii minor la întreținere, a recunoscut vina și sincer regretă în cele comise.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Conform prevederilor art. 76 CP RM, în acțiunile lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx s-au stabilit circumstanțe ce atenuează vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii încriminate: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și recunoașterea vinovăției.

Toate aceste circumstanțe, în totalitatea lor, în opinia instanței de judecată diminuează pericolul social al personalității inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx și permite concluzia posibilității corectării acestuia fără a fi condamnat penal.

În conformitate cu prevederile art.55 Cod penal, art.332, 391 alin. (1) pct.7), Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal privindu-l pe xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx, a.n. xxxxDATA_NASTERIIxxxx, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. 4) Cod penal, în legătură cu liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională.

În temeiul art.55 alin. 2) Cod penal lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 3 000,00 (trei mii) lei.

Corpurile delictive care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare: - plicul sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține zece bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, în temeiul art. 106 CP de confiscat și de trecut cu titlul gratuit în contul statului.

- plicul sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține un CD-R de model „Barges”, cu înregistrarea video a întrevederii din 28.05.2014 între xxxxCUSTOM1xxxx Ruslan și xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, de păstrat la materialele cauzei penale.

- plicul sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține un CD-R de model „Barges”, cu înregistrarea audio a întrevederii din 28.05.2014 între xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, de păstrat la materialele cauzei penale.

- plicul sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține un DVD-R de model „Barges”, cu înregistrarea înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală din 28.05.2014, de păstrat la materialele cauzei penale.

- plicul sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține o casetă MINI-DV cu înregistrarea video a acțiunii de urmărire penală - percheziția biroului cet. xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx din 28.05.2014, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilită în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, judecător

P. C.