Dosarul: 1-191/2025;
Nr. PIGD: 1-25179441-24-1-26122025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 octombrie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Arapu-Buţco
Grefieri Irina Cotruța, Olga Babor, Oxana Nichitin
Cu participarea:
Procurorului Victor Darii
Reprezentantul părții vătămate Alexei Brînză
Părții vătămate Vladimir Arsenii
Apărătorului inculpatului Constantin Goncear
Inculpatului Dan Motelică

examinând în ședința publică, **în limba română,** cauza penală privind învinuire lui **Motelică Dan** *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r. *****, s.*****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, celebatar, nu are careva persoane la întreținere, angajat în cîmpul muncii în calitate de barist, la evidența medicilor narcolog și/sau psihiatru nu se află, anterior judecat prin:
-prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 03 iunie 2025, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit.c) Cod penal,

I. ASPECTELE GENEREALE ŞI DE PROCEDURĂ:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la 26.12.2025 până la 12.10.2026 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza penală examinată în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

1.Acuzatorul de stat Victor Darii a solicitat recunoașterea inculpatului Motilică Dan vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal.

În susținerea poziției sale, a indicat că, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul și-a recunoscut vina integral, a fost de acord cu probele administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea unor probe suplimentare. Totodată, a menționat că atât în cursul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost demonstrată prin totalitatea probelor administrate în cauză. Acuzatorul de stat a arătat că în privința inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe atenuante și nici circumstanțe agravante, însă a relevat faptul că acesta a fost condamnat anterior.

Ținând cont de faptul că inculpatul nu se află la prima încălcare a legii penale, acuzatorul de stat a solicitat instanței aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, în temeiul art. 90 Cod penal, a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani. De asemenea, a solicitat încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă de 768 lei.

2.Reprezentantul părții vătămate Alexei Brînză – a menținut poziția acuzatorului de stat.

3.Partea vătămată Vladimir Arseni – la fel a menținut poziția acuzatorului.

4.Partea apărării Constantin Goncear a solicitat aplicarea unei pedepse minime prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal.

În motivarea cererii, a indicat că inculpatul și-a recunoscut integral vina încă de la începutul urmăririi penale, iar în ședința de judecată a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, recunoscând în totalitate faptele reținute în sarcina sa și acceptând probele administrate în cauză.

Apărătorul a mai menționat că fapta a fost comisă în contextul unui conflict familial, inculpatul intervenind pentru a-și proteja mama și sora mai mică. Având în vedere recunoașterea vinovăției, atitudinea sinceră față de fapta comisă, colaborarea cu organul de urmărire penală și solicitarea examinării cauzei în procedură simplificată, apărătorul a solicitat stabilirea unei pedepse minime prevăzute de sancțiunea art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal.

5.Inculpatul Dan Motilică în exercitarea dreptului la ultimul cuvânt, a declarat că îi pare rău de fapta comisă, susținând cele relatate de apărătorul său.

În privința materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

II. ÎN FAPT:

a. Învinuirea adusă și fapta prejudiciabilă săvîrșită și constatată:

6. Dan Motilică, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit.c) Cod penal, și anume *violență în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare medie a sănătății*:

La data de 14.07.2025 în jurul orei 22:40 în timp ce se afla la domiciliul concubinului mamei sale, cet. Arsenii Vladimir a.n. ***** din s. ***** r. *****, cu care în corespundere cu prevederile art.133[1] Cod penal sunt membri de familie, în urma unui conflict apărut spontan, având intenția de a-i cauza vătămări corporale cît și manifestării unui comportament antisocial, știind cu certitudine și profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra, a aplicat violența fizică asupra lui Arsenii Vladimir, manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu un scaun din lemn pe diferite părți ale corpului, prin ce cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză judiciară nr. 202516D0124 din 04.09.2025 leziuni corporale medii și anume: fractură închisă os ulnar pe dreapta fără deplasare; fractură închisă os metatarsian V picior drept fără deplasare; echimoze masive pe membrele superioare, edem posttraumatic și echimoză pe planta dreaptă. Leziuni menționate au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire combinat cu mecanism de comprimare, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu s-au calificat ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

b. Procedura de examinare:

7.În cadrul ședinței de judecată din 17.09.2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, printr-un înscris autentic, a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, solicitând, astfel, ca judecata să se desfășoare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul Constantin Goncear în interesele inculpatului a solicitat admiterea cererii privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul Victor Darii, în ședința de judecată, a susținut cererea înaintată de inculpat privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Drept urmare în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (2) și (4) Cod de procedură penală, judecata cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală este posibilă doar în situația în care inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din materialele cauzei rezultă suficiente date privind vinovăția acestuia. Instanța de judecată admite o astfel de cerere prin încheiere, în măsura în care probele administrate confirmă săvârșirea faptelor de către inculpat și oferă suficiente date referitoare la persoana acestuia pentru individualizarea pedepsei, procedând ulterior la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

În speță, având în vedere că inculpatul Dan Motilică a declarat că recunoaște integral faptele reținute în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de noi probe, iar din ansamblul probelor administrate rezultă că faptele sunt stabilite și există suficiente date privind persoana inculpatului pentru stabilirea pedepsei, cererea acestuia, semnată personal și depusă până la începerea cercetării judecătorești, a fost apreciată ca fiind întemeiată.

Ținând cont, totodată, de faptul că prin această procedură nu sunt încălcate drepturile și interesele legitime ale părților în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 17.09.2026, a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală.

c. Poziția procesuală a inculpatului:

8. În continuare, instanța a procedat la audierea inculpatului Dan Motilică acesta fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, în conformitate cu art. 108 și art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală.

Prin expunerea sa factologică, care nu contravine învinuirii formulate prin actul de trimitere în judecată, inculpatul a relatat că, a declarat că partea vătămată, Arsenii Vladimir, este fostul concubin al mamei sale, cu care aceasta a conviețuit aproximativ 5–6 ani, relația dintre ei încetând la circa două luni după incident.

A relatat că nu își amintește cu exactitate data producerii evenimentelor, însă acestea au avut loc în anul 2025. În ziua respectivă a fost telefonat de sora sa mai mică, Motilică Victoria, care i-a comunicat că Arsenii Vladimir o agresează și o urmărește cu un cuțit. Ulterior, a contactat-o pe sora sa mai mare, Motilică Dana, căreia i-a transmis cele aflate. Potrivit inculpatului, Dana a telefonat-o pe mama lor, care i-a confirmat cele relatate și i-a comunicat că a fost lovită, inclusiv cu o cărămidă în zona capului.

Inculpatul a declarat că i-a fost milă de mama sa, care muncea pentru întreținerea familiei, în timp ce Arsenii Vladimir nu avea ocupație și consuma frecvent băuturi alcoolice. Din acest motiv, s-a deplasat la domiciliul acestuia cu intenția de a o lua pe mama sa și de a o muta într-o altă locuință din satul *****.

A menționat că, la sosire, persoanele aflate în locuință consumaseră băuturi alcoolice și nu se putea purta o discuție rezonabilă. După ce a intrat în casă, Arsenii Vladimir a început să îi adreseze cuvinte necenzurate și a încercat să se ridice din pat, moment în care i-a aplicat 3–4 lovituri cu pumnii. Mama sa și sora Dana au intervenit și au încercat să îl îndepărteze.

A mai declarat că ulterior le-a cerut mamei și surorii mai mici să își strângă lucrurile și să plece împreună cu el, însă mama sa a refuzat. În timp ce încerca să o convingă, Arsenii Vladimir a continuat să îi adreseze injurii, iar el a luat un scaun cu care l-a lovit o dată, după care a aruncat scaunul în direcția acestuia. După incident, a părăsit locuința și s-a deplasat la Chișinău.

A mai declarat că în ziua următoare a fost telefonat de sora sa Victoria, care i-a comunicat că fratele mamei sale se bătea cu Arsenii Vladimir. Totodată, aceasta i-ar fi spus că Arsenii Vladimir lucra, cumpăra băuturi alcoolice și consuma alcool împreună cu alte persoane aproape în fiecare seară.

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că, după convorbirea telefonică din ziua următoare incidentului, a întrebat-o pe Victoria despre starea lui Arsenii Vladimir, iar aceasta i-a comunicat că stătea în pat, fuma și consuma alcool. A precizat că mama sa a locuit împreună cu Arsenii Vladimir aproximativ 5–6 ani, iar el însuși a locuit în acea casă până la vârsta de 14 ani. În prezent are 20 de ani.

A mai declarat că, după împlinirea vârstei de 14 ani, a locuit singur într-o altă casă din satul *****, vizitând-o pe mama sa doar ocazional, uneori o dată la câteva luni. A precizat că, de la vârsta de 14 ani, s-a aflat în grija tatălui său, aflat în Germania, iar locuința în care a trăit aparține părinților săi.

În continuare, inculpatul a declarat că cunoaște despre leziunile suferite de Arsenii Vladimir, însă consideră că nu toate au fost cauzate de acțiunile sale, menționând că el i-a aplicat lovituri doar în zona picioarelor. De asemenea, a afirmat că nu cunoaște dacă lovitura aplicată cu scaunul putea provoca fracturarea piciorului, întrucât, în opinia sa, aceasta nu a fost una puternică.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că anterior nu a avut conflicte cu Arsenii Vladimir și a recunoscut că i-a cauzat acestuia leziuni corporale medii.

9.*Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut vina integral, vina acestuia în comiterea infracțiunii incriminate, de asemenea este stabilită și pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzei penale şi anume:*

10.- ***declarațiile părții vătămate Vladimir Arsenii***, fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la data de 14 iulie 2025, toată ziua s-a aflat acasă. De fapt el locuiește în s. ***** r. ***** împreună cu concubina lui Motelică Natalia și cu fiica acesteia *****. Cu Motelică Natalia concubinează de aproximativ 6 ani. El locuiește la domiciliul lui. Anterior, împreună cu ei au locuit și ceilalți doi copii ai concubinei, Motelică Dan și Motelică Dana. Cei doi copii deja de o perioadă îndelungată locuiesc în *****.

Așa cum a spus, la data de 14.07.2025 el era la domiciliu împreună cu concubina și fiica acesteia. La timpul mesei fiind trecut de ora 12.00, de el s-a apropiat concubina, care i-a comunicat că a fost telefonată de fiica ei Dana și i-a comunicat că în curând vor avea o surpriză. Atât el cât și concubina nu au înțeles despre ce mergea vorba. După aceasta el împreună cu concubina și-au căutat de treburi prin jurul casei.

Seara el cu concubina au servit o sticlă de vin în doi. Aproximativ la ora 22.40, el împreună cu concubina și fiica acesteia erau în casă și așteptau pentru a se pune la culcare. Deodată a auzit câinele care latră. Atunci concubina a ieșit din casă să vadă de ce latră câinele. După ce concubina a ieșit din casă a intrat fiul concubinei, Motelică Dan, care a luat din casă un scaun din lemn și i-a aplicat aproximativ opt lovituri cu acel scaun peste diferite părți ale corpului. La fel i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului.

La fel a observat că împreună cu Dan era și Motelică Dana, fiica concubinei. Totul a durat aproximativ cinci minute. Din ce motiv Dan l-a agresat fizic, el nu a aflat nici până la moment. Când a început să îl agreseze fizic i-a comunicat că dacă mai are să își bată joc de acei copii. Comunică că cu concubina se află în relații bune iar cu fiica acesteia nu prea, fiica răspunde mereu înapoi.

Bănuiește că a fost agresat fizic de către Motelică Dan, fiul concubinei lui, la cererea fiicei mai mici a concubinei *****. La moment asta este tot ce poate comunica asupra cazului dat./f.d. 48-55/.

12. *La fel, constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăției acestuia sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele mijloace materiale de probă, administrate la faza de urmărire penală și examinate în ședința de judecată, după cum urmează:*

13. Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 08 august 2025, înregistrat în registrul de evidență R-1 al IP Criuleni cu nr. 303, prin care au fost consemnate circumstanțele sesizării organului de urmărire penală și temeiurile inițierii verificărilor pe marginea cazului./f.d. 5/.

14. Informația telefonică din 14 iulie 2025, potrivit căreia la ora 23:17, în Serviciul de Gardă al IP Criuleni a parvenit un apel transmis prin Dispeceratul Zonal Centru, prin care cet. *Motilică Natalia a comunicat că concubinul său, Arsenii Vladimir, a fost agresat fizic de către fiul acesteia*. Această informație confirmă sesizarea imediată a organelor de poliție și corespunde cronologic circumstanțelor producerii incidentului./f.d. 8/.

15. Cererea depusă de partea vătămată Arsenii Vladimir din 14 iulie 2025, prin care acesta a solicitat tragerea la răspundere a lui Motilică Dan, indicând că la aceeași dată, în jurul orei 22:40, a fost agresat prin aplicarea mai multor lovituri cu un scaun în zona capului și a membrelor superioare. Conținutul acestei plângeri constituie sursa primară a acuzațiilor formulate și este în concordanță cu celelalte probe administrate în cauză./f.d. 9/.

16. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 iulie 2025, însoțit de planșa fotografică formată din 7 fotografii, prin care au fost fixate locul și împrejurările producerii

incidentului. Acest mijloc de probă confirmă existența locului indicat de participanții la proces și oferă suport obiectiv pentru reconstituirea circumstanțelor săvârșirii faptei./f.d. 12-17/.

17. Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 12 septembrie 2025, însoțit de planșa fotografică formată din 7 fotografii, potrivit căruia a fost examinat un scaun din lemn identificat drept obiectul utilizat la aplicarea loviturilor asupra părții vătămate. Acest mijloc de probă confirmă existența și caracteristicile obiectului cu care au fost exercitate actele de violență./f.d. 18-23/.

18. Raportul de expertiză judiciară nr. 202516D0124 din 04 septembrie 2025, care reprezintă principalul mijloc de probă științific privind consecințele acțiunilor exercitate asupra victimei. Conform concluziilor expertului, la Arsenii Vladimir au fost constatate fractura închisă a osului ulnar drept fără deplasare, fractura închisă a osului metatarsian V al piciorului drept fără deplasare, echimoze masive pe membrele superioare, precum și edem posttraumatic și echimoză pe planta dreaptă. Expertul a concluzionat că leziunile au fost produse prin acțiunea unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire combinat cu comprimare, acestea determinând o dereglare de lungă durată a sănătății și calificându-se drept **vătămări corporale medii**. Totodată, expertiza a exclus posibilitatea producerii leziunilor prin simpla cădere a victimei din poziție verticală, confirmând caracterul traumatic al acestora și compatibilitatea lor cu circumstanțele descrise de partea vătămată. Că după aspectul morfologic acestea au o vechime de 12-14 zile pînă la examinarea medico -legală din 25.07.2025 /f.d. 41-42/.

d. Corpuri delicte:

19. În conformitate cu procesul-verbal de examinare a obiectelor din 12.09.2025, Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 12.09.2025 și Ordonanța de transmitere a corpurilor delicte în camera de păstrare din aceeași dată, în calitate de corp delict a fost recunoscut și transmis spre păstrare în camera de corpuri delicte a IP Criuleni **un scaun din lemn**, ridicat în cadrul cercetării la fața locului, identificat de organul de urmărire penală ca obiect utilizat la comiterea infracțiunii./f.d.18-26/.

III. APRECIEREA PROBATORIULUI ÎN COROBORARE CU LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

20. Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat confirmă circumstanțele de fapt admise de acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

21. Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

22. În conformitate cu prevederile art.384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

23. Conform art.389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

24. În conformitate cu art.1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

25. Conform art.6 alin. (1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

26. În conformitate cu art.51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

27. Conform art.52 alin. (1) din Codul penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

28. În corespundere cu art.113 alin. (2) Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

29. Conform art.99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

30. Potrivit prevederilor art.101 Cod de procedură penală: alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor; alin. (2) reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; alin. (3) nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată; alin. (4) instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate; alin. (5) hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

31. Potrivit art.113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Referitor la calificarea faptei conform art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța a reținut următoarele.

32. ***Obiectul juridic*** special al infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal are un caracter complex.

33. *Astfel, obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei.

34. *Obiectul material al infracțiunii* de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârșirea violenței în familie presupune influențarea directă infracțională asupra corpului victimei). De asemenea, ca obiect material al infracțiunii prevăzute la art. 201[1] Cod penal, pot să apară bunuri mobile sau imobile aparținând victimei, care sunt sustrase, distruse, deteriorate etc.

35. În speță, prin acțiunile inculpatului, au fost în principal periclitate relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar în plan secundar relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei.

36. ***Victima infracțiunii*** specificate la art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal poate fi oricare membru al familiei făptuitorului, apreciat astfel în baza art.133[1] Cod penal.

37. Din prevederile art.133[1] Cod penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) *sau dintre părinți și copii;* b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

38. Urmează a fi relevat că, potrivit declarațiilor inculpatului Motilică Dan și ale părții vătămate Arsenii Vladimir, ultimul era concubinul mamei inculpatului, cu care aceasta a conviețuit aproximativ 5-6 ani. Astfel, între inculpat și partea vătămată existau raporturi de familie în sensul art. 133[1] Cod penal.

39. Instanța reține că, latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

40. Reieșind din prevederile art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie din 01.03.2007, fapta prejudiciabilă, în sensul art.201[1] Cod penal, se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru al familiei contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.

41. Faptul săvârșirii de către inculpat a acțiunilor violente, manifestate prin aplicarea loviturilor asupra victimei Arsenii Vladimir, soldate cu vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr. 202516D0124 din 04.09.2025, precum și prin totalitatea probelor administrate și cercetate în cauza penală.

42. *Sub aspectul* ***laturii subiective***, instanţa conchide că inculpatul Motilică Dan a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art.17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit şi a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei.

43. Or, instanţa remarcă că infracțiunea incriminată inculpatului este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă anume prezenţa unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpat.

44. *Subiectul infracțiunii* în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Totodată, subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii, fiind membru al familiei victimei, or Motilică Dan și Arsenii Vladimir se încadrează în raporturile prevăzute de art.133[1] Cod penal, fapt confirmat prin materialele cauzei și declarațiile participanților la proces.

45. Prin urmare, în speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că în cadrul ședinței de judecată a fost demonstrată vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar în consecință, va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

46. Or, din probele enunțate, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege,

instanța de judecată constată vinovăția inculpatului Motilică Dan pe deplin dovedită și acțiunile acestuia le încadrează în baza art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal, după semnele calificative: *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, soldate cu vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.*

IV. INDIVIDUALIZAREA ȘI STABILIREA PEDEPSEI:

47. La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului Motelică Dan, instanța se conduce de principiile legalității, individualizării și proporționalității pedepsei, consacrate de prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 Cod penal.

48. Instanța relevă că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, o sancțiune penală urmează să fie aplicată în baza unei evaluări individuale a tuturor circumstanțelor cauzei și a persoanei făptuitorului, astfel încât aceasta să fie proporțională gravității faptei săvârșite și aptă să realizeze scopurile legii penale. Totodată, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, obligația instanței de a-și motiva hotărârea constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ceea ce impune examinarea efectivă a tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei și expunerea motivelor care justifică soluția adoptată.

49. Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor acestora. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

50. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei persoanei vinovate. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili o pedeapsă concretă, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și ale pedepsei penale.

51. Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru care Motelică Dan a fost recunoscut vinovat, reprezintă o infracțiune îndreptată împotriva relațiilor de familie, integrității corporale și sănătății persoanei, valori sociale fundamentale ocrotite de legea penală. Modalitatea concretă de săvârșire a faptei, natura acțiunilor întreprinse și urmările produse victimei relevă un grad sporit de pericol social al conduitei infracționale.

52. Totodată, instanța constată că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoscând integral faptele indicate în rechizitoriu și solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

53. Potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei în condițiile art. 364[1] Cod de procedură penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege. În consecință, la individualizarea sancțiunii, instanța va ține cont de beneficiul legal acordat inculpatului ca efect al recunoașterii vinovăției și al contribuției sale la desfășurarea operativă a procesului penal.

54. La stabilirea pedepsei, instanța reține că inculpatul a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii, a manifestat o atitudine critică față de cele comise și a contribuit la examinarea eficientă a cauzei.

55. În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă căința sinceră a inculpatului.

56. Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

57. Totodată, instanța ține cont de datele ce caracterizează persoana inculpatului, de poziția părții vătămate, precum și de faptul că scopul procesului penal nu constă exclusiv în sancționarea persoanei vinovate, ci și în crearea premiselor necesare pentru reintegrarea acesteia în societate și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

58. Analizând cumulativ gravitatea infracțiunii săvârșite, circumstanțele concrete ale cauzei, persoana inculpatului, existența circumstanței atenuante, lipsa circumstanțelor agravante, recunoașterea vinovăției, beneficiul reducerii limitelor de pedeapsă prevăzut de art. 80^1 Cod penal, precum și scopurile pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, instanța ajunge la concluzia că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani este necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale.

59. Instanța a examinat și posibilitatea orientării pedepsei spre o sancțiune mai blândă decât cea stabilită, însă apreciază că o asemenea soluție nu ar corespunde gradului prejudiciabil al faptei săvârșite și nu ar asigura realizarea deplină a scopurilor pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal.

60. În acest sens, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal reprezintă o formă agravată a infracțiunii de violență în familie și aduce atingere unor valori sociale fundamentale, precum relațiile de familie, integritatea corporală și sănătatea persoanei. Caracterul și împrejurările concrete ale săvârșirii infracțiunii, precum și consecințele produse victimei, relevă un grad de pericol social care impune aplicarea unei sancțiuni penale apte să asigure atât prevenția specială, cât și prevenția generală.

61. Instanța reține că circumstanțele favorabile inculpatului, și anume recunoașterea vinovăției, examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală și căința sinceră, au fost deja valorificate prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, care au determinat reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, precum și prin orientarea pedepsei spre un cuantum inferior celui care s-ar fi impus în lipsa acestor circumstanțe.

62. Prin urmare, instanța consideră că nu există temeiuri pentru stabilirea unei pedepse mai blânde decât cea apreciată ca fiind necesară și suficientă pentru atingerea scopurilor legii penale. O sancțiune mai redusă ar diminua efectul preventiv și educativ al pedepsei și nu ar reflecta în mod corespunzător gravitatea infracțiunii comise.

63. În același timp, instanța apreciază că izolarea efectivă a inculpatului de societate nu este indispensabilă pentru atingerea scopurilor pedepsei. Conduita procesuală a inculpatului, recunoașterea vinovăției, căința manifestată, lipsa circumstanțelor agravante și poziția părții vătămate constituie elemente care permit concluzia că reeducarea și corectarea acestuia sunt posibile și fără executarea efectivă a pedepsei în penitenciar.

64. Din aceste considerente, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal și consideră oportună suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Motelică Dan pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, fiind obligat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale..

65. Instanța este convinsă că pedeapsa stabilită, coroborată cu suspendarea condiționată a executării acesteia, este una echitabilă, proporțională gravității faptei și persoanei inculpatului și

suficientă pentru realizarea scopurilor de restabilire a echității sociale, corectare, resocializare și prevenire a săvârșirii unor noi infracțiuni.

V. MĂSURA PREVENTIVĂ:

66. Potrivit cu dispoziţia art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

67. Astfel, în raport cu prevederile legale enunțate și cu referire la aceea că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpa a pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Motelică Dan măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.*

68. Din sensul art. 175 alin. (2) din Cod de procedură penală rezultă că, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinței.

69. Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

VI. CHELTUIELI JUDICIARE:

70. Potrivit art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea actelor de urmărire penală și administrarea probelor, cu excepția sumelor achitate interpreților, traducătorilor și apărătorilor care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi pusă în sarcina condamnatului inclusiv în cazul în care acestuia i-a fost aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării.

71. În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Motelică Dan a cheltuielilor judiciare în sumă totală de **768 lei**, suportate în cadrul urmăririi penale pentru administrarea probatoriului necesar soluționării cauzei.

72. Din materialele cauzei rezultă că suma respectivă reprezintă cheltuieli suportate pentru efectuarea *Raportului de constatare nr. 202516P0101 din 25 iulie 2025 și a Raportului de expertiză judiciară nr. 202516D0124 din 04 septembrie 2025*, mijloace de probă administrate în cauza penală și utilizate pentru constatarea circumstanțelor relevante ale infracțiunii.

73. Instanța reține că aceste cheltuieli au fost efectuate în mod necesar și justificat pentru desfășurarea urmăririi penale și administrarea probelor, fiind confirmate prin actele anexate la materialele dosarului. Totodată, având în vedere că inculpatul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea cheltuielilor judiciare.

74. Prin urmare, în temeiul art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța va dispune încasarea de la Motelică Dan în beneficiul statului a sumei de *768 (șapte sute șaizeci și opt) lei,* cu titlu de cheltuieli judiciare, reprezentând costul Raportului de constatare nr. 202516P0101 din 25.07.2025 și al Raportului de expertiză judiciară nr. 202516D0124 din 04.09.2025.

VII. CORPURILE DELICTE:

75. Potrivit art. 157 și art. 158 Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă și corpurile delicte constituie obiecte și documente care au servit la constatarea împrejurărilor cauzei penale și asupra cărora instanța este obligată să se pronunțe prin hotărârea adoptată.

76. Din materialele cauzei rezultă că, prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 12.09.2025, Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 12.09.2025 și Ordonanța de transmitere a corpurilor delicte în camera de păstrare din aceeași dată, în calitate de corp delict a fost recunoscut și transmis spre păstrare în camera de corpuri delicte a IP Criuleni un scaun din lemn, ridicat în cadrul cercetării la fața locului și identificat de organul de urmărire penală ca obiect utilizat la comiterea infracțiunii.

77. Instanța constată că scaunul din lemn recunoscut în calitate de corp delict a fost ridicat din locuința victimei și aparține acesteia cu drept de proprietate. Totodată, bunul respectiv nu constituie obiect interzis spre deținere, nu este supus confiscării și nu există alte temeiuri legale pentru menținerea acestuia în păstrarea organului de urmărire penală.

78. În aceste condiții, instanța consideră necesar ca, după rămânerea definitivă a sentinței, corpul delict – un scaun din lemn, păstrat în camera de corpuri delicte a Inspectoratului de Poliție Criuleni, să fie restituit proprietarului de drept, respectiv persoanei vătămate.

79. În temeiul art. 80^1, art. 90 și art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, precum și al art. 162, art. 229, art. 364^1, art. 382, art. 384–385, art. 389, art. 392–394, art. 396 și art. 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Motilică Dan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal și, în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80^1 alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite lui *Motelică Dan* ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a), b) și g) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatului *Motelică Dan* ***** i se instituie următoarele obligațiune în perioada de probațiune:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Controlul asupra comportării lui *Motelică Dan* ***** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia – Biroul de Probațiune Criuleni.

Termenul de probațiune urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui *Motelică Dan* ***** măsura preventivă – ”*obligarea de a nu părăsi țara*”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpul delict – un scaun din lemn, păstrat în camera de corpuri delicte a IP Criuleni, după rămânerea definitivă a sentinței, se restituie proprietarului de drept, respectiv persoanei vătămate Vladimir Arseni.

Se încasează de la *Motelică Dan* ***** în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, reprezentând costul Raportului de constatare nr. 202516P0101 din 25.07.2025 și al Raportului de expertiză judiciară nr. 202516D0124 din 04.09.2025.

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la data de 12 octombrie 2026

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecător Alina ARAPU-BUȚCO