Dosarul: nr.2r-2681/24(2-24089698-02-25r-09102024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - Gh. Balan

D E C I Z I E

05 decembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 septembrie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 09.08.2024, avocatul ***** în interesele lui ***** a depus contestație în instanța de judecată împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.
2. În motivarea contestației s-a indicat că, prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, nr.DEX240621002H79-15324 din 21 iunie 2024, care a recepționat-o la 09 iulie 2024, a fost primit spre executare documentul executoriu, nr.2-20867/2022 din 23 august 2022, emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu privire la încasarea de la ***** în beneficiul ***** a pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, născută la *****, în mărime de 5000 lei, lunar, începând cu 20 septembrie 2022, până la atingerea majoratului de către copilul minor.
3. Notează că, la 10 iulie 2024, a depus la executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu o cerere, prin care a solicitat să se ia în calculul achitării în avans pe o perioadă de 4 ani și 7 luni, începând cu 20 septembrie 2022, a pensiei de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, a sumelor care au fost cheltuite pentru necesitățile de întreținere a fiicei în perioada 2022-2024 în mărime de 284525,16 lei, însă n-a primit răspuns la această cerere.

4. Indică că, la data de 01 august 2024 a primit încheierea executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, nr.DEX240621002H79-15324 din 12 iulie 2024 privind calcularea restanței la plata pensiei alimentare, potrivit căreia, din motivul că în perioada aflării documentului executoriu spre executare silită nu a efectuat nici o plată în contul achitării pensiei de întreținere, i-a fost stabilită o restanță la plata pensiei de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, pentru perioada 20 septembrie 2022 - 20 iunie 2024, în mărime de 105000 lei.
5. Astfel, solicită reclamantul anularea încheierii executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, nr.DEX240621002H79-15324 din 12 iulie 2024 privind calcularea restanței la plata pensiei alimentare, obligarea executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu să ia în calculul achitării pensiei de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, sumele care au fost cheltuite de către dânsul pentru necesitățile ei de întreținere în perioada octombrie 2022-iulie 2024 în mărime de 284245,83 lei, obligarea executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu să stabilească ca fiind achitată pensia de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, pentru perioada de 4 ani și 7 luni, calculat din 20 septembrie 2022.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 septembrie 2024, s-a respins contestația depusă de către ***** împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.
7. La data de 26.09.2024, avocatul ***** în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 septembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și soluționarea problemei în fond cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația.

Argumentele părților:

8. În motivarea cererii de recurs, a indicat că, recurentul nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
9. Susține că, instanța de fond prin soluția adoptată a formulat concluzii contradictorii raportat la argumentele aduse în susținerea lor.
10. Menționează că, prim instanță s-a pronunțat doar asupra unei cerințe, cea prin care se contestă încheierea executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, nr.DEX 240621002H79- 15324 din 12 iulie 2024 privind calcularea restanței la plata pensiei alimentare, însă nu s-a pronunțat asupra celorlalte două cerințe formulate de ***** și anume în partea în care a cerut, obligarea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae să ia în calculul achitării pensiei de întreținere a minorei *****, născută la ***** sumele, care au fost cheltuite de ***** pentru necesitățile ei de întreținere în perioada anului octombrie 2022-iulie 2024 în mărime de 284.245, 83 lei și obligarea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae să stabilească ca fiind achitată pensia de întreținere a minorei *****, născută la ***** pentru perioada de 4 ani și 7 luni calculat din 20.09.2022.
11. Consideră că, judecătorul a derogat de la toate drepturile părților, de la faptul că

nu a fost intentat un proces de judecată și a decis asupra unui litigiu inexistent, într-o procedură improprie asupra unor fapte neinvocate de părți, din care cauză încheierea urmează a fi casată.
12. În continuare indică că, recurentul ***** a participat la suportarea cheltuielilor de întreținere a fiicei sale minore, ***** pe durata examinării cererii de chemare în judecată depuse de *****, atît pînă la pronunțarea hotărîrii de judecată cît și după pronunțarea ei, ceea ce atestă că recurentul nu a format nicio restanță.
13. Notează că, la data de 10 iulie 2024 ***** a depus la sediul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae o cerere prin care a solicitat ca suma de 284525, 16 lei să se ia în calculul achitării pensiei de întreținere a minorei ***** pentru perioada anilor 2022-2024. De fapt, suma cu care ***** a contribuit la întreținerea fiicei sale minore, ***** este în mărime de 284245, 83 lei , fiind admisă o eroare de calcul la depunerea cererii inițiale.
14. Notează că, ***** a anexat acte confirmative în sensul suportării cheltuielilor pentru întreținerea minorei. Însă executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae nu a dat nicio apreciere cererii depuse, deși avea obligația, ceea ce constituie o inacțiune.
15. Afirmă că, recurentul ***** a contribuit la întreținerea fiicei sale făcând plăți în avans, acest lucru nefiind o ilegalitate. Dar în același timp, este inadmisibil ca aceste sume să nu să se ia în calculul plăților pentru întreținerea minorei ***** și să se încaseze dublu din contul lui *****.

16. Consideră că, odată ce ***** a contribuit la întreținerea fiicei sale, *****, sumele cheltuite de el în acest sens în perioada din care a fost obligat prin hotărîrea judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 august 2023, menținută prin decizia Cutții de Apel Chișinău din 27 martie 2024, urmează să se ia în calculul achitării pensiei de întreținere a minorei *****.
17. Indică că, la momentul de față obligația lunară de plată a pensiei de întreținere din partea lui ***** constituie suma de 5000 lei.
18. Prin suportarea cheltuielilor de întreținere a minorei ***** în mărime de 284245, 83 lei, ***** a acoperit contribuția sa pe o perioadă de 4 ani și 7 luni, calculat din 20.09.2024.
19. Consideră că, luarea în calcul a sumei de 284.245,83 lei în contul întreținerii minorei ***** pe o perioadă de 4 ani și 7 luni nu încalcă drepturile acesteia. Or, sumele au fost folosite în interesul minorei.
20. Astfel, solicită recurentul ***** anularea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere a contestației.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

21. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
22. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 septembrie 2024, a fost comunicată avocatului ***** în interesele lui

***** la data de 13.09.2024, potrivit avizului de recepție /f.d.42/, contestată cu recurs la data de 26.09.2024, iar în astfel de condiții, Colegiul civil constată că, recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

23. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii, cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

24. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

25. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

26. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

27. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

28. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

29. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

30. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

31. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi

practicile pertinente.
32. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecinţele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
33. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
34. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.
35. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.
36. Din textul art.21 Cod de executare se desprinde cert că, (1) executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. (2) Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.
37. Potrivit art.22 alin.(1) lit.g) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept: g) să calculeze dobînzi, penalități, alte sume rezultate din întîrzierea executării unei obligații ce decurge dintr-un document executoriu. (2) Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor.
38. Concomitent și potrivit art.7 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc are dreptul: a) să emită acte procedurale în limitele competenței; b) să citeze, la sediul biroului său şi la locul efectuării actelor de executare, debitorul şi alți participanți la procesul de executare; c) să comunice, la solicitarea persoanelor interesate, actele judiciare şi cele extrajudiciare; d) să solicite şi să primească gratuit pe suport de hîrtie şi în regim on-line din partea autorităților administrației publice centrale şi locale, a instituțiilor (inclusiv financiare) şi din partea altor organizații (indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de

organizare) deținătoare de registre de stat şi de informații relevante pentru procedura de executare orice informație care ar permite identificarea debitorului, a patrimoniului său şi a locului aflării lor, dacă nu are acces la sistemul informațional ce conține informația respectivă. Condițiile tehnice de accesare a informațiilor menționate vor fi reglementate prin acorduri încheiate între Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești şi deținătorul de informații; e) să sesizeze autoritățile şi persoanele competente referitor la faptele, constatate, de neconformare cerințelor înaintate legal de executorul judecătoresc; f) să prezinte cerințe legale persoanelor fizice şi juridice părți în procedura de executare în vederea întreprinderii anumitor acțiuni de executare; g) să intre, cu acordul debitorului sau al membrilor adulți ai familiei lui (iar în lipsa acordului, cu concursul organelor de drept), în încăperile şi în depozitele ce aparțin debitorului, precum şi în cele aflate în folosința acestuia, şi să le cerceteze; h) să calculeze, la cererea creditorului, dobînzi, penalități, alte sume rezultate din întîrzierea executării unei obligații ce decurge dintr-un document executoriu; i) să acorde asistență părților în procedura de executare şi altor solicitanți, explicîndu-le consecințele juridice ale actelor de procedură; j) să concilieze părțile în faza prejudiciară şi în procedura de executare; k) să constate, la cererea persoanei interesate, stările de fapt, actul constatator avînd forță probantă; l) să sechestreze bunuri, să ridice, să depoziteze, să administreze şi să vîndă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum şi bunurile gajate; m) să aplice on-line măsuri asigurătorii; n) să folosească, în exercițiul funcțiunii, mijloace de înregistrare audio, foto şi/sau video; o) să recupereze datoriile pe cale amiabilă; p) să elibereze copii de pe actele din procedura de executare către terți neimplicați în această procedură doar în condițiile legii şi în baza unei solicitări scrise; q) să primească, în condițiile legii, onorarii şi taxe pentru activitățile desfăşurate; r) să negocieze cu creditorul condițiile şi termenul de achitare a onorariului; s) să beneficieze de concediu de odihnă anual; t) să beneficieze de asigurare socială de stat şi de pensie pe baza contribuțiilor de asigurări sociale de stat; u) să exercite alte drepturi stabilite de lege.

39. Potrivit art.114 Cod de executare, (1) modul de încasare a pensiei de întreținere şi a restanțelor la pensie este reglementat de Codul familiei. (2) Dacă creditorul a retras documentul executoriu şi procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia de întreținere se încasează de la data prezentării documentului executoriu, iar cuantumul restanței se stabilește de către instanţa de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei. (3) În cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreținere nu a fost reținută, cuantumul restanței se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată. (4) Dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestații sociale în perioada în care s-a format restanța sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanței la pensia de întreținere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe țară existent la momentul

determinării restanței.
40. Articolul 161 alin.(1) Cod de executare statuează cert că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.
41. În conformitate cu dispozițiile art.163 alin.(1) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. Potrivit alineatului (2) același articol, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. Alineatul (3) același articol statuează că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.
42. În corespundere cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
43. Din materialele cauzei se atestă că, în procedura de executare a executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae se află titlu executoriu nr.2-20867/2022 din 23.08.2023 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu privire la încasarea de la ***** în beneficiul Liudmilei Oanța a pensiei pentru întreținerea copilului minor ***** în cuantum fix de 5000 lei, lunar, începând cu data de 20.09.2022, până la atingerea majoratului de către copil /f.d.8/.
44. Prin încheierea nr.DEX240621002H79-15324 din 12 iulie 2024, emisă de judecătoresc Nicolaescu Nicolae, s-a dispus stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei alimentare pe marginea documentului executoriu nr.2-20867/2022 din 23.08.2023 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), până la ziua de 20.06.2024, în sumă totală de 105000 lei. S-a încasat de la ***** în beneficiul creditorului ***** suma de 105000 lei cu titlu de restanță la pensia alimentară /f.d.8/.
45. În partea contestării încheierii nr.DEX240621002H79-15324 din 12 iulie 2024, emisă de executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind stabilirea restanței la pensia de întreținere, Colegiul civil notează că, la caz, nu se atestă probe care să confirmă că, debitorul ***** a efectuat careva achitări la contul executorului

judecătoresc pentru pensia de întreținere a copilului minor *****, în vederea executării documentului executoriu.
46. În așa mod Colegiul civil relevă că, în condițiile înregistrării restanțelor la plata pensiei pentru întreținere a copilului minor de către debitorul *****, executorul judecătoresc acționând la cererea creditorului, corect și în acord cu prevederile art.114 Cod de executare a dispus stabilirea restanței la pensia de întreținere, calculată pentru perioada 20.09.2022 până la 20.06.2024, ceea ce constituie suma de 105000 lei.
47. Totodată, Colegiul va respinge ca nefondate și lipsite de suport juridic argumentele recurentului în vederea admiterii cerințelor debitorului privind obligarea executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu să ia în calculul achitării pensiei de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, sumele care au fost cheltuite de către dânsul pentru necesitățile ei de întreținere în perioada octombrie 2022-iulie 2024 în mărime de 284245,83 lei și obligarea executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu să stabilească ca fiind achitată pensia de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, pentru perioada de 4 ani și 7 luni, calculat din 20 septembrie 2022.
48. Or, executorul judecătoresc a acționat în strictă corespundere cu atribuțiile, competențele, drepturile și obligațiile date prin lege acestuia, iar actul executorului judecătoresc a fost emis în limite legale citate supra și în temeiul documentului executoriu valabil și care nu a fost executat la data intentării procedurii de executare și, astfel nu există motive pentru desființare acestui, or, desființarea lui pe motive formale este exclusă prin lege și anume art.163 alin.(3) Cod de executare, circumstanță care ar aduce atingere gravă drepturilor și intereselor creditorului speței, care ar putea fi pus în situația de imposibilitate a executării documentului executoriu.
49. Reţinând obligaţia instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituţie şi practica internațională, Colegiul constată că dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 al Convenției va fi iluzoriu dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar fi încălcată în detrimentul unei părţi (cauza Hornsby contra Greciei, 19 martie 1997), inclusiv prin intermediul unor tertipuri procedurale aplicate în frauda dreptului la un proces echitabil.
50. Mai mult decât atît, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanţei de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului pe principiile de contradictorialitate şi egalitatea părților în drepturi în ordinea art.26 CPC, motiv din care anularea unui act emis de executor judecătoresc pe motive formale ar aduce unui dintre participanți la proces o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil, iar drept urmare ar aduce daune grave dreptului creditorului din speță care reprezintă în mod direct un drept de proprietate, drept consfințit și protejat atît de cadrul legal intern, cît și cel internațional.
51. Astfel, raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că, prima instanță corect și întemeiat a concluzionat asupra soluției date prin încheierea recurată în speță și în această ordine reține că, respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil

în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28). Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

52. În contextul celor expuse, Colegiul civil reiterează justețea concluziei instanței de fond, motiv pentru care Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.

53. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul ***** în interesele lui *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 septembrie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru