Nr.2-1099/2023
2-23000145-26-2-12102023

HOTĂRÂRE
în numele Legii
(dispozitiv)

24 frebruarie 20***** or.Glodeni

Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni

Instanţa în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici

cu participarea reclamantului Tataru *****, a.n.*****, IDNP *****, cu domiciliul în or.*****, comuna *****, str.********** nr.*****, int.1, p.1, reprezentantului Tataru *****, avocatul Veaceslav Spalatu, împuternicit prin mandatul seria MA nr.1903764 din 08 noiembrie 2022 şi mandatul seria MA nr.1903806 din 26 mai 2023, cu participarea pârâtei Tataru Maria, a.n.*****, IDNP *****, cu domiciliul în *****, str.**********, *****, cu viza de reşedinţă în Republica Moldova în sat.Hîjdieni, r-l Glodeni, reprezentantului reprezentantului Tataru Mariei, avocatul Tamara Boubătrîn, împuternicită prin mandatul seria MA nr.*****55082 din 03 ianuarie 2023 şi mandatul seria MA nr.2007106 din 02 mai 2023, reprezentantului autorităţii tutelare din cadrul Direcţia Asistenţa Socială şi Protecţia a Familiei Glodeni, Tatiana Stati, împuternicită prin procura nr.474 din 03.04.2023, şi prin procura nr.265 din 30.01.2024 Direcţiei Generale Asistenţă Socială a Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Nord-Vest Glodeni, în lipsa reprezentantului autorităţii tutelare din cadrul Direcţiei Generală de Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Consiliului raional Cahul, Vera Sulac, împuternicită prin procura nr.151/PC din 19.05.2023, procedura citării legale fiind respectată,

în sediul instanţei, în şedinţa publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tataru *****, reprezentat de avocatul Veaceslav Spalatu către Tataru Maria, autoritatea tutelară din cadrul Direcţiei Generale Asistenţă Socială a Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Nord-Vest Glodeni, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata, încasarea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată (cerinţe concretizate), acţiunea reconvenţională şi cererea de chemare în judecată înaintată de Tataru Maria reprezentată de avocatul Tamara Boubătrîn către Tataru *****, autoritatea tutelară din cadrul Direcţiei Generale Asistenţă Socială a Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Nord-Vest Glodeni, autoritatea tutelară din cadrul Direcţiei Generală de Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Consiliului raional Cahul privind desfacerea căsătoriei, stabilirea doiciliului copiilor minori cu mama, încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori, încasare cheltuielilor de judecată,

constată:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 03 ianuarie 2023, avocatul Spalatu Veaceslav în interesele lui Tataru *****, a înaintat în Judecătoria Drochia sediul Glodeni cerere de chemare în judecată către Tataru Maria privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii a invocat faptul că tataru ***** a înregostrat căsătoria cu Tataru Maria la data de 10 septembrie 2010, act înregistrat sub nr.13 în Primăria sat.Hîjdieni r-l Glodeni. Din căsătorie cu pârâta au doi copii minori: Tataru *****, a.n.*****, IDNP **********, născut în Republica Moldova şi Tataru *****, a.n.*****, IDNP *****, născută în *****.
1. Din cauza situaţiei materiale a familiei, reclamantul Tataru ***** a plecat în *****, unde s-a angajat în calitate de şofer, având un loc legal şi stabil de muncă. Ca urmare, familia Tataru, compusă din Tataru *****, Tataru Maria şi fiul Tataru *****, s-a stabilit cu traiul în *****, unde Tataru ***** a încheriat oficial un spaţiu locativ în or.*****, comuna *****, str.VialeAristo nr.*****, int.1, p.1. după care reclamantului Tataru ***** i s-a eliberat carte de identitate, care i-a permis reclemantului să înregistreze fiul său minor Tataru ***** în instituţie preşcolară. Iar ulterior în or.***** s-a născut fiica Tataru *****.
2. Din cauza comportamentului amoral a pârâtei Tataru Maria, care fiind în căsătorie, şi-a permis relaţia cu un alt bărbat, astfel a dat dovada de infidebilitate faţă de reclamantul Tataru *****, între reclamantul Tataru ***** şi pârâta Tataru Maria a apărut litigiu privind divorţ şi, ca urmare, stabiliria custodiei asupra copiilor minori.
3. Din toamna anului 2022 Tataru Maria nu locuieşte împreună cu reclamantul, neavând un loc stabil de muncă şi de trai, copii fiind mai mult timp cu reclamantul. Fiul Tataru ***** categoric a refuzat să locuiască cu Tataru Maria.
4. Reclamanatul Tataru *****, reprezentat de avocatul Veaceslav Spalatu, a solicitat instanţei: desfacerea căsătoriei dintre ***** Tataru, a.n.*****, IDNP ***** şi Maria Tataru, a.n.*****, IDNP *****, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie Seria CS-V nr.0810331 eliberat la data de 10 septembrie 2010 de către Primăria satului Hîjdieni, raionul Glodeni şi stabilirea domiciliului copiilor minori Tataru *****, a.n.*****, IDNP ********** şi Tataru *****, a.n.*****, IDNP *****, cu tatăl acestora - ***** Tataru, până la atingerea majoratului copiilor. La fel, a solicitat încasarea de la Maria Tataru în folosul lui ***** Tataru a prejudiciul moral în mărime de 20000,00 lei şi a cheltuielilor suportate pentru asistenţa juridică acordată de către avocat şi taxei de stat.
3. Prin încheierea judecătorului din 05 ianuarie 2023 cererea de chemare în judecată înaintat de reprezentantul reclamantului Tataru *****, avocatul Spalatu Veaceslav către Tataru Maria, reprezentat de avocatul Tamara Boubătrîn privind desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului copiilor minori a fost acceptată spre

examinare în procedura contencioasă cu stabilirea şedinţei de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 10 februarie 2023 ora 11:00.

4. Iar, la data de 09 ianuarie 2023 de către avocatul Tamara Boubătrîn, în interesele pârâtei Tataru Maria, a fost înaintată cererea de scoaterea de pe rol a cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Spalatu Veaceslav în interesele Tataru *****, către Tataru Maria privind desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului copiilor minori din motivul că cererea de chemare în judecată a fost semnată de o persoană neîmputernicită.

5. În şedinţa din 26 mai 2023 ora 10:30 reprezentantul reclamantului Tataru *****, avocatul Spalatu Veaceslav nu s-a prezentat.

6. Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 26 mai 2023, în urma cercetării argumentelor şi înscrisurilor suplimentare prezentate de avocatul Veaceslav Spalatu în şedinţe din 04.04.2023 şi 02.05.2023, cererea de chmare în judecată înaintată la 03 ianuarie 2023 de către avocatul Spalatu Veaceslav în interesele lui Tataru ***** către Tataru Maria privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol în urma constatării de către instanţa că, în ziua semnării mandatului seria MA nr.1903764 – 08 noiembrie 2023, reclamantul Tataru ***** nu era pe teritoriul ţării, nu a semnat mandatul, acesta, fiind semnat necorespunzător de avocatul Veaceslav Spalatu din numele lui Tataru *****.

7. Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 02 octombrie 2023, încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 26 mai 2023 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, a fost casată integral cu restituirea cauzei spre judecare în acelaşi complet de judecată.

8. Ca urmare, la 13 octombrie 2023 acţiunea a fost acceptată spre examinare cu fixarea şedinţei de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 18 octombrie 2023.

9. La data de 18 octombrie 2023, din partea avocatului Tamara Boubătrîn, care acţionează în interesele Tataru Mariei, în prezenta cauza civilă a fost depusă cererea reconvenţională către Tataru *****, reprezentat de avocatul Veaceslav Spalatu, intervenienţii accesorii Direcţia Asistenţa Socială şi Protecţie a Familiei Glodeni şi Direcţia Asistenţa Socială şi Protecţie a Familiei Cahul, privind stabilirea domiciliului copiilor minori Tataru ***** şi Tataru ***** cu mama Tataru Maria, încasarea din contul Tataru ***** în beneficiul Tataru Mariei a pensiei de întreţinere a copiilor minori nîn mărime de 1/3 din salariu şi alte venituri până la atingerea de către copii a majoratului, încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistenţa juridică şi plata taxei de stat.

10. Concomitent, la data de 02 mai 2023, adică până la adoptarea de către instanţa a soluţiei la cererea avocatului avocatul Tamara Boubătrîn, în interesele pârâtei Tataru Maria privind scoaterea cererii de pe rol, de către avocatul Tamara Boubătrîn în interesele Tataru Mariei, a fost înaintată în ordinea separată cererea de

chemare în judecată către Tataru *****, intervenienţi accesorii Direcţia Asistenţa Socială şi Protecţie a Familiei Glodeni şi Direcţia Asistenţa Socială şi Protecţie a Familiei Cahul, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori Tataru ***** şi Tataru ***** cu mama Tataru Maria, încasarea din contul Tataru ***** în beneficiul Tataru Mariei a pensiei de întreţinere a copiilor minori nîn mărime de 1/3 din salariu şi alte venituri până la atingerea de către copii a majoratului, încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistenţa juridică şi plata taxei de stat.

11. Cererea în cauză, prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 05 mai 2023 a fost acceptată spre examinare, fiind fixată şedinţa de pregătire a cauzei pentru dezabateri judiciare pe data de 26 mai 2023 ora 10:00.

12. În motivarea acţiunii respective s-a invocat că, Tataru Maria şi Tataru ***** au încheiat căsătoria la data de 10 septembrie 2010, actul fiind înregistrat sub nr.13 la Primăria Hîjdieni r-l Glodeni. Din căsătorie s-au născut doi copii: Tataru ***** a.n.12 iunie 2012 şi Tataru ***** a.n.16 octombrie 2019.

1. În prezent, Tataru ***** şi Tataru Maria locuies şi lucrează în *****. Fiul minor – Tataru ***** locuieşte cu tatăl, iar fiica Tataru ***** – cu mama Tataru Maria.

2. Viaţa în comun cu pârâtul Tataru ***** nu este pasibilă, din cauza că pârâtul Tataru ***** i-a aplicat violenţa fizică, după care, Tataru Maria în comun cu copii minori a plecat.

3. În ***** Tataru Maria are loc de trai şi condiţii normale pentru întreţinerea copiilor, cât şi are loc permenent de trai pe teritoriul republicii Moldova în casa părinţilor săi.

4. Având în vedere că Tataru ***** are loc permanent de muncă pe teritoriul Italiei, consideră că, are dreptul de a pretinde încasarea din contul pârâtului Tataru ***** în beneficiul tataru Mariei a pensiei de întreţinere a doi copii minor în mărime de 1/3 din salariu şi alte venituri ai pârâtului. Urmare admiterii cererii reclamantei, din contul pârâtului cere încasarea cheltuielilor de judecată, confirmată prin bonurile de plată.

11. Prin încheierea Judecătoriei Drocia sediul Glodeni din 19 februarie 2024, reieşind din faptul că părţile nu au solicitat instanţei conexarea cauzelor civile, instanţa, din oficiu, a conexat cauza civilă nr.2-459/2023 (2-2306*****68-26-2-02052023) la cererea de chemare în judecată înaintată de Tataru Maria, reprezentată de avocatul Tamara Boubătrîn către Tataru ***** privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori şi încasarea cheltuielilor de judecată la cauza civilă nr.2-1099/2023 (2-23000145-26-2-12102023) la cererea de chemare în judecată înaintată de Tataru *****, reprezentat de avocatul Veaceslav Spalatu către Tataru Maria privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată, şi a dispus în corespundere cu prevederile art.187 alin.(3) Cod de procedură civilă, examinarea concomitentă acestora.

12. În şedinţa din 10 aprilie 2024 avocatul Veaceslav Spalatu, acţionând în interesele lui Tataru *****, a depus cerere de concretizare a pretenţiilo şi anume în partea sumei cheltuielilor de judecată
13. În şedinţa de judecată Tataru ***** a declarat că, în prezent locuieşte şi munceşte oficial în *****, or.*****, comuna *****, str.VialeAristo nr.*****, int.1, p.1. Cu Tataru Maria nu locuiesc împreună din toamana anului 2022 cînd a aflat că Tataru Maria, fiind în căsătorie şi-a creat relaţia amoroasă cu un alt bărbat. Din cauza respectivă, copilul lor comun Tataru ***** nu doreşte să locuiască cu mama Tataru Maria şi locuieşte permanent cu dânsul. În *****, organele de asistenţa socială au dispus un grafic de întrevederi Tataru Mariei cu copii lor Tataru ***** – o zi în săptămână şi cu Tataru ***** – în condiţii egale cu Tataru Maria.
1. Consideră că fiica Tataru ***** trebuie să locuiască împreună cu dânsul şi cu fratele său Tataru *****. Declară că are suficient spaţiu locativ şi condiţii bune pentru ca ambii copii săfiu stabiliţi cu domiciliu cu tatăl, având sursa legală şi stabilă de venit în *****.
2. Consideră că Tataru Maria influenţează negativ fiica minoră, care plânge spunând că nu doreşte să meargă la mama, iar Tataru Maria nu îi permite vizita cu fiica şi cu fratele acesteia.
3. La fel, a declarat că Tataru Maria – mama copiilor Tataru ***** şi Tataru ***** nu are spaţiu propriu locativ, nu are loc de muncă stabil, nu se interesează de viaţa fiului la care nici nu vine la şcoală, atunci când el îl întâlneşte pe fiul său de la şcoală.
4. El a iniţiat şi a urmărit un curs la psiholog împreună cu fiul său minor Tataru *****.
5. A mai explicat că, Tataru Maria are un comportament neadecvat, într-o zi l-a ntras de maiou şi l-a rupt, vorbeşte necenzurat, urât în prezenţa copiilor, strigă la copii, duce un mod de viaţă amoral.
6. Solicită instanţei desfacerea căsătoriei cu Tataru Maria, stabilirea domiciliului copiilor minori Tataru ***** şi Tataru ***** împreună cu tată acestora – Tataru *****, încasarea de la Tataru Maria în beneficiul lui a prejudiciul moral pentru infidelitate în mărime de 20000,00 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cauză.
14. Tataru Maria în şedinţa de judecată a explicat instanţei că, din toamna anului 2022 nu locuieşte cu soţul Tataru *****, care i-a aplicat violenţa fizică. Astfel a luat fiica şi a mers iniţial la locul ei de muncă, iar peste câteva zile – la domiciliul sorei sale care, la fel, munceşte în *****. Împreună cu fiul său Tataru ***** şi fiica Tataru ***** au locuit aproximativ de 2-3 săptămâni, după care a permis copiilor întrevederea cu copii, iar apoi fiul ei nu a dorit să se întoarcă. Consideră că fiul a fost influenţat de tatăl, deoarece până la momentul cela fiul era permanent în grija ei, deoarece Tataru ***** a lucrat.
1. Tataru ***** întradevăr este tatăl bun, însă abuzează de alcool. În privinţa copiilor Tataru ***** nu a aplicat violenţa niciodată. Nu a acumulat careva probe privitor la violenţa aplicată în privinţa ei, deoarece nu s-a gândit că va avea nevoie de acestea.

2. Are loc stabil de muncă şi are locul de trai în apartamentul încheieriat de sora ei. La moment acumulează banii pentru încheirierea altui spaţiu locativ. La fel, consideră că Tataru ***** are obligaţia de a-i achita pensia pentru întreţinerea copiilor minori indiferent de faptul lucrează ea sau nu.
3. Înţelege că fiul ei Tataru ***** este supărat pe dânsa şi nu doreşte să locuiaescă împreună şi aceast fapt o doare foarte mult. Nu îl poate impune pe fiul ei să trăiască cu dânsa, deşi, consideră că situaţia poate fi ameliorată odată ce fiul ar sta împreună cu dânsa. Totuşi, încearcă să-l sună şi să discută prin telefon cu fiul său. Iar într-o zi când a fost împreună cu copilul la întrevedere şi au fost la pizzerie, în parc, copilul era foarte fericit şi întreba când se vor mai întâlni. După care brusc, la următoare întâlnire i-a interzis să facă poze cu dânsul şi să le afişeze.
4. Fiica ei Tataru ***** este fericită locuind cu dânsa, copilul nu duce careva lipsuri, vrecventează grădiniţa, este activă în viaţa socială.
5. Cu referire la faptul că i-a rupt maioul soţului Tataru *****, a explicat că în ziua ceea Tataru ***** nu îi permitea să intră în grădiniţă să iee pe fiica. Or, Tataru ***** având automobilul de serviciu, a venit înaintea ei şi nu i-a permis să ieie fiica.
6. Solicită instanţei desfacerea căsătoriei încheiată cu Tataru *****, stabilirea domiciliului copiluluiminor Tataru ***** cu dânsa, de acord ca fiul Tataru ***** să locuiească cu tatăl, încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cauză.
15. Fiind audiat în instanţa de judecată minorul Tataru *****, acesta a declarat că locuieşte cu tatăl său Tataru *****. Categoric refuză să locuiască cu mama sa Tataru Maria. Ţine minte că mama l-a lovit pe dânsul. Consideră că mama are relaţii înafara de căsătorie. Doreşte ca sora lui Tataru ***** să locuiască cu dânsul şi cu tatăl. Întradevăr a interzis mamei ca să-l fotografieze şi să pună foto sau video cu dânsul în reţele de socializare, însă nu a explicat motivul. El personal a văzut mesageria mamei cu un alt bărbat despre ce a spus tatălui.
16. În şedinţa de judecată reprezentantul autorităţii tutelare din cadrul Direcţiei Generală de Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Consiliului raional Cahul, Vera Sulac, împuternicită prin procura nr.151/PC din 19.05.2023, nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa, şi prin referinţă nr.16-2/PC din 23.05.2023 şi 379/PC-CH din 11.10.2024, expediate prin poşta electronică, a indicat că nu poate face concluzii referitor la stabilirea domiciliului copiilor minori, deoarece Tataru ***** nu se află pe teritoriul com.Tartaulul Salcie, r-l Cahul, fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova.
17. În şedinţa de judecată reprezentantul autorităţii tutelare Direcţiei Generale Asistenţă Socială a Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Nord-Vest Glodeni (anterior Direcţia Asistenţa Socială şi Protecţia a Familiei Glodeni), Tatiana Stati, împuternicită prin procura nr.474 din 03.04.2023, şi prin procura nr.265 din 30.01.2024, a pledat în faţa instanţei stabilirea domiciliul copiilor minori Tataru ***** şi Tataru ***** cu mama copiilor – Tataru Maria.

1. Prin avizul său, a optat pentru stabilirea domiciliului ambilor copii cu mama – Tataru Maria, care, conform înregistrărilorvideo/foto prezentate, are locuinţa cu spaţiu suficient, cu condiţiile de trai care corespund normelor sanitare, favorabile pentru creşterea, educarea şi dezvoltarea copiilor. Iar în caz de reîntoarcere mamei cu copii în republica Moldova, la fel, au condiţii de trai bune.
2. Iar din mesageria purtată într copil şi mama, constatând că agresivitatea tatălui faţă de mama în prezenţa minorilor poate avea consecinţe negative asupra copiilor.
18. Reprezentantul lui Tataru *****, avocatul Veaceslav Spalatu a pledat în faţa instanţei admiterea integrală a cererii de chemare în judecată din motivele invocate în aceasta şi a cheltuielilor de judecată, suma cărora a fost concretizată.
1. A solicitat instanţei în partea desfacerii căsătoriei admiterea cerinţelor Tataru Mariei în cererea reconvenţională şi cererea de chemare în judecată. În rest, pretenţiile Tataru Mariei a solicitat să fiu respinse, ca neîntemeiate.
2. Consideră că prin probele prezentate instanţei cert se constată că, motivul care a servit pentru iniţierea desfacerii căsătoriei este infidelitate a Tataru Mariei în raport cu soţul său Tataru *****, mesageria cărei cu un alt bărbat a fost văzută de fiul minor, iar ulterior şi copilul a văzut pe mama cu un alt bărbat. Or, problmele care apăreau în familia Tataru nu acordă Tataru Mariei dreptul moral a fi infidelă soţului său. Astfel, comportamentul Tatarei Mariei a dus la destrămare a familiei, stresarea copiilor, ceea ce l-a determinat pe Tataru Maxum de a depune în instanţa de judecată cererea de chemare în judecată solicitând desfacerea căsătoriei, cauzându-i prejudiciul moral în mărime de 20000,00 lei.
3. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că Tataru ***** are în ***** un loc de muncă stabil şi un loc stabil de trai cu suprafaţa de 70m^2, având camera separată pentru copii, amenajată corespunzător. Tataru *****, lucrând suplimentar, asigură nun venit demn pentru întreţinerea sa şi a copiilor. Iar Tataru Maria nu are nici locuinţa încheriată pe numele său, nici condiţii de trai pentru copii cuvenită, neavând venitul stabil.
4. S-a demonstrat că, copii Tataru ***** şi Tataru ***** frecventează în ***** şcoala şi, respectiv, grădiniţa, cheltuielelie fiind suportate de tatăl copiilor – Tataru *****. La fel, din înregistrarea video se confirmă că tatăl aduce şi întâlneşte copiii de la şcoală şi de la grădiniţă.
5. Se probează şi faptul că tatăl Tataru ***** acordă copiilor săi minori educaţia moral-spirituală, antrenându-i în activităţi extraşcolare şi distractive, copii având un ataşament sporit faţă de tatăl său.
6. La fel, s-a demonstrat faptul că, Tataru ***** a efectuat mai multe şedinţe de consiliere psihologică a fiului Tataru *****, care a fost afectat prin faptul că mama l-a abandonat pe el, sora şi tatăl.
7. Conform raportului de expertiza extrajudiciară nr.16 din 06.02.2023, minorul Tataru ***** prezintă ataşamentul mai sporit faţă de tatăl, dezvoltând un ataşament de tip securizat, iar faţa de mama – ataşament evitant. Minorul Tataru ***** prezintă un ataşament puternic faţă de sora sa Tataru *****, dispărţirea cu care îi va provoca

suferinţe psihologice profunde. Acelaşi ataşament puternic a manifestat şi Tataru ***** faţă de fratele său Tataru *****. Iar tatăl copiilor – Tataru *****, prezintă un nivel înalt al competenţiilor parentale şi în educarea copiilor aplică stilul blând şi ferm.
8. Minorul Tataru ***** atât în cadrul expertizei, cât şi în faţa instanţei şi-a exprimat ferm poziţia sa de a locui cu tatăl Tataru *****.
9. Tataru ***** a probat faptul că nu este în conflict cu legea *****nă sau a Republicii Moldova.
10. În şedinţa de judecată nu s-a probat afirmaţia Tataru Mariei şi apărătorului acesteia precum că Tataru ***** are şi/sau locuieşte cu concubina.
11. Consideră avocatul Veaceslav Spalatu că, interesul superior al copiilor este de a trăi cu părinţiiîn condiţii de trai mai bune. Or, în cauză, părinţii copiilor Tataru ***** şi Tatatru *****, au plecat din Republica Moldova anume pentru a îmbunătăţi starea materială şi condiţiile de trai. Astfel, interesul superior al copiilor este de a locui cu părinţii în ***** unde frecventează şcoala şi grădiniţă şi au condiţii de trai mai bune decât în Republica Moldova. Întrucât, copiii au nevoie de stabilitatea financiară şi psihoemoţională, pe care o poate acorda doar tatăl copiilor – Tataru *****.
12. Cu referire la avizul consultativ eliberat de autoritatea tutelară din cadrul Direcţiei Generale Asistenţă Socială a Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Nord-Vest Glodeni (anterior Direcţia Asistenţa Socială şi Protecţia a Familiei Glodeni), prin care s-a propus instanţei stabilirea domiciliului ambilor copii cu mama – Tataru Maria, acesta urmează a fi apreciat critic, fiind în contradicţie cu concluziile psihologului şi cu cele constatate de organele sociale din *****, care au stabilit la moment locul permanent de trai a minorului Tataru ***** cu tatăl şi au stabilit graficul pentru întrevederi cu mama.
13. La fel, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în suma totală de 52086,90 lei formată din: pentru serviciile de asistenţa juridică în mărime de 40000,00 lei, pentru achitarea taxei de stat – *****0,00 lei, pentru întocmirea procurii – 300,00 lei, pentru legalizarea copiei cartei de identitate a minorei Tataru ***** – 220,00lei, pentru expedierea înscrisurilor – 16,90 lei, pentru traducerea documentelor – 5300,00 lei, pentru raportul de expertiza – 6000,00 lei.
19. Avocatul Tamara Boubătrân, acţionând în inetresele Tataru Mariei, în şedinţa de judecată a solicitat instanţei admiterea cererii reconvenţionale şi cererii de chemare în judecată depusă de Tataru Maria către Tataru ***** cu desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, încasarea de la Tataru ***** în beneficiu Tataru Mariei a pensiei de întreţinere a copiilor minori, încasarea cheltuielilor de judecată. Totodată a pledat pentru respingerea cerinţei lui Tataru ***** şi avocatului acestuia Veaceslav Spalatu privind încasarea prejudiciului moral de la Tataru Maria, stabilirea domiciliului copiilor cu tata şi încasarea de la Tataru Maria în beneficiul lui Tataru ***** a cheltuielilor de judecată.
1. În motivarea poziţiei sale a indicat că, în continuare consideră că cererea de chemare în judecată înantată de avocatul Veaceslav Spalatu în interesele lui Tataru

***** către Tataru Maria, autoritatea tutelară din cadrul Direcţiei Generale Asistenţă Socială a Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Nord-Vest Glodeni, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata, încasarea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată (cerinţe concretizate), nu a fost semnată de o persoană împuternicită.

2. Cu referire la cerinţa părţilor Tataru ***** şi Tataru Maria privind desfacerea căsătoriei, aceasta urmează a fi admisă. Însă, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată cerrerea lui Tataru ***** privind încasarea de la Tataru Maria a prejudiciului moral. Or, din înregistrarea video prezentată instanţei, declaraţiile părţilor în şedinţa de judecată se constată că Tataru Maria împreună cu doi copii ai săi minori a părăsit locul comun de trai cu soţul Tataru ***** seara după ce soţul a aplicat în privinţa ei violenţa fizică. Din raportul de expertiză extrajudiciară se reţine că familia Tataru s-a destramat din cauza că, soţul Tataru ***** a ”pălmuit-o” pe soţia sa – Tataru Maria, care în aceiaşi seară a plecat de acasă cu copilul şi a înoptat la locul ei de muncă, de unde a plecat găsind o locuinţă.

3. Din materialele prezentate instanţei, la momentul înaintării acţiunii civile părţile Tataru ***** şi Tataru Maria au avut viza de reşedinţă în sat.Hîjdieni r-l Glodeni, ulterior Tataru *****, soţul Tataru Mariei a fost radiat de la domiciliu în sat.Hîjdieni. Însă, ambele părţi, fiind cetăţenii Republicii Moldova, au permis de şedere temporară în *****, au locul de trai şi de muncă temporar în *****, din care cauză au iniţait procesul civil în Republica Moldova.

4. Din materialele prezentate de Tataru ***** şi avocatul acestuia, din înregistrările foto prezentate instanţei, se constată că, Tataru ***** închiriază apartamentul cu două odăi, unde locuieşte cu mama sa – Tataru Maria şi fiul Tataru *****. Astfel, când minora Tataru ***** vine să locuiască cu tatăl, aceasta locuieşte într-o cameră cu frate Tataru ***** şi bunica Tataru Maria.

5. Astfel, consideră că stabilirea domiciliului ambilor copii urmează a fi cu mama acestora, or, separarea copiilor conform concluziilor psihologului provoacă suferinţe copiilor.

6. Din declaraţiile părinţilor s-a stabilit că din partea Tataru Mariei nu sânt împiedimente pentru întrevederea copiilor cu tata, mai mult ca atât, pentru perioada când trebuia să se prezintă în şedinţa de judecată, a lăsat fiica sa Tataru ***** cu tatăl copilului – Tataru *****, deşi avea posibilitate de a lăsa copilul cu sora sa cu care locuieşte într-un apartament.

7. Totuşi, din poza foto prezentată instanţei, făcută în timpul cînd Tataru Maria se afla în Republica Moldova pentru a fi audiată în proces, se constată că viaţa minorei Tataru ***** cu tatăl poate avea un efect negativ asupra educaţiei minorei.

8. Iar din declaraţiile minorului Tataru *****, apărarea constată că, influenţa tatălui asupra opiniei minorului este puternică, din care motiv minorul o consideră pe mama vinovată în destrămarea familiei.

9. Odată cu stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, din contul lui Tataru ***** în beneficiul Tataru Mariei urmează a fi încasată şi pensia de întreţinere a

copiilor minori în mărime 1/3 din salariu şi alte venituri lunare a lui Tataru *****, începând cu data depunerii acţiunii şi până la atingerea majoratului de către copii minori.
10. La fel, a solicitat instanţei încasarea cheltuielilor judiciare în suma totală de 14290,00 lei formată din: cheltuieli suportate pentru achitarea taxei de stat în suma de 100,00 lei, pentru traducerea actelor în suma de 2800,00 şi 350,00 lei, pentru imaginea foto – 40,00 lei şi pentru serviciile de asistenţa juridică în mărime de 11000,00 lei.

Aprecierea instanţei:

20. Audiind explicaţiile participanţilor prezenţi la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de Tataru *****, reprezentat de avocatul Veaceslav Spalatu către Tataru Maria, autoritatea tutelară din cadrul Direcţiei Generale Asistenţă Socială a Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Nord-Vest Glodeni, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata, încasarea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată (cerinţe concretizate) şi de a admite parţial acţiunea reconvenţională şi cererea de chemare în judecată înaintată de Tataru Maria reprezentată de avocatul Tamara Boubătrîn către Tataru *****, autoritatea tutelară din cadrul Direcţiei Generale Asistenţă Socială a Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Nord-Vest Glodeni, autoritatea tutelară din cadrul Direcţiei Generală de Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Consiliului raional Cahul privind desfacerea căsătoriei, stabilirea doiciliului copiilor minori cu mama, încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori, încasarea cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele motive:
21. În conformitate cu prevederile art.1***** alin.(1) Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
22. Potrivit art.119 alin.(1) Codul de procedură civilă, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăţi, instanţa poate contribui, la solicitarea părţilor şi altor prticipanţi la proces, la adunarea şi prezentarea probelor necesare.
23. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
24. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la

pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.
25. Potrivit art.2 alin.(2) Codul familiei, numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă (denumite în continuare organe de stare civilă) generează drepturile şi obligaţiile de soţi prevăzute de prezentul cod.
26. În cauză, instanţa de judecată atestă că, la data de 10 septembrie 2010 de către Primăria Hîjdieni r-l Glodeni, sub nr.13 a fost înregistrată căsătoria între Tataru ***** şi Rabei Maria (după căsătorie Tataru), fapt ce se confirmă prin certificatul de căsătorie seria nr.CS-V 08110331 eliberat la 10 septembrie 2010.
27. Conform art.2 alin.(2) al Codului familiei, relaţiile familiale sunt reglementate în conformitate cu principiul monogamie, căsătoriei liber consimţită între bărbat şi femeie, principiului egalităţii în drepturi a soţilor în familie, sprijinului reciproc moral şi material, fidelităţii conjugale, priorităţii educaţiei copilului în familie, manifestării grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionării pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilităţii amestecului deliberat în relaţiile familiale, liberului acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.
28. Conform art.37 Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.
29. Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile când există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile. În acest sens, instanţa de judecată desluşeşte că în condiţiile nerespectării acestor principii, soţii dispun de oportunitate desfiinţării căsătoriei în temeiurile şi condiţiile statuate de Codul familiei, drept, care nu poate fi limitat sub nici o condiţie.
30. Aici, se constată că, speţie sânt aplicabile prevederile art.37 Codul familiei, or, deşi ambii soţii Tataru ***** şi Tataru Maria au cerut în faţa instanţei desfacerea căsătoriei, neavând la subiectul respectiv poziţii diferite, totuşi, soţii nu au ajuns la un acord comun privind întreţinerea şi domiciliul copiilor minori Tataru ***** şi Tataru *****.
31. Astfel, în şedinţa judiciară, audiind soţii Tataru ***** şi Tataru Maria instanţa a stabilit cu certitudine faptul că, viaţa familială a lui Tataru ***** împreună cu Tataru Maria a eşuat, considerând imposibilă menţinerea acesteia în continuare.
32. Instanţa reţine faptul că, părţile de o perioadă îndelungată de timp, şi anume din octombrie anului 2022, nu constituie o familie, fiecare soţ trăindu-şi viaţa personală în mod independent faţă de celălalt, nu poartă şi nu suportă anumite

obligaţii unul faţă de celălalt, deciziile familiale fiind luate în mod unilateral de către soţi, instanţa considerând în aşa mod căsătoria rămânând a fi o formalitate pentru cei doi.

33. Or, pentru destrămarea familiei unul din soţi (Tataru *****) invocă infidilitatea altui soţ (Tataru Mariei), iar Tataru Maria invocă aplicarea violenţei fizice de către soţul Tataru *****, ambele părţi, fiind convinşi că viaţa în comun nu mai este pasibilă. Unicul motiv pentru care discută – este litigiul referitor la domiciliul copiilor minori şi întreţinerea acestora.

34. Din considerentele enumerate, ţinând cont de faptul că existenţa copiilor minori în familie nu constituie temei de păstrare forţată a relaţiilor familiale dintre soţi, de faptul că în familie nu există înţelegere şi comunicare eficientă şi amiabilă între soţi, elemente necesare păstrării unei familii, instanţa ajunge la concluzia că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile şi de aceia căsătoria urmează a fi desfăcută.

35. Necatând la argumentul lui Tataru ***** şi apărătorului acestuia că motivul distrugerii familiei şi iniţierii procesului de desfacre a căsătoriei, a servit infedilitatea Tataru Mariei, acest argument nu a fost confirmat prin probe certe, pertinente şi concludente. Or, declaraţiile minorului tataru ***** precum că a văzut mesageria mamei cu un alt bărbat în telefon şi că după ce a plecat mama, a văzut-o cu un alt bărbat în cafenea, nu pot servi drept dovada infidilităţii Tataru Mariei până la aplicarea în privinţa acesteia a violenţei fizică.

36. Tataru Maria şi-a argumentat plecarea sa din familie în rezultatul aplicării forţei fizice de către soţul Tataru ***** şi acest fap nu a fost negat de Tataru ***** în şedinţa de judecată, iar, indirect, a fost confirmat şi prin înregistrarea video prezentată instanţei de Tataru Maria din care se vede că aceasta are o echimoză pe frunte, este plânsă, s-a încheiat în baie, cât şi prin raportul de expertiza extrajudiciară, din care se reţine că, Tataru ***** a recunoscut faptul că în cadrul unui conflict pe motiv de gelozie a ”pălmuit-o” pe Tataru Maria.

37. În astfel de circumstanţe instanţa constată că ambii soţi poartă răspundere pentru distrugerea familiei.

38. Însă, instanţei nu a fost probată cauzarea de către Tataru Maria a suferinţelor psihice lui Tataru *****, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate, şi nici cuantumul prejudiciului de 20000,00 lei.

39. Astfel, instanţa nu constată temeiuri prevăzute de art.2036 şi 2037 Cod civil de a încasa din contul Tataru Mariei în beneficiul lui Tataru ***** a prejudiciului moral în mărimde 20000,00 lei, urmând să repingă aceasta pretenţie a lui Tataru *****.

40. Totodată, în legătură cu faptul că în desfacerea căsătoriei poartă vină ambii, instanţa de judecată consideră necesar, de a încasa de la Tataru ***** şi Tataru Maria taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în mărime de 500% din

unitatea convenţională (*****0,00 lei), în cote părţi egale a câte *****0% din unitatea convenţională (1*****,00 lei) de la fiecare.

41. Conform art.38 alin.(2) lit.d) din Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

42. Prescripţia art.51 alin.(1), (3) din Codul familiei prevede că, se consideră copil persoana care nu a atins vârsta de 18 ani (majoratul). Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gândirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

43. Conform prevederilor art.63 Codul familiei, în vigoare la data emiterii prezentei hotărâri, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. (1^1) Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi. (4) În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent. (5) În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

44. Conform art.40 alin.(1) Cod civil, domiciliul minorului în vârstă de până la 14 ani este la părinţii săi sau la acel părinte la care locuieşte permanent.

45. Conform certificatelor de naştere a copiilor Tataru ***** (duplicat NA-VI 3745820 eliberat de ASP, actul de naştere înregistrat sub nr.194 din 14.06.2012) şi a Tataru Aurorei (duplicat NA-VI 3785752 eliberat de ASP, actul de naştere

înregistrat sub nr.*****3-T din 15.11.2022) părinţii copiilor sânt: tata – Tataru ***** şi mama – Tataru Maria.
46. La fel, s-a constatat cu certitudine că părinţii minorilor Tataru ***** şi a Tataru Aurorei locuiesc separat din octombrie 2022.
47. Se reţine că părinţii minorilor – Tataru ***** şi Tataru Maria nu au un acord cu privire la domiciliul copiilor minori Tataru ***** şi a Tataru *****, care nu au împlinit vârsta de 14 ani la momentul înaintării prezentei acţiunii.
48. Actele cauzei atestă că, din octombrie anului 2022 şi până în prezent copilul minor Tataru *****, a.n.*****, care nu a atins vârsta de 14 ani, locuieşte cu tatăl său Tataru ***** pe adresa: *****, or.*****, comuna *****, str.VialeAristo nr.*****, int.1, p.1. Copilul minor Tataru *****, a.n.*****, nu a atins vârsta de 14 ani, iar din octombrie anului 2022 locuieşte cu mama sa – Tataru Maria, la moment în *****, or.*****, comuna *****, str.**********, *****.
49. Conform art.123 alin.(6) Cod de procedura civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
50. În speţă, ambele părţi şi reprezentanţii acestora au recunoscut că minorul Tataru ***** locuieşte permanent cu tatăl său – Tataru *****, iar minora Tataru ***** se află în custodia ambelor părinţ pe un timp egal.
51. Tataru Maria în şedinţa de judecată, a recunoscut, comuncând că pentru dânsa este dureros, faptul că fiul ei Tataru ***** nu doreşte să locuiească cu dânsa şi evită discuţii şi întâlniri. Însă consideră că în cazul în care fiul va locui împreună cu dânsa situaţia se va ameliora şi relaţia între dânsa şi fiul, care a fost foarte strânsă până în toamna 2022, se va reface.
52. Tataru *****, a cerut instanţei stabilirea domiciliului fiului lui minor Tataru ***** cu dânsul pentru a nu cauza suferinţe psihice copilului. Mai mult ca atât sânt condiţii pentru fiul foarte bune: având locuinţa cu două odăi, el sau bunica petrec şi întâlnesc pe minorul de la şcoală care este alături de casă.
53. În şedinţa de judecată minorul Tataru ***** categoric a refuzat să locuiască cu mama sa Tataru Maria, confirmând cert poziţia că doreşte să locuiască cu tatăl. Totodată, şi-a exprimat dorinţa ca sora lui – Tataru ***** să locuiască cu dânsul şi cu tatăl.
54. Minora Tataru ***** nu era posibil de a fi audiată de instanţa.
55. Părţile au invocat locuinţa la moment în *****, nu au prezentat instanţei avizele consultative de la domiciliul copiilor minori Tataru ***** şi Tataru ***** de la locul de trai.
56. Însă, au prezentat înregistrările, video, foto, copiile contractelor cu traducere, din care se constat condiţiile de trai a ambilor părinţi şi copii.
57. Mai mult ca atât, au prezentat instanţei copiile traduse a Hotărârii Tribunalului ordinar din Milano (*****) nr.NRG 2023/2734 din 18.04.2024, judecător Antonio Miele, din care se reţine că, în urma audierii minorului Tataru *****, în scopul reluării relaţiei cu mama şi în concordanţa intereselor minorului Tataru *****, s-a stabilit minorului Tataru Max cu tatăl, cu posibilitatea întrvederii

cu mama în fiecare sîmbătă, cu posibilitatea părţilor de a stabili şi o altă zi pentru întrevederi şi custodia egală a minorei Tataru *****, conform graficului stabilit şi acordului părţilor.

58. Iar, conform Acordului provizoriu din 27.11.2023, în partea minorei susţinut prin Hotărârea Tribunalului ordinar din Milano (*****) nr.NRG 2023/2734 din 18.04.2024, minora Tataru *****, odată la două săptămâni (până la 16.01.2024) luni, marţi, miercuri se va afla la tatăl, joi, vineri, sâmbătă – la mama, tatăl luând copilul duminica dimineaţa până la ora 09:00, duminica – cu tatăl. Cealaltă săptămână – invers.

59. Autoritatea tutelară din cadrul Direcţiei Generală de Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Consiliului raional Cahul a indicat incompatibilitatea să de a se expune din motiv că Tataru ***** este plecat din Republica Moldova şi poziţia lui nu este cunoscută.

60. Având în vedere că din anul 2015 familia Tataru nu locuieşte permenent pe teritoriul Republicii Moldova, deşi are viza de reşedinţa în sat.Hîjdieni r-l Glodeni, instanţa va reţine drep consultativă poziţia autorităţii tutelare Direcţiei Generale Asistenţă Socială a Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Nord-Vest Glodeni (până la modificări – Direcţia de Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Glodeni), expusă în avizul bazat exclusiv pe explicaţiile Tataru Mariei şi înregistrările video/foto prezentată de aceasta.

61. Prin avizul său au orientat instanţa de a stabili domiciliul ambilor copii cu mama – Tataru Maria, care, conform înregistrărilorvideo/foto prezentate, are locuinţa cu spaţiu suficient, cu condiţiile de trai care corespund normelor sanitare, favorabile pentru creşterea, educarea şi dezvoltarea copiilor. Iar în caz de reîntoarcere mamei cu copiii în Republica Moldova, la fel, au condiţii de trai bune.

62. Astfel, instanţa relevă că, potrivit art.3 alin.(1) din Convenţia Internaţională cu privire la drepturile copiilor din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova la data de *****.02.1993, în toate deciziile în care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organele legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

63. Conform art.9 al Convenţiei menţionate supra, statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei lor, cu excepţia situaţiei în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile şi procedurile aplicabile, ca această separare este necesară, în interesul superior al copilului.

64. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu când părinţii trăiesc separat şi când urmează să ia o hotărâre cu privire la locul de reşedinţă al copilului.

65. Articolul 16 din Legea cu privire la drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994 învederează că, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia

cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului.
66. Potrivit art.19 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei acestora, exceptând situaţia în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului.
67. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltrataţi sau neglijaţi de părinţi sau în cazul în care părinţii trăiesc separat şi se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reşedinţă a copilului.
68. În cazul examinării litigiilor cu privire la stabilirea/modificarea domiciliului copilului minor în situaţia în care părinţii locuiesc separat, urmează să se ţină cont exclusiv de interesul superior al copilului.
69. Examinând superioritatea unuia dintre drepturi, instanţa de judecată urmează să ţină cont de art.18 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, care prevede că statele pârţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului.
70. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea si dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând în interesul suprem al copilului.
71. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat principiul bine stabilit în jurisprudenţa sa conform căruia scopul Convenţiei nu este de a proteja drepturile teoretice sau iluzorii, ci cele concrete şi efective (*Cauza Artico vs Italiei*).
72. Astfel, instanţa reţine că ambii părinţi sunt persoane decente, cu posibilităţi de întreţinere, îngrijire şi educare a copiilor, ambii părinţi sunt gata să-şi asume responsabilitatea de a avea grijă de copii.
73. Pe cale de consecinţă, instanţei îi revine sarcina de a stabili acel interes superior a copilului, care ar înclina balanţa justiţiei către mamă sau către tată.
74. Interesul superior a copiilor este singurul criteriu după care instanţa se călăuzeşte pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părinteşti.
75. Este de reţinut, că tatăl şi mama sunt figuri importante de ataşament, care au rol decisiv în dezvoltarea emoţională şi socială a copilului, atât timp cât calitatea interacţiunilor lor va condiţiona calitatea relaţiilor sociale.
76. Prin urmare, şi la încredinţarea copiilor minori, condiţia esenţială constă în interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu.
77. Aceste criterii, stabilite de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, dar şi de legislaţia naţională sunt vârsta copilului, posibilităţile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală şi morală, ataşamentul faţă de copilul minor,

precum şi al minorului faţă de părinte, grija manifestată de părinţi în timpul convieţuirii şi după despărţirea lor în fapt, precum şi altele asemenea.
78. Totodată, criteriile de apreciere a interesului superior al minorului formează un ansamblu guvernat de principiul egalităţii, ceea ce înseamnă că nu poate reţine caracterul primordial sau determinant al unuia sau altuia dintre criteriile respective.
79. Analizând sub acesta aspect determinarea domiciliului minorului Tataru ***** cu tatăl, instanţa constată că, minorul fiind în vârsta de 12 ani împliniţi la momentul emiterii hotărârii, aprope de vîrsta adolescentului, faptul că minorul frecventează şcoala care se află în apropierea casei unde locuieşte cu tatăl, are ore extraşcolare de fotbal, fiind condus şi întâlnit de la orele respective de tatăl, având, potrivit concluziei expertului din expertiza extrajudiciară nr.16 din 06.02.2023, un ataşament de tip securizat, adică, se simte comfortabil şi în siguranţă alături de tată, şi tatăl la educarea copilului Tataru ***** foloseşte stilul parental blând şi ferm, reţinând declaraţiile minorului Tataru ***** în faţa instanţei şi anume că categoric nu doreşte să locuiască cu mama şi nici să facă aceasta poze cu el, constatând că minorul după dispărţirea părinţilor evită întâlniri cu mama, însă, într-o zi petrecută împreună, conform imaginilor video, era fericit alături de mama, instanţa ajunge la concluzia că, în interesul superior al minorului Tataru ***** este de ai fi stabilit acestuia domiciliul cu tatăl – Tataru *****, cu posibilitate de a menţine în continuare întrevederi cu mama stabilite prin Hotărârea Tribunalului ordinar din Milano (*****) nr.NRG 2023/2734 din 18.04.2024, în scopul refacerii treptat relaţiilor cu părinte matern. Totaici, instanţa a reţinut şi faptul că, apartamentul închiriat de către Tataru ***** este cu două odăi, în care copilul locuieşte împreună cu bunica şi cu tatăl.
80. Cât priveşte interesul superior al copilului minor Tataru *****, instanţa reţine că, la momentul dispărţirii părinţilor în toamna anului 2022, copilul avea vârsta de 3 ani împliniţi şi la momentul pronunţării soluţiei în cauză a împlinit vârsta de 5 ani.
81. Instanţei nu a fost prezentată concluzia psihologului asupra minorei Tataru *****, însă, din declaraţiile ambilor părinţi, Tataru Maria, plecând din casa după forţa fizică aplicată acesteia de Tataru *****, a întrebat pe fiul său dacă acesta doreşte să meargă cu dânsa, după care primind refuzul, a luat pe fiica sa care avea doar 3 ani şi cu care nu dorea să se dispartă, pe care nu a lăsat-o şi cu care locuieşte până în prezent în apartamentul încheriat împreună cu sora sa.
82. Din imaginele video prezentate instanţei de către părţi, se constată că în timp scurt de la dispărţirea părinţilor, minora Tataru ***** avea posibilitate de a se întrevedea cu tatăl şi frate. Tatăl, având automobilul, fiind curier, o ducea la grădiniţă pe fiica, mama necreînd careva împiedimente. Totodată, din imaginele video prezentate instanţei de Tataru *****, care din explicaţiile acestuia au fost făcute după dispărţire, toamna târzie anului 2022 sau iarna anului 2022, se vede cum Tataru ***** fiind în automobilul cu tatăl şi fratele său, după o petrecere, plângea spunând că nu doreşte să meargă la mama, însă nu explică motivul.

83. La fel, din imaginele video din primavara anului 2023, se reţine că, tatăl Tataru *****, fără a preveni pe Tataru Maria, a venit la grădiniţa şi a luat-o cu forţa în barţe pe Tataru *****, plecând cu aceasta de la Tataru Maria şi ignorând cerinţele ultimei de a-i lăsa copilul, iar Tataru ***** plângea, cerându-se la mama. Tataru Maria plângea şi striga lui Tataru ***** să-i transmită copilul, însă acesta a mers în continuare. Totaici, părţile au invocat că atunci a fost maiou lui Tataru *****. Tataru ***** invocând că a fost agresat de către Tataru Maria, iar ultima spunând că şi-a pierdut echilibru, fiind îmbrâncită de Tataru ***** de la fiica într-o parte, astfel, apucându-se de maioul lui Tataru *****. Faptul respectiv rezultă şi din mesageria avută între părţi, prezentată instanţei.
84. Din imaginea video prezentată de Tataru ***** din anul 2023, se reţine că Tataru *****, fiind acasă la tatăl şi cu frate este veselă.
85. Iar de pe poza prezentată instanţei de către reprezentantul Tataru Mariei, care a fost postată de către Tataru ***** – tatăl minorei, în istoria zilei din reţelele de socializare ”Facebook”, făcută la 23.11.2024, în perioada când Tataru Mari a lăsat pe fiica în custodia tatălui, deoarece se afla în Republica Moldova pentru a depune explicaţii în faţa instanţei, se vede cum minora Tataru ***** a fost fotografiată în magazin de către tatăl acesteia, unde minora, demonstrează un gest obscen prin arătarea degetului mijlociu.
86. La fel, din imaginile video se constată că, în a doua jmătate al anului 2023 şi anul 2024, minora, fiind alături de mama manifestă interes faţă de vestimentaţia şi exteriorul său ca fată, dorind să fie ”frumoasă ca mama”, zâmbind alături de mamă şi cântându-i cuvintele de dragoste. La fel, se observă că împreună cu mama este implicată în activitate la grădiniţă şi de distracţie. Instanţei au fost prezentate şi imaginele foto a Tataru Aurorei care zâmbeşte alături de mama.
87. Din imaginele video făcute la petrecerea zilei de naştere a minorului Tataru ***** din vara anului 2023, se vede că ambii copii sânt fericiţi alături de mama.
88. Careva înregistrări video făcute în perioda anului 2023-2024 din care s-ar vedea că minora Tataru ***** nu doreşte să meargă la mama, instanţei nu au fost prezentate.
89. Aici, de reţinut şi faptul că, părţile au respectat condiţiile acordului provizoriu din 27.11.2023, în partea minorei susţinut prin Hotărârea Tribunalului ordinar din Milano (*****) nr.NRG 2023/2734 din 18.04.2024, potrivit căruia minora Tataru *****, odată la două săptămâni (până la 16.01.2024) luni, marţi, miercuri se va afla la tatăl, joi, vineri, sâmbătă – la mama, tatăl luând copilul duminica dimineaţa până la ora 09:00, duminica – cu tatăl. Cealaltă săptămână – invers.
90. În astfel de condiţii, instanţa ajunje la concluzia că, minora Tataru *****, deşi s-a aflat un timp egal la mama şi la tată, aceasta, fiind în vârsta de 4-5 ani, a început să manifesta primele semne de curiozitate cu privire la trupul sau, a creat relaţii de prietenie cu copii de la grădiniţa, la care mergea pentru a petrece ziua de naştere, fiind îmbrăcată de mama, minora manifestă simpatia sa faţă de mama pe care o numeşte ”frumoasă” şi încearcă să o copieze sau să se aseamănă cu mama, adoră să

spună poezii şi să cântă. Se mai constată că minora Tataru *****, deja fără probleme se poate dispărţi de părinţi şi frate.
91. Totodată, important este şi faptul că minora în vârsta în care începe să se înregistreze în societate, se află alături de mama, cu care locuieşte împreună cu mătuşa sa într-o odaie, având patul separat.
92. Nu în ultimul rând instanţa reţine faptul că, la tatăl, în zilele stabilite, minora aflându-se în vârsta când manifesta primele semne de curiozitate cu privire la trupul sau, locuieşte într-o odaie cu bunica şi fratele său de vârsta de 12 ani.
93. De menţinut faptul că, acel fapt că minora frecventează grădiniţa care nu se află în nemijlocită apropiere de casă, nu afectează comfortul copilului, care deseori este dus la grădiniţa şi de tatăl acesteia cu automobilul.
94. Iar din imaginele video şi din concluzia făcută de autoritatea tutelară pe baza imaginelor video şi foto, cât şi menţinând poziţia autorităţilor sociale care au constatat condiţii bune şi curespectarea normelor sanitare pentru creşterea şi educarea copilului, şi având poziţia tribunalului ordinar, care prin stabilirea custodiei egală ambilor părinţi asupra minorei, nu au constatat condiţii de trai imposibile sau defavorabile pentru minora în apartamentul-gazda cu mama.
95. Din înscrisurile prezentate instanţei, se confirmă că Tataru Maria are un venit oficial şi stabil în *****, bucurându-se de respect din partea colegilor la locul de muncă.
96. În circumstanţele descrise supra, instanţa concluzionează că în interesul minorei Tataru ***** este de a-i stabili acesteia domiciliul cu mama minorei – Tataru Maria, care nu creiază împiedimente tatălului şi fratelui minorei de a avea întrevederi cu fiica. Mai mult ca atât, stabilirea copilului cu domiciliul la un părinte nu privează pe părinte care locuieşte separat de posibilitatea întrevederii cu copilul, de a participa la educaţia şi creşterea copilului, inclusiv şi prin stabilirea graficul de întrevederi.
97. La acest capitol se conchide că imperativele asigurării celei mai bune protecţii a intereselor copilului dispun de prioritate în raport cu interesele sau sentimentele părinţilor, motiv din care protecţia, buna dezvoltare a copilului, inclusiv ataşamentul sentimental şi siguranţă acestuia constituie circumstanţe determinate pentru instanţă la stabilirea domiciliului copiilor minori.
98. Urmare celor menţionate, ţinând cont de interesul copilului de a se dezvolta într-un mediu sigur, sănătos, care să-i confere stabilitate, ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, vârsta şi sexul copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului, instanţa consideră oportun de a stabili domiciliul copilului minor Tataru ***** cu tatăl acestuia – Tataru *****, unde, la moment, minorul îşi are domiciliul permanent şi domiciliul copilului minor Tataru ***** cu mama acesteia- Tataru Maria.
99. Interesul superior a copiilor reclamă şi menţinerea acestora cât mai mult timp într-un mediu familial normal şi echilibrat în prezenţa ambilor părinţi pentru că

riscul ruperii echilibrului sufletesc al acestora este foarte mare odată cu încredinţarea lor unuia sau altuia dintre părinţi. De aceea, după separarea părinţilor menţinerea şi încurajarea relaţiei copiilor cu părintele cu care minorii nu locuieşte în mod statornic, devine vitală pentru dezvoltarea lor morală normală.
100. La acest capitol instanţa nu constată că, în condiţii în care minora Tataru ***** nu este interzisă şi limitată de a se întâlni cu fratele său şi cu tatăl, neavând careva împiedimente din partea mamei copiilor minori, dispărţirea copiilor va dauna acestora.
101. Or, în condiţiile descrise supra, la moment, pentru minora Tataru *****, mediu, condiţiile de trai, de educare şi de învăţământ, starea psihoemoţională, create de mama minorei sânt mai favorabile, decât condiţiile create de tatăl minorei.
102. Instanţa nu a stabilit situaţii de împiedicarea Tataru Mariei la comunicarea între copii, însă, a văzut din înregistrările video cum Tataru Maria a încercat, inclusiv prin păcăleală, să se vadă cu fiul său Tataru ***** şi să vorbească cu acesta, inclusiv prin fiica sa, să petreacă timpul împreună cu ambii copii.
103. Interesul superior al copilului, în general, este legat de posibilitatea de a putea accesa nelimitat pe ambii părinţi pentru a putea dezvolta relaţii echilibrate şi armonioase cu ambii părinţi.
104. Relaţiile personale trebuie să se realizeze neîngrădit, restrângerea acestora fiind necesară numai în condiţii deosebite pentru protejarea copilului.
105. La caz, este de menţionat, că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
106. În plus, instanţa notează că oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
107. Din considerentele respective, instanţa urmează să se expună şi asupra pensiei de întreţinere a copiilor minori, cerută de Tataru Maria.
108. La caz, obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copii minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art.48 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte că, părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.
109. Potrivit art.58 din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

110. Reieşind din prevederile art.60 şi art.74 din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separate, având obligaţia să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. În cazul în care între părinţi lipseşte contractul prin care se stabileşte modul de plată a pensiei de întreţinere, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi.
111. Articolul 75 din Codul familiei stabileşte că, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.
112. În speţă Tataru Maria a pretins încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori Tataru ***** şi Tataru ***** în cuantumul de 1/3 din salariul şi veniturile lunare a lui Tataru *****.
113. Între părţi în cauză nu este încheiat un contract prin care ar fi reglementat modul şi mărimea pensiei de întreţinere a copiilor minori.
114. Astfel, starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).
115. Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie.
116. De dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinţi, în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puţin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situaţiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina aprecierii respective aparţinând în exclusivitate instanţei competente să o examineze.
117. Având în vedere poziţia instanţei privind stabilirea domiciliului copilului minor Tataru ***** cu mama şi Tataru ***** cu tatăl, stabilind că cerinţa privind încasarea pensiei de întreţinere a fost înaintată de Tataru Maria, luând în consideraţie că, din înscrisurile prezentate instanţei şi din declaraţiile participanţilor în proces, Tataru ***** – tatăl copiilor minori, are locul permanent de lucru, are muncă suplimentară, astfel, are un venit stabil şi mai mare decât Tataru Maria, având în vedere interesul superior al copilului Tataru *****, cărei este necesar de menţinut condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, în

limita posibilităţilor şi a mijloacelor financiare a părinţilor, instanţa va încasa de la Tataru ***** – tatăl minorei Tataru *****, în beneficiul Tataru Mariei pensia pentru întreţinerea copilului minor Tataru *****, care se stabileşte cu domiciliul cu Tataru Maria, în mărime de ¼ din salariul şi veniturile lunare a lui Tataru *****, începând cu ziua adresării cu acţiune în instanţa de judecată – 02 mai 2023 şi până la atingerea de către minora a vîrstei de majorat.

118. Părţile în şedinţa de judecată au solicitat încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cauză.

119. Astfel avocatul Veaceslav Spalatu, acţionând în interesele lui Tataru *****, atât prin cerere concretizată, cât şi în pleadorii a solicitat încasarea de la Tataru Maria în beneficiul lui Tataru ***** a cheltyielilor de judecată în suma totală de 52086,90 lei formată din: pentru serviciile de asistenţa juridică în mărime de 40000,00 lei, pentru achitarea taxei de stat – *****0,00 lei, pentru întocmirea procurii – 300,00 lei, pentru legalizarea copiei cartei de identitate a minorei Tataru ***** – 220,00lei, pentru expedierea înscrisurilor – 16,90 lei, pentru traducerea documentelor – 5300,00 lei, pentru raportul de expertiza – 6000,00 lei.

120. Iar avocatul Tamara Boubătrîn, acţionând în interesele Tataru Mariei a solicitat instanţei încasarea din contul lui Tataru ***** în beneficiul Tataru Mariei a cheltuielilor de judecată în suma totală de 14290,00 lei formată din: cheltuieli suportate pentru achitarea taxei de stat în suma de 100,00 lei, pentru traducerea actelor în suma de 2800,00 şi 350,00 lei, pentru imaginea foto – 40,00 lei şi pentru serviciile de asistenţa juridică în mărime de 11000,00 lei.

121. Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

122. Din cheltuielile de judecare a cauzei prevăzute de art.90 lit.g), h), i) şi l) Cod de procedura civilă, fac parte cheltuielile de efectuare a expertizei, de executare a actelor judiciare, de asistenţă juridică, alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

123. În conformitate cu art.94 alin.(1) şi alin.(4) Cod de procedură civilă instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

124. În conformitate cu art.96 alin.(1) şi (1^1) Cod de procedură civilă instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile, care se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

125. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Dovada cheltuielilor suportate, prinprisma practicii CEDO, poate fi făcută prin prezentarea de către parte

care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor, copia de pe facture de strictă evidenţă, lista detaliată a actelor/acţiunilor făctute de avocat.
126. La determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa urmează să ţină cont şi de complexitatea cauzei, de aportul avocatului, rezultatul obţinut, natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate încauză, suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză şi alţi factori.
127. Astfel, prezenta cauza civilă a fost una complexă, se constată, că avocaţii au reprezentat interesele părţilor în şedinţe de judecată, depunând cereri, inclusive de concretizare, prezintând înscrisuri, explicaţii, pleadorii.
128. În cauză, instanţa a ajuns la concluzia despre admiterea parţială a cererii de chemare în judecată înaintată de Tataru *****, reprezentat de avocatul Veaceslav Spalatu către Tataru Maria, autoritatea tutelară din cadrul Direcţiei Generale Asistenţă Socială a Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Nord-Vest Glodeni, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata, încasarea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată (cerinţe concretizate) şi acţiunii reconvenţională şi cererii de chemare în judecată înaintată de Tataru Maria reprezentată de avocatul Tamara Boubătrîn către Tataru *****, autoritatea tutelară din cadrul Direcţiei Generale Asistenţă Socială a Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Nord-Vest Glodeni, autoritatea tutelară din cadrul Direcţiei Generală de Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Consiliului raional Cahul privind desfacerea căsătoriei, stabilirea doiciliului copiilor minori cu mama, încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori, încasarea cheltuielilor de judecată.
129. La caz, de către Tataru *****, reprezentat de avocatul Veaceslav Spalatu au fost înaintate 3 cerinţe înafara încasării cheltuielilor de judecată: 1) desfacerea căsătoriei, 2) încasarea prejudiciului moral şi 3) stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata.
130. De către Tataru Maria, reprezentată de avocatul Tamara Boubătrân, prin acţiune reconvenţională şi cererea de chemare în judecată au fost înaintate 3 cerinţe înafara ceronţei de încasarea cheltuielilor de judecată: 1) desfacerea căsătoriei, 2) stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama şi 3) încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori.
131. Instanţa a admis integral cerinţa ambelor părţi referitor la desfacerea căsătoriei.
132. S-a admis parţial cerinţele părţilor privind stabilirea domiciliului ambilor copii minori cuun singur părinte, fiind admisă cerinţa lui Tataru ***** prin stabilirea cu dânsul a domiciliului unui copil minor, şi admisă cerinţa Tataru Mariei prin stabilirea cu dânsa a domiciliului altui copil minor.
133. Instanţa a admis parţial cerinţa Tataru Mariei, dispunând încasarea pensiei de întreţinere doar a unui copil minor şi în cuantumul de ¼ din veniturile lunare lui Tataru *****.

134. La fel, instanţa a respins cerinţa lui Tataru ***** privind încasarea prejudiciului moral.
135. În circumstanţele respective instanţa a admis lui Tataru ***** integral o cerinţă, parţial – o cerinţă şi o cerinţă – a respins, adică fiind admise 1/2 din cerinţe invocate.
136. Iar Tataru Mariei a admis integral o cerinţă, parţial – două cerinţe, adică fiind admise 2/3 din cerinţe invocate.
137. Ca urmare, instanţa constatând că toate sumele solicitate spre încasare de părţi au fost confirmate prin bonurile de plată, iar serviciile avocaţilor au fost motivate prin raporturile servicilor prestate, va dispune încasarea cheltuielilor de judecată proportional cerinţelor admise/respinse a părţilor, ţinând cont inclusive şi de prevederile art.63 alin.(4) al Legii cu privire la avocatură, potrivit căruia cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele civile urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.
138. Astfel, instanţa va încasa de la Tataru Maria în beneficiul lui Tataru *****, cheltuieli de judecată în mărime de ½ din suma solicitată, rotunjită, în suma de 26045,00 (douăzeci şi şase mii patruzeci şi cinci,00) lei (reieşind din calcul: 52086,90 lei : 2=26043,45 lei, rotunjită până la suma de 26045,00 lei).
139. Iar din contul lui Tataru ***** în beneficiul Tataru Mariei se va încasa 2/3 din suma cerută de 14290,00 lei, rotunjită, adică în mărime de 9593,00 (nouă mii cinci sute nouăzeci şi trei,00) lei.
140. Totodată, în corespundere cu prevederile art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
141. În cauză instanţa a dispus încasarea de la Tataru ***** în beneficiul Tataru Mariei a pensiei de întreţinere a copilului minor în cuantumul cotei ¼. Astfel că, Tataru Maria, în corespundere cu prevederile art.85 Cod de procedură civilă în redacţia Legii până la modificări operate prin Legea nr.452 din 28.12.2023, norma preluată în pct.1.1.2 al Anexei nr.2 al Legii taxei de stat, la depunerea acţiunii privind încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minor a fost scutită de la plata taxei de stat.
142. Însă Tataru ***** nu este scutit de la plata taxei de stat, şi în corespundere cu art.98 alin.(1) Cod de procedura penală, coroborat la prevederile Legii taxei de stat, urmează să achită în bugetul statului taxa de stat pentru cerinţa de încasare a pensiei de întreţinere a copilului minor în mărime de 150,00 (una sută cincizeci,00) lei.
143. Cu referire la argumentul avocatului Tamara Boubătrîn, precum că cererea de chemare în judecată înaintată de Tataru *****, reprezentat de avocatul Veaceslav

Spalatu către Tataru Maria, autoritatea tutelară din cadrul Direcţiei Generale Asistenţă Socială a Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Nord-Vest Glodeni, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata, încasarea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi scoasă de pe rol, se reaminteşte părţii că, prin decizia irevocabilă a Curţii de Apel Bălţi din 02 octombrie 2023, instanţa ierarhic superioară s-a expus asupra cerinţei respective, dispunând continuarea examinării cauzei de aceiaşi instanţă. Astfel, decizia Curţii de Apel Bălţi din 02 octombrie 2023 prin care s-a soluţionat cererea privind scoaterea cererii de chemare în judecată, are autoritate de lucru judecat.

144. Conform art.art.236, 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de Tataru *****, reprezentat de avocatul Veaceslav Spalatu către Tataru Maria, autoritatea tutelară din cadrul Direcţiei Generale Asistenţă Socială a Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Nord-Vest Glodeni, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata, încasarea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată (cerinţe concretizate).

Se admite parţial acţiunea reconvenţională şi cererea de chemare în judecată înaintată de Tataru Maria reprezentată de avocatul Tamara Boubătrîn către Tataru *****, autoritatea tutelară din cadrul Direcţiei Generale Asistenţă Socială a Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Nord-Vest Glodeni, autoritatea tutelară din cadrul Direcţiei Generală de Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Consiliului raional Cahul privind desfacerea căsătoriei, stabilirea doiciliului copiilor minori cu mama, încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori, încasarea cheltuielilor de judecată.

Se desface căsătoria dintre Tataru ***** şi Tataru Maria, înregistrată la data de 10 septembrie 2010 sub nr.13 de către Primăria sat.Hîjdieni, r-l Glodeni.

Se încasează de la Tataru ***** şi Tataru Maria taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în mărime de 500% din unitatea convenţională (*****0,00 lei), în cote părţi egale a câte *****0% din unitatea convenţională (1*****,00 lei) de la fiecare.

Se determină locul de trai a copilului minor Tataru *****, a.n.12 iunie 2012, IDNP ********** cu tatăl acestuia – Tataru *****, a.n.*****, IDNP *****.

Se determină locul de trai a copilului minor Tataru *****, a.n.16 octombrie 2019, IDNP ***** cu mama acesteia – Tataru Maria, a.n.*****, IDNP *****.

Se încasează de la Tataru *****, a.n.*****, IDNP ***** în beneficiul Tataru Mariei, a.n.*****, IDNP ***** pensia de întreţinere a copilului minor Tataru ***** în mărime de ¼ din toate veniturile a lui Tataru *****, a.n.*****, IDNP *****.

Se încasează de la Tataru *****, a.n.*****, IDNP ***** în beneficiul statului Republica Moldova, taxa de stat în mărime de 150,00 (una sută cincizeci,00) lei.

Se încasează de la Tataru Maria, a.n.*****, IDNP ***** în beneficiul lui Tataru *****, a.n.*****, IDNP ***** cheltuielile de judecată în mărime de 26045,00 (douăzeci şi şase mii patruzeci şi cinci,00) lei.

Se încasează de la Tataru *****, a.n.*****, IDNP ***** în beneficiul Tataru Mariei, a.n.*****, IDNP ***** cheltuielile de judecată în mărime de 9593,00 (nouă mii cinci sute nouăzeci şi trei,00) lei.

În rest, cerinţele lui Tataru ***** se resping, ca neîntemeiate.

În rest, cerinţele Tataru Mariei se resping, ca neîntemeiate.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se trimite la Agenţia Serviciului Public Serviciul Stării Civile Glodeni.

Se explică părţilor că, instanţa de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului, participanţii la proces vor solicita, în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari