Dosarul nr.2-9450/2022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 aprilie 2025 mun.Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător: -Nadejda Mazur
Grefier: - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocaților: - Borislav Babenco și Lilia Gulca

în sediul instanței, în şedinţa publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vezetiu Valentina către Coțiuba Valerii, intervenient accesoriu notarul Semionova Rodica privind declararea succesorului nedemn și decăderea din dreptul la succesiune,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 03 aprilie 2022, Vezetiu Valentina a înaintat o cerere de chemare în judecată (repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru - Mazur Nadejda la data de 04 mai 2022, în mod aleatoriu conform art.6/1 alin.(1) al Legii nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească) privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 04 februarie 2022, Didic Olga a decedat. La 10 februarie 2020 între reclamantă și defunctă a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu condiția întreținerii pe viață a apartamentului nr.80 din șoseaua Hâncești 20, municipiul Chișinău.

Relatează că, și-a onorat obligațiunile contractuale cu bună-credință, și-a îndeplinit cu demnitate angajamentele asumate față de Didic Olga, ultima datorie fiind grija în spital și îngroparea acesteia.Între părți a fost stabilit un climat pozitiv, relațiile au devenit prietenești, ele au avansat și ajuns la un nivel de încredere și stimă reciprocă.

Subliniază că, în anul 2020 Didic Olga la vîrsta ei de 79 de ani nu era în stare să se întrețină singură, nu-și putea pregăti bucatele, nu era în stare să facă cumpărături, nu se putea trata de una singură, nu putea spăla hainele, face curățenie în apartament, de aceia cerșea la piața centrală și se comporta ca un boschetar. Din discuții cu defuncta a aflat că, la ea nu apărea nici un fecior, fiică sau alte rude. La începutul lunii februarie 2022 a apărut un presupus moștenitor Coțiuba Valerii, vizavi de persoana căreia, reclamanta îl consideră nedemn de a primi bunurile succesorale.

Reclamanta declară că, a susținut-o pe defunctă în acele moment grele, ultima i-a format un testament declarând, că anume reclamanta este persoana care a susținut-o. Însă,

aceste relații nu au durat multă vreme, deoarece Didic Olga a devenit victima unor influențe din exterior, sectanți, care exercitau presiuni și o împingeau spre anularea contractului încheiat cu reclamanta. Presiunile erau atît de frecvente și dârze, încât defuncta se obligase și a fost silită să făcă mai multe donații de bani bisericii de sectanți. La acel moment Didic Olga deținea cont de bani care i-a dobîndit ca moștenire din vînzarea casei de locuit a fratelui său. Consideră reclamanta, că pârâtul Coțiuba Valerii a acționat direct și indirect împotriva voinței defunctei Didic Olga, prin violență, prin dol a determinat-o să revoce dispoziția testamentară pe numele reclamantei. În anul 2020, Didic Olga a întocmit un testament pe numele reclamantei, iar cînd despre acest lucru a aflat pîrîtul Coțiuba, prin intermediul sectantei Rotundu Galina a făcut tot posibilul ca acest testament să fie anulat. Deci, anularea acestui testament a fost rezultatul influenței și a amenințărilor din partea pârâtului, care urmărea scopul de a primi averea, în moment cînd știa foarte bine, că Didic Olga nu recunoaște această persoană, nu l-a numit nici odată fecior, îl ignora și nu a dorit ca ultimului să-i revină careva avere.

Menționează că, la 02 februarie 2022, Coțiuba Valerii, în comun acord cu sectanta Rotundu Galina, au pătruns nelegitim în Spitalul de Urgență, folosindu-se de situația că Didic Olga se afla în reanimare, au sustras lucrurile personale printre care se aflau bani în diferite valute, cârduri bancare, contracte de depozit și testamentul olograf lăsat de către Didic Olga pe numele reclamantei Vezetiu Valentina. Acolo la spital, în legătura specială se afla și testamentul olograf (scris de mînă), care a fost întocmit la 26 ianuarie 2022 de Didic Olga pe numele reclamantei. Acest testament Coțiuba și Rotundu l-au sustras și l-au distrus.

Subliniază că, după ce Coțiuba a aflat de la Rotundu, că Didic Olga a primit moștenirea după fratele ei Constantin, a întreprins un șir de acțiuni de a deveni posesor a acestor surse financiare. Coțiuba Valerii intenționat a împiedicat-o pe Didic Olga să întocmească orice dispoziție testamentară pe numele oricărei persoane, urmărind scopul ca toată averea să rămână la dispoziția lui, în calitate de succesor legal.

Relatează că, el nu a locuit împreună cu Didic Olga, nu a contribuit cu nimic în ajutorul ei, nu a susținut-o material, nu s-a interesat de viața ei. Iar, prima dată el a sosit în R Moldova la 3 decembrie 2021, cînd a și sustras de la Didic Olga buletinul ei de identitate. Acest lucru pentru a lipsi pe de posibilitatea de a forma vre-un testament, ori de a comanda acte, de a ridica surse financiare din bancă. Deci, el a acționat contrar voinței lui Didîc Olga. Faptul, că defuncta a dorit să lese testament se demonstrează prin aceia, că ea de nenumărate ori a format și au fost autentificate 4-5 testamente vizavi de averea sa. Dar de fiecare dată cînd această informație ajungea la Coțiuba Valerii, ultimul prin amenințări directe, prin dol, de la distanță, prin intermediul iui Rotundu Galina, o obliga spre anularea tuturor dispozițiilor testamentare, iar dacă nu făcea acest lucru

imediat, era numită cu cuvinte nedemne și amenințată și mai dur, din nou fiind obligată să facă acest lucru. Reclamanta a îngrijit-o pînă în ultima zi de deces, toți medicii comunicau doar cu ea și nu au cunoscut alți moștenitori. Toate aceste circumstanțe se conțin în materialele Poliției Buiucani, care au primit și a înregistrat plîngerea reclamantei, și se confirmă prin declarațiile martorilor Corenev Veaceslav, Cornev Tatiana și Erohin Ruslan.

Astfel solicită, să fie declarat succesor nedemn Coțiuba Valerii și să fie decăzut din dreptul la succesiune după decesul lui Didic Olga.

La 09 octombrie 2023, Coțiuba Valerii prin intermediul reprezentantul său a depus referință, iar în motivare a indicat că, acțiunea este neîntemeiată și nefondată din următoarele considerente. El este fiul defunctei Didic Olga, dar a locuit de la majorat până aproape de decesul defunctei în Federația Rusă, fapt confirmat prin actele anexate. Contrar susținerilor reclamantei, periodic își vizita mama, ori de câte ori intra în țară. Despre acțiunile de manipulare a reclamantei față de defunctă a aflat cu puțin timp înainte de decesul acesteia de la maică-sa, care i-a cerut ajutorul la acea perioadă, solicitând prezența lui la procesul intentat de rezoluțiune a contractului de întreținere pe viață. Menționează Coțiuba Valerii că, alegațiile reclamantei privind intervenția pârâtului în anularea testamentului sunt nefondate, deoarece defuncta a fost acea care a solicitat anularea contractului de întreținere pe viață semnat între dânsa și reclamantă, dosar intentat în perioada vieții defunctei și în care dânsa personal a solicitat rezoluțiunea contractului pentru lipsa de întreținere și atârnarea de rea-credință a reclamantei față de dânsa. (În prezent dosarul se află pe rol în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul centru-judecător Octavian Dvornic). Anularea testamentului întocmit față de reclamantă s-a datorat motivului de pierdere a încrederii de către defunctă față de *""bunele intenții”* ale reclamantei. Subliniază pârâtul că, existența unui testament olograf întocmit în favoarea reclamantei este o invenție a dumneaei precum și presupusul furt realizat de pârât, la fel. Astfel, susține că, reclamanta este cea care a sustras de la defunctă mijloace financiare, fiind prezentă în acest scop Ordonanța pe cauza penală nr. 2020010543 din 28 iulie 2020 și, dosarul de escrocherie pe rolul instanței penale.Reține Coțiuba Valerii că, încercarea cu rea-credință a reclamantei de a destitui pârâtul din categoria de moștenitori, se prezumă și prin art. 2171 din Codul Civil, iar acțiunea prezentă este înaintată de reclamantă, ca persoană care nu face parte din clasele de moștenitori legali chemați la succesiune, ori reclamanta în acțiunea prezentă, singură menționează că testamentul a fost anulat de defuncta Didic Olga, deci prin înlăturarea pârâtului de la succesiune dumneaei nu v-a obține succesiunea, fapt ce denotă că prezenta acțiune este înaintată de o persoană care nu este întemeiată conform normelor legale să înainteze o asemenea acțiune privitor la succesiunea rămasă după defuncta Didic Olga.

Solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reclamanta Vezetiu Valentina și avocatul ales- Babenco Borislav au susținut acțiunea și au solicitat admiterea acțiunii din motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

În ședința de judecată, pârâtul Coțiuba Valerii și reprezenatntul său-avocatul Gulca Lilea a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, din motivele de fapt și drept menționate în referință.

Aprecierea instanței

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea şi temeinicia cerințelor reclamantului, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la convingerea că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanţa judecătorească soluţionează pricinile civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituţionale, organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Preşedintelui Republicii Moldova, al ordonanţelor şi hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri (art.12 CPC).

Potrivit art. 26 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la 04 februarie 2022, Didic Olga a decedat. La 10 februarie 2020 între reclamantă și defunctă a fost încheiat contractul de vânzare-

cumpărare cu condiția întreținerii pe viață a apartamentului nr.80 din șoseaua Hâncești 20, municipiul Chișinău (f.d. 8-10,11).

Pe marginea acestui contract a fost înaintată cerere de chemare în judecată d e rezoluțiune a contractului iar reclamanta Vezetiu Valentina, în cadrul dosarului succesoral nr. 687779/2022 a primit de la notarul Stahurschi Vasile declarație de acceptare a succesiunii (f.d.16-17).

În baza aceluiași dosar succesoral, pîrîtul Coțiuba Valerii, la 26.05.2022 a primit certificat d e moștenitor eliberat unicului moștenitor în baza legii, după decesul Didic Olga (f.d.115).

Conform art. 2162 Codul Civil, moștenirea este transmiterea patrimoniului (masa succesorală) unei persoane fizice decedate (defunct, cel care a lăsat moștenirea) către una sau mai multe persoane (moștenitori). Asupra cotei din masa succesorală a unui comoștenitor (cotă succesorală) se aplică regulile cu privire la moștenire. Moștenitorul dobîndește drepturile patrimoniale și obligațiile defunctului, cu excepția celor care, prin natura lor, sînt legate în mod inseparabil de persoana defunctului sau care, potrivit legii, nu se pot transmite de la o persoană la alta. Prin derogare de la alin. (3), în cazurile prevăzute de lege, drepturile nepatrimoniale, precum și drepturile patrimoniale legate în mod inseparabil de persoana defunctului trec la moștenitor.

Examinând acțiunea în fond, în baza materialelor dosarului, probelor administrate și în temeiul dispozițiilor legale aplicabile, instanța reține că, prin cererea depusă, reclamanta Vezetiu Valentina a solicitat declararea ca nedemn de a moșteni averea defunctei Didic Olga, pârâtul Coțiuba Valerii, invocând fapte care, în opinia sa, ar constitui temei pentru excluderea acestuia de la succesiunea defunctei Didic Olga.

Instanța constată că, potrivit alin.(1) art. 2169 Cod civil, o persoană este exclusă de la moștenire în următoarele cazuri: a) dacă l-a omorît pe cel care a lăsat moștenirea sau a săvîrșit o tentativă de a-l omorî; b) dacă intenționat și ilegal l-a împiedicat pe cel care a lăsat moștenirea să întocmească sau să revoce o dispoziție testamentară; c) dacă prin dol sau violență l-a determinat pe cel care a lăsat moștenirea să întocmească sau să revoce o dispoziție testamentară; d) dacă în mod intenționat și ilegal a ascuns, a alterat, a distrus sau a falsificat o dispoziție testamentară a celui care a lăsat moștenirea.

Analizînd conținutul prezentei norme legale, instanța concluzionează că, reclamanta nu a prezentat nici o probă reală, pertinentă și concludentă, ce ar demonstra faptul că pîrîtul ar fi săvîrșit careva acțiuni, care cad sub incidența alin.(1) art.2169 Cod civil.

Fiind audiată martorul Cucerov Tatiana a declarat că este prietena reclamantei și la rugămintea ei a fost la domiciliu la decedata O.Didic, care i-a comunicat că nu are copii și numai reclamanta o ajută, o numea chiar fiică.

Martorul Satșevschi Alexandr a declarat că, la rugămintea reclamantei a fost în apartamentul O.Didic în care era foarte mare antisanitărie și a schimbat niște robinete pe care reclamanta le-a procurat din banii săi.

Aceste declarații a martorilor reclamantei, la fel nu dovedesc faptul că pîrîtul

urmează a fi exclus de la moștenire.

Potrivit alin.(1) art.118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

De asemenea, instanța constată că din ansamblul probelor administrate nu rezultă în mod clar și convingător că pârâtul ar fi comis fapte de natură penală, abuzive sau manipulatoare, care să justifice aplicarea sancțiunii civile a nedemnității succesorale. Martorii audiați au prezentat declarații parțial relevante, însă acestea nu se coroborează cu alte mijloace de probă obiective.

Din înscrisurile aflate la dosar și referința depusă de pârât, rezultă că defuncta însăși a acționat în judecată reclamanta pentru rezoluțiunea contractului de întreținere, invocând lipsa de executare a obligațiilor și pierderea încrederii. Totodată, colaborând cu normele citate anularea dispoziției testamentare în favoarea reclamantei a fost realizată din voința expresă a testatoarei în timpul vieții sale, fapt ce indică lipsa unui drept succesoral actual al reclamantei.

Conform art. 2164 din Cod civil, (1) Moștenirea are loc în temeiul legii și/sau conform testamentului. (2) În măsura în care cel care a lăsat moștenirea nu a dispus altceva prin testament, moștenirea trece la moștenitorii legali.

Prevederile art. 2171 din același cod atestă că, are dreptul să introducă acțiunea în anulare a dobîndirii moștenirii pentru nedemnitate orice persoană în avantajul căreia poate servi înlăturarea moștenitorului nedemn, chiar dacă avantajul va surveni numai după înlăturarea altei persoane.

Având în vedere toate cele expuse, instanța reține că acțiunea reclamantei Vezetiu Valentina este lipsită de temei juridic și probatoriu suficient, iar faptele invocate nu se confirmă cu rigurozitate și claritate în condițiile cerute de lege pentru a atrage sancțiunea civilă a nedemnității succesorale.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 236-241 CPC, instanța

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Vezetiu Valentina către Coțiuba Valerii, intervenient accesoriu notarul Semionova Rodica privind declararea succesorului nedemn și decăderea din dreptul la succesiune, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Nadejda Mazur
Judecătorul