Dosarul nr. 4-118/26
4-26059388-46-4-12052026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

08 iunie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Agentului constatator R. Ghilas

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa minorului

Branişte Ion *****, născut la*****, originar și domiciliat în *****, studii gimnaziale, holtei, fără ocupație, cetățean al R. Moldova,

învinuit în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 229 alin. (2); 231 alin. (2); 242 alin. (2) Cod Contravențional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale de către instanţa de fond 12.05.2026 - 08.06.2026.

a constatat:

Branişte Ion *****, la data de 26.04.2026, în jurul orelor 22^{25}, a condus mijlocul de transport de model „KAYO T2” prin s. Slobozia Vărăncău r-l Soroca fără a fi înmatriculat în modul stabilit și fără deținerea dreptului de a conduce vehicule. Totodată, Branişte Ion, conducând mijlocul de transport de model „KAYO T2” prin satul Slobozia Vărăncău, raionul Soroca, a tamponat o căprioară care a traversat spontan partea carosabilă, în urma accidentului animalul căzând la sol, iar făptuitorul s-a ales, conform raportului de constatare nr. 202629P0096 din 04.05.2026, cu leziuni corporale ușoare.

Pe faptul dat, la 06.05.2026, de către SS SST și AR al SSP a IP Soroca, Ghilas Rodion, în privinţa lui Branişte Ion a fost întocmit procesul-verbal contravenţional în baza art. art. 229 alin. (2), 231 alin. (2), 242 alin. (2) Cod Contravențional.

La data de 12.05.2026, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de prevederile Codului Contravenţional.

Agentul constatator Ghilas Rodion a relatat şi confirmat faptele stabilite în cadrul cercetării cazului contravenţional, susținând procesul-verbal contravenţional întocmit. A solicitat aplicarea pedepsei contravenientului în limita sancţiunii prevăzută de art. 229 alin. (2); 231 alin. (2); 242 alin. (2) Cod Contravențional.

Făptuitorul minor **Branişte Ion**, în prezența reprezentantului său legal Branişte Natalia vina în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2); 231 alin. (2); 242 alin. (2) Cod Contravențional a recunoscut-o relatînd instanței că, la 26.04.2026, în jurul orelor 22^{25}, fără a deține permis de conducere a urcat la ghidonul motoretei de model „KAYO T2” , care nu este înmatriculată în modul stabilit și s-a deplasat în s. Slobozia Vărăncău r-l Soroca. În timp ce se deplasa spre localitate, la un moment dat i-a ieșit în față o căprioară, motiv pentru care a pierdut controlul asupra motocicletei și a căzut jos.

Vina făptuitorului în comiterea faptelor social periculoase este dovedită de probele anexate la cauza contravențională şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- ✓ comunicarea telefonică nr. 2578 din 26.04.2026 parvenită de la cet. Ciorescu Vlad, prin care comunică că, la 26.04.2026, în s. Slobozia cremene r-l Soroca s-a produs accident rutier (f. d. 3);
- ✓ schița accidentului rutier din 26.04.2026 (f. d. 5);
- ✓ procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 26.04.2026 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării porțiunii de carosabil amplasat în s. Slobozia Cremene r-l Soroca unde a avut loc accidentul rutier cu implicarea mijlocului de transport de model „KAYO T2” condus de minorul Branişte Ion (f. d. 6-9);
- ✓ procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 26.04.2026 prin care a fost ridicat și adus la parcarea specială mijlocul de transport de model „KAYO T2”, fără număr de înmatriculare, condus de Branişte Ion (f. d. 11);
- ✓ procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 26.04.2026, prin care Branişte Ion în prezenţa reprezentantului său legal a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate (f. d. 14);
- ✓ raportul de constatare nr. 202629P0096 din 04.05.2026 conform concluziei căruia la cet. Branişte Ion, anul naşterii 2008, conform datelor documentelor medicale și examinării medico-legale din 27.04.2026, se constată multiple excoriații în regiunea frontală dreaptă cu trecere pe septul nazal și buza superioară (sectoare de 8x6 cm, 3x1 și 1x07,7 cm); hematom subcutan frontal; excoriație la articulația radio-carpiană pe dreapta (2x1,5 cm); excoriații multiple pe fața posterioară a mîinii stîngi (de la 0,7x0,5 cm pînă la 1,5x1 cm); excoriație alungită superior de crista iliacă dreaptă (9x6 cm); excoriație alungită superioară de crista crurală stîngă (de la 1x0,5 cm pînă la 5x4 cm). Leziunile descrise au fost produse prin acțiunea unui obiect (obiecte) dur (e) contondent (e) cu suprafață predominant rugoasă, prin mecanism de frecare tangențială (excoriații) și de comprimare/lovire (hematomul subcutan frontal). Caracterul și localizarea multifocală a excoriațiilor (regiuni proeminente ale corpului: frunte, nas, mîini, cotul drept, crista iliacă dreapta, articulația talo-crurală stîngă) corespund mecanismului de alunecare și cădere pe o suprafață dură, cum este suprafața drumului. Leziunile constatate, prin localizarea lor pe suprafețele

proeminente ale corpului: frunte, nas, mîini, cot, crista iliacă dreapta, gleznă) prin caracterul lor (excoriații prin frecare, hematom subcutan) și prin vechimea lor se corelează cu circumstanțele relatate-cădere de pe motocicletă în urma impactului cu un obstacol, cu alunecarea corpului pe suprafața drumului-și au putut fi produse în împrejurările indicate la data de 26.04.2026. Leziunile corporale descrise se încadrează în categoria leziunilor corporale ușoare, pe criteriul dereglării de scurtă durată a sănătății (cu o durată de pînă la 21 de zile) (f. d. 19-20);

✓ procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.05.2026, întocmit în privința lui Braniște Ion în baza art. 229 alin. (2); 231 alin. (2); 242 alin. (2) Cod Contravențional (f. d. 27).

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional *„Instanța judecă cauzele contravenționale în privința minorilor”.*

Conform art. 425 alin. (3) Cod Contravenţional, "*Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*".

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, „*Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „ *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.*

Probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Braniște Ion şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, minorul este vinovat de comiterea contravenţiilor imputate, stabilindu-se cu certitudine că, la data de 26.04.2026, în jurul orelor 22^{25}, a condus mijlocul de transport de model „KAYO T2” prin s. Slobozia Vărăncău r-l Soroca fără a fi înmatriculat în modul stabilit și fără deținerea dreptului de a conduce vehicule. Totodată, Braniște Ion, conducând mijlocul de transport de model „KAYO T2” prin satul Slobozia Vărăncău, raionul Soroca, a tamponat o căprioară care a traversat spontan partea carosabilă, în urma accidentului animalul căzând la sol, iar făptuitorul s-a ales, conform raportului de constatare nr. 202629P0096 din 04.05.2026, cu leziuni corporale ușoare.

Examinând cazul contravenţional, audiind explicațiile agentului constatator, făptuitorului minor, cercetând materialele dosarului, instanța de judecată consideră că, vina lui Braniște Ion în comiterea contravențiilor este dovedită pe deplin.

Acțiunile lui Braniște Ion juridic se încadrează în baza art. 229 alin. (2) Cod Contravențional cu indicii de calificare *„ conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit”,* în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravențional cu indicii de calificare: *„conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule”* și în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravenţional cu indicii de calificare: „*încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare*".

La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor săvârșite, de circumstanțele concrete ale cauzei, de persoana contravenientului, precum și de scopul sancțiunii contravenționale. Instanța reține că contravenientul este minor, nu are antecedente contravenționale, a recunoscut circumstanțele faptei, a manifestat o atitudine critică față de cele comise și a

solicitat aplicarea unei sancțiuni mai blânde. Totodată, instanța ia în considerare vârsta acestuia, gradul redus de maturitate specific minorilor, posibilitățile de înțelegere a consecințelor faptelor sale, precum și necesitatea acordării priorității măsurilor cu caracter educativ și preventiv.

Analizând totalitatea circumstanțelor cauzei, inclusiv lipsa unor consecințe grave, situația personală și familială a minorului, precum și influența pe care sancțiunea urmează să o exercite asupra procesului său de corectare și educare, instanța consideră că scopul răspunderii contravenționale poate fi atins prin aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în cuantum minim, aceasta fiind suficientă și proporțională gravității faptelor săvârșite, fără a fi necesară aplicarea unei sancțiuni mai severe.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, 455, 458, 460, 462 Cod contravenţional al RM, judecata

a hotărît:

Se recunoaşte vinovat minorul **Branişte Ion ******* în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2); 231 alin. (2); 242 alin. (2) Cod Contravențional.

În baza acestor legi se stabileşte lui **Branişte Ion ******* sancţiunea contravențională, după cum urmează:

- în baza art. 229 alin. (2) Cod Contravențional – amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale- echivalentul a 450,00 (patru sute cincizeci) lei.
- în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravențional – amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale- echivalentul a 1 500,00 (una mie cinci sute) lei.
- în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravenţional – amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale-echivalentul a 1 200 (una mie două sute) lei și 6 puncte de penalizare.

Conform art. 44 alin. (2) Cod Contravențional al RM se stabilește lui **Branişte Ion ******* pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, pedeapsa definitivă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale-echivalentul a 1 500,00 (una mie cinci sute) lei și 6 puncte de penalizare.

Se explică contravenientului că, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central)

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ghenadie Purici**