Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (judecător Victoria Robu)
Dosarul nr.2a-868/2025 (nr.2-24020940-03-2a-27062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

04 noiembrie 2025 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Mariana Sajin
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Dobîndă Mihail, reprezentat de avocatul Postovanu Grigore;

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dobîndă Mihail către Primăria or.Drochia, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la obligarea de a efectua achitarea contribuțiilor sociale, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 martie 2025, -

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La 21 februarie 2024, Dobîndă Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Grigore Postovanu, a depus în Judecătoria Drochia cerere de chemare judecată către Primăria or.Drochia privind obligarea Primăriei de a achita contribuțiile sociale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul Dobîndă Mihail a invocat, că potrivit deciziei Curții de Apel Bălți din 25.04.2017, s-a dispus încasarea de la Î.M.„Piața Agroalimentară” a sumei de 88400 lei, conform deciziei Curții de Apel Bălți din 15.12.2019 s-a dispus încasarea de la ÎM”Piața Agroalimentară” a sumei de 88400 lei 122628,43 lei și potrivit hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 02.12.2021 Consiliul orășenesc Drochia a fost atras la răspundere subsidiară și dispusă încasarea sumei de 284235,78 lei, sumă care conform ordinului de plată nr.1343 din 14.12.2021 a fost achitată lui Dobîndă Mihail.

Menționează, că Dobîndă Mihail a fost angajat de Primăria or.Drochia în calitate de manager la Î.M.„Piața Agroalimentară”. Drept urmare adresării lui Dobîndă Mihail la

Casa Teritorială de Asigurări Sociale (CTAS), prin care a solicitat să-i fie recalculată pensia şi să-i fie inclusă în stagiul total de lucru cei 4 ani de zile recunoscuţi ca lipsă forţată şi abuz din partea primăriei la eliberarea din funcţie. Cererea lui Dobîndă Mihail a fost respinsă pe motiv că contabilitatea primăriei, nu a prezentat la calcularea salariului şi achitarea lui a declaraţiei persoanelor asigurate (REVS) de către plătitorii de contribuţii sociale.

Remarcă faptul că, la încheierea contractului individual de muncă cu angajatorul, salariații au dreptul la asigurarea obligatorie, în modul prevăzut de legislația în vigoare. Instanţa de judecată însă, a decis recuperarea salariului pe 4 ani de zile în sumă de 284 235.78 lei. Contribuțiile sociale nu au fost transferate la CTAS şi astfel Dobîndă Mihail nu se regăsește în declaraţiile persoanelor asigurate (REVS.). Din acest motiv nu este acceptată cererea de recalculare a pensiei cu includerea celor 4 ani de stagiu de muncă.

Menționează, că la adresarea lui Dobîndă Mihail către CNAS pentru perfectarea dosarului de pensii i s-a comunicat cert că perioada în care a activat în calitate de director la Î.M.„Piaţa Agroalimentară”, nu s-au efectuat vărsămintele în fondul de pensii din partea angajatorului subsidiar de către Primăria oraşului Drochia şi nu s-au făcut REV-uri la momentul cuvenit, astfel Dobîndă Mihail se atestă a fi prejudiciat din cauza omisiunilor admise de Administraţia Publică Locală.

În temeiul prevederilor art.22, 85, 132-142, 162-169, 189-230 Cod Administrativ, reclamantul solicită obligarea Primăriei Drochia să efectueze achitarea contribuțiilor sociale în privinţa lui Dobîndă Mihail către CNAS pentru perioada cât Dobîndă Mihail a activat în calitate de manager la Î.M.Piaţa Agroalimentară” să fie efectuate toate acțiunile necesare pentru includerea perioadei de absența forțată în stagiu de cotizare; să fie încasată suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat de la Primăria Drochia în beneficiul lui Dobîndă Mihail; să fie încasate cheltuielile de judecată suportate de reclamant cu ocazia examinării prezentei cauze.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 martie 2025 s-a respins acţiunea formulată de Dobîndă Mihail către Primăria or.Drochia, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale, privind obligarea Primăriei de a efectua achitarea contribuțiilor sociale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La 02 aprilie 2025, Dobândă Mihail, reprezentat de avocatul Postovan Grigore a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24

martie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă integral. În termenul acordat de instanța de apel, la 29 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Postovanu Grigore, reprezentantul lui Dobânda Mihail a depus apelul motivat în care invocă motivele de fapt și de drept în susținerea netemeiniciei hotărârii instanței de fond, în care susține aceiași solicitare de casare a hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24.03.2025, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a cererii înaintate de Dobândă Mihail.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel a invocat că Dobîndă Mihail a fost angajat de Primăria or.Drochia în calitate de manager la ÎM„Piața Agroalimentară". Drept urmare, adresării lui Dobîndă Mihail la Casa de Teritorială de Asigurări Sociale (CTAS), prin care a solicitat să-i fie recalculată pensia şi să-i fie inclusă în stagiul total de lucru a celor 4 ani de zile recunoscuţi ca lipsă forţată şi abuz din partea Primăriei la eliberarea din funcţie. Cererea lui Dobîndă Mihail a fost respinsă pe motiv că contabilitatea primăriei, nu a prezentat la calcularea salariului şi achitarea lui a declaraţiei persoanelor asigurate (REV5) de către plătitorii de contribuţii sociale. Instanța de judecată a decis recuperarea salariului pe 4 ani de zile în sumă de 284 235.78 lei. Contribuţiile sociale nu au fost transferate la CTAS şi astfel Dobîndă Mihail nu se regăsește în declaraţiile persoanelor asigurate. Din acest motiv nu este acceptată cererea de recalculare a pensiei cu includerea celor 4 ani de stagiu de muncă.

Remarcă faptul că deși prin decizia Curții de Apel Bălți din 25.04.2017 s-a dispus încasarea de la ÎM„Piața Agroalimentară" a sumei de 88 400 lei, iar conform deciziei Curții de Apel Bălți din 15.12.2019 s-a dispus încasarea de la ÎM„Piața Agroalimentară" a sumei de 88 400 lei, 122 628,43 lei totodată potrivit hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 02.12.2021 Consiliul orășenesc Drochia a fost atras la răspundere subsidiară și dispusă încasarea sumei de 284 235,78 lei, sumă care conform ordinului de plată nr.1343 din 14.12.2021 a fost achitată lui Dobîndă Mihail.

Astfel, fiind constat că, Dobîndă Mihail a fost angajat de Primăria or.Drochia în calitate de manager la ÎM„Piața Agroalimentară", la adresarea lui Dobîndă Mihail către Casa Teritorială de Asigurări Sociale (CTAS), ca să-i fie recalculată pensia şi să-i fie inclusă în stagiul total de lucru a celor 4 ani de zile recunoscuţi ca lipsă forţată şi abuz din partea Primăriei la eliberarea din funcţie, cererea ultimului a fost respinsă.

In aceiași ordine de idei specifică că instanța de judecată a decis recuperarea salariului pe 4 ani de zile în sumă de 284 235.78 lei, iar contribuţiile sociale nu au fost transferate la CTAS şi astfel Dobîndă Mihail nu se regăsește în declaraţiile persoanelor

asigurate. Din acest motiv nu este acceptată nici cererea de recalculare a pensiei cu includerea celor 4 ani de stagiu de muncă.

Prin urmare, la adresarea lui Dobîndă Mihail către CNAS pentru perfectarea dosarului de pensii i s-a comunicat cert că în perioada de activatate în calitate de director al ÎM„Piaţa Agroalimentară”, nu s-au efectuat vărsămintele în fondul de pensii din partea angajatorului subsidiar, de către Primăria oraşului Drochia, şi nu s-au făcut REV-uri la momentul cuvenit, astfel se atestă faptul că Dobîndă Mihail a fost prejudiciat din cauza omisiunilor admise de Administrația Publică Locală.

Suplimentar, atenționează asupra faptului că potrivit prevederilor Legii nr. 489/1999 privind sistemul public de asigurări sociale și ale Codului muncii al Republicii Moldova, obligația de reținere și achitare a contribuțiilor de asigurări sociale revine angajatorului în momentul achitării drepturilor salariale, indiferent de circumstanțele prin care s-a ajuns la această achitare – fie în mod obișnuit, fie în temeiul unei hotărâri judecătorești.

Respectiv, consideră irelevant argumentul primei instanțe că hotărârea instanței nu a indicat expres obligația primăriei de a transfera contribuțiile sociale către CTAS. Or, hotărârea instanței stabilește dreptul patrimonial net al salariatului (respectiv, domnul Dobîndă Mihail), urmând ca plata efectivă să se facă în conformitate cu regimul juridic aplicabil salariilor, adică în baza legislației fiscale și a celei privind asigurările sociale.

Mai mult ca atât, indică că instanța de judecată nu este chemată să stabilească procedura de executare contabilă sau fiscală a obligațiilor angajatorului, ci doar cuantumul sumei datorate, aplicarea dispozițiilor legale incidente revenind exclusiv executorului obligației – în speță, administrației publice locale, care are obligația legală de a calcula, reține și vira contribuțiile aferente la momentul achitării.

În concluzie susține că neachitarea nu poate fi justificată prin invocarea tăcerii dispozitivului hotărârii, întrucât legiuitorul nu subordonează obligația fiscală existenței unei mențiuni exprese în dispozitivul hotărârii judecătorești.

Potrivit răspunsului în scris, al Directorului adjunct al Serviciului Fiscal de Stat expediat lui Dobândă Mihail la 26 iunie 2023, sub nr. 26-08/1-07/87447, l-a informat că, astfel de rețineri se efectuează în baza hotărârii instanței de judecată, indiferent de faptul dacă în hotărâre este menționată necesitatea reținerii impozitului pe venit și a plăților menționate.

Reiterează că la caz, deși Casa Națională de Asigurări Sociale (CNAS) a invocat corect dispozițiile legale incidente privind obligația angajatorului de a reține și achita contribuțiile sociale (în baza Legii nr. 489/1999 și a Codului fiscal), instanța nu a dat curs acestor argumente, omițând atât să le combată în mod explicit, cât și să le ia în considerare în motivarea deciziei. Această omisiune echivalează cu o încălcare a principiilor fundamentale ale unui proces echitabil.

Apreciază ca fiind neîntemeiate, formaliste și contrare probatoriului administrat în cauză afirmațiile instanței cu privire la faptul că reclamantul nu ar fi prezentat probe justificative privind natura sumei de 284 235,78 lei și nu ar fi indicat perioada încălcării dreptului la protecție socială, or, natura sumei de 284 235,78 lei este clar stabilită de hotărârea instanței anterioare. Astfel, suma menționată a fost achitată în temeiul Hotărârii judecătorești irevocabile Drochia sediul Glodeni din 02 decembrie 2021, care a stabilit dreptul reclamantului la compensarea drepturilor salariale neachitate anterior, respectiv natura acestor sume este clară: drepturi salariale restante.

Astfel, nu este necesar ca reclamantul să probeze separat natura sumei, întrucât aceasta a fost deja stabilită printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, care face obiectul executării și produce efecte obligatorii potrivit art. 16 CPC RM.

Mai indică că instanța de judecată are obligația să cunoască și să aplice din oficiu legea, inclusiv regimul fiscal aplicabil sumelor cu caracter salarial (principiul *iura novit curia*) și nu reclamantul trebuie să demonstreze că asupra unei sume de tip salariu se aplică legislația fiscală – or, acest fapt decurge direct din lege.

Manifestă dezacordul cu afirmația instanței potrivit căreia perioada în care nu s-au achitat contribuțiile sociale ar fi indicată inexact și formalist, întrucât perioada de muncă pentru care s-au recunoscut drepturi salariale restante este indicată în Hotărârea judecătoriei Drochia sediul Glodeni 02.12.2021, este anexată la dosar și acceptată ca temei pentru achitarea sumei integrale de către Consiliul orășenesc Drochia. Așadar, instanța nu poate ignora existența unei hotărâri executorii, nici să afirme că nu cunoaște perioada, atâta timp cât această informație rezultă din actele deja administrate.

Cu referire la afirmația instanței potrivit căreia reclamantul ar fi trebuit să prezinte „probe privind încălcările constatate de autoritățile administrative din subordinea Ministerului Finanțelor”, denotă o confuzie gravă în aplicarea normelor de drept procesual și fiscal, invocă că reclamantul nu are nici acces, nici obligație legală de a obține dovezi privind modul în care angajatorul a raportat sau nu contribuțiile către CNAS sau SFS, deoarece aceasta este obligația exclusivă a angajatorului, iar în lipsa îndeplinirii acestei obligații, răspunderea aparține acestuia și nu salariatului.

Subsecvent, cu referire la hotărârea contestată, reliefează că instanța a identificat corect legea aplicabilă – Legea nr. 489/1999 privind sistemul public de asigurări sociale – însă a interpretat greșit conținutul și sfera de aplicare a articolelor 5 alin. (11), 20 alin. (1) și 31 din această lege, restrângând în mod eronat sfera de aplicare a normei, aplicând-o doar pentru raporturi de muncă active, omițând situațiile de executare retroactivă a drepturilor salariale recunoscute printr-o hotărâre definitivă.

Cu privire la obligația de raportare – confuzie între forme și fondul obligației remarcă asupra faptului că chiar dacă angajatorul (Consiliul Drochia) nu a raportat în

termenul legal datele către autoritățile competente, aceasta nu înlătură obligația legală de a achita contribuțiile din sumele cu caracter salarial.

Totodată, remarcă faptul că în speță, refuzul instanței de a recunoaște aplicabilitatea regimului de salarizare asupra unei sume evident generate din raporturi de muncă echivalează cu negarea unui drept social de bază – dreptul la asigurări sociale – garantat de Constituția RM, de Legea nr. 489/1999 și de Convenția Europeană. Corespunzător, instanța a aplicat corect normele de drept material din Legea nr. 489/1999, însă le-a interpretat eronat, în sensul art. 387 alin. (1) lit. b) CPC RM, ceea ce a condus la respingerea neîntemeiată a acțiunii și încălcarea drepturilor reclamantului.

În circumstanțele expuse indică asupra faptului că, refuzul autorității publice locale de a achita contribuțiile sociale odată ce a plătit salariul, echivalează cu o deposedare nejustificată a reclamantului de drepturile sale viitoare de asigurare socială, contrar art. 1 Protocolul nr. 1 CEDO. Mai mult ca atât, argumentul instanței potrivit căruia autoritatea publica locală nu este angajator și deci nu are obligația de a plăti contribuțiile sociale este neîntemeiat deoarece contravine efectului juridic al răspunderii subsidiar-obligatorii, care include toate obligațiile debitorului principal și ignoră dispozițiile Codului fiscal și art. 20 Legea nr. 489/1999, care obligă plătitorul salariului să rețină și să achite contribuțiile sociale precum și încalcă jurisprudența CEDO privind drepturile sociale și accesul efectiv la o cale de atac.

Remarcă asupra faptului că, instanța de fond în mod eronat aplică art. 179 Cod fiscal, care reglementează executarea silită a obligațiilor fiscale, pentru a motiva refuzul de a obliga autoritatea publica locală să achite contribuțiile sociale, or această normă nu este aplicabilă într-un raport de muncă în care plata salariului a fost dispusă prin hotărâre judecătorească, iar obligația de reținere a contribuțiilor sociale derivă din retribuirea muncii prestate, nu dintr-o creanță fiscală colectată de Inspectoratul Fiscal de Stat.

În consecință, avocatul Postovanu Grigore, în interesele lui Dobînda Mihail menționează că instanța nu oferă o motivare logică, coerentă și completă a respingerii cererii:

- nu explică de ce autoritatea publica locală, deși a achitat salariul, nu este obligat să plătească contribuțiile sociale aferente aceluiași venit;
- nu justifică de ce o obligație socială, recunoscută ca urmare a muncii prestate, ar trebui să fie recuperată prin executare silită fiscală, deși niciun titlu fiscal nu există;
- nu analizează jurisprudența CEDO sau impactul asupra dreptului la protecție socială.

Iar hotărâre judecătorească este lipsită de fundament rational, este arbitrară.

În termenul acordat de instanța de apel, Primăria or.Drochia, reprezentată în baza procurii nr.14 din 16.01.2025, de Beleaev Carolina a depus referință la cererea de apel declarată de Dobîndă Mihail împotriva Hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 martie 2025, în care indică că apreciază apelul ca fiind neîntemeiat și bazat pe elemente pur subiective, iar hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central emisă la 24 martie 2025, o consideră a fi complet motivată, emisă în urma unei cercetării sub toate aspectele a cauzei, cu atragerea în proces a persoanelor cointeresate.

Susținând poziția expusă în instanța de fond a menționat că la etapa procedurii prealabilă administrația publică locală de nivelul I a orașului Drochia a comunicat atât reclamantului cit și reprezentantului reclamanıtului precum că Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 02 decembrie 2021 a fost executată, inclusiv pretenția înaintată de Dobânda Mihail (pretenții concretizate pe parcursul examinării) - încasarea sumei de 284 235,78 lei, iar achitarea sumei fiind executată întocmai pe contul bancar al reclamantului – fapt confirmat și de către Dobânda Mihail.

Indică asupra faptului că, apelantul a atacat cu apel hotărârea instanței de fond solicitând încasarea și altor sume dar fără solicitarea suplimentară de a fi efectuate reținerile din suma solicitată spre încasare de 284235,78 lei. Mai mult ca atât susține că după încasarea sumei sus-menționate apelantul nu a înaintat nici o pretenție către fondatorul întreprinderii unde acesta a activat, ceea ce demonstrează acceptarea apelantului, în mod tăcit, cu toate acțiunile administrației publice locale.

Prin urmare, solicită respingerea cererii de apel înaintată de reprezentantul, avocat Grigore Postovan în interesele lui Dobândă Mihail pe toate capetele de cerere solicitat de acesta, ca fiind neîntemeiată și declarativă cu menținerea hotărârii primei instanțe din 24 martie 2025.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul apelantului, avocatul Postovanu Grigore a susținut pe deplin apelul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 martie 2025, pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și obligarea Primăriei or.Drochia de efectua achitarea contribuțiilor sociale pentru suma de 284 235,78 lei și de a corecta declarația REVS 5, recunoașterea stagiului de cotizare pentru perioada 09.09.2015-01.09.2018 și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de fond.

Apelantul, Dobânda Mihail a susținut poziția expusă de reprezentantul său, avocatul Postovanu Grigore, solicită admiterea apelului pe motivele invocate, la întrebările instanței concretizează că neincluderea celor patru ani în stagiul de cotizare se datorează

acelui litigiu de muncă, conform căruia a fost ulterior restabilit. Menționează că dispoziția de angajare și concediere au fost semnată de Primarul or.Drochia.

Reprezentantul intimatului, Beleaev Carolina, reiterând poziția expusă în instanța de fond, susținută în referința înaintată la apel, a solicitat respingerea apelului declarat de Dobânda Mihail ca neîntemeiat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră că cererea de apel declarată de Dobîndă Mihail reprezentat de avocatul Postovanu Grigore urmează a fi admisă, iar hotărârea primei instanțe casată integral cu remiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce urmează.

În conformitate cu art. 385 lit. d) Codul de procedură civilă, instanța de apel este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).

Conform art. 388 alin. (1) lit.d) Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Codul de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de apel reține că, contrar acestor prevederi, instanța de fond judecând cauza, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei și nu a stabilit corect subiecții raportului juridic litigios.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că Dobândă Mihail a avut calitatea de administrator al Întreprinderii Municipale „Piața agroalimentară din Drochia”, cu sediul în or.Drochia str.31 August 34 a, care potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 22.09.2023 (f.d.35, 37), a fost fondată cu cota parte 100% de Consiliul orășenesc Drochia și lichidată la 06.01.2022.

Potrivit hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 02.12.2021, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.05.2022 (f.d.119-140), emise în cauza civilă la cererea lichidatorului Întreprinderii Municipală „Piața agroalimentară” Coltun Elvira în procedura falimentului către Consiliul orășenesc, Serviciul Fiscal de Stat, CNAS, Dobânda Mihail, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, s-a încasat în contul reclamantului Dobîndă Mihail suma 284 235,78 lei (f.d.102-118).

În vederea informării primarului or.Drochia cu privire la faptul că, din motivul că contabilitatea primăriei nu a prezentat la calcularea și achitarea salariului declarația persoanei asigurate (REVS) în calitate de plătitori de contribuții sociale, ultimului i-a fost refuzată de CTAS includerea în stagiul de muncă a celor 4 ani de zile recunoscuți ca lipsă forțată de la muncă și abuz din partea primăriei la eliberarea din funcție, astfel la 27.04.2023, Dobîndă Mihail a expediat un demers în care a indicat, că solicită să fie ordonat contabilității de a transfera contribuțiile sociale ale lui Dobînda Mihail la CTAS (f.d. 38-39)

Prin răspunsul primarului or.Drochia, nr.608 din 05.06.2023, Dobândă Mihail a fost informat că nu există o dispoziție a primăriei de eliberare din funcție a managerului Î.M.„Piața Agroalimentară”. Totodată, fiind menționat că hotărârea emisă în cauză de Judecătoria Drochia, sediul Glodeni din 22 decembrie 2021, prevede radierea acestei întreprinderi din Registru de stat al persoanelor juridice, iar contractul de muncă cu Dobândă Mihail a fost încetat în baza art.82 lit.d) Codul Muncii în circumstanțe ce nu depind de voința părților (f.d.40).

Potrivit răspunsului nr.585 din 12.06.2023, Postolachi Anastasia, Șeful CTAS Drochia, a informat reclamantul Dobândă Mihail că începând cu 16.11.2021 i-a fost stabilită pensie pentru limită de vârstă, la calcularea căreia nu a fost confirmat stagiul de cotizare și venitul asigurat pentru perioada 09.09.2015 - septembrie 2018 cu datele din contul personal, deoarece nu a fost prezentat extrasul din cont, astfel, lipsește temeiul de reexaminare a mărimii pensiei pentru limită de vârstă (f.d.41).

Ulterior, la 26 iunie 2023 Directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat a expediat un răspuns în scris cu nr. 26-08/1-07/87447, prin care a informat reclamantul Dobândă Mihail despre corectitudinea reținerii contribuțiilor de asigurări sociale din plata prejudiciului material cauzat pentru absență forțată de la serviciu, explicând că astfel de

rețineri se efectuează în baza hotărârii instanței de judecată, indiferent de faptul dacă în hotărîre este menționată necesitatea reținerii impozitului pe venit și a plăților menționate (f.d.42).

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, avocatul Grigore Postovanu în interesele lui Dobânda Mihail, a expediat notificarea prin care a solicitat Consiliului orășenesc Drochia efectuarea tuturor procedurilor necesare ca în termen de 10 zile să fie elucidate omisiunile admise și constatate în cadrul perfectării dosarului de pensie a reclamantului Dobândă Mihail (f.d.44).

La 14.12.2023 avocatul Postovanu Grigore în interesele lui Dobânda Mihail a remis cererea prealabilă adresată primăriei or.Drochia de a fost solicitat dispunerea achitării contribuțiilor sociale în privința lui Dobânda Mihail către CNAS pentru perioada cât Dobânda Mihail a activat în calitate de manager la Î.M.„Piața agroalimentară" (f.d.46-47), cerere care conform mențiunii de pe avizul de recepție nr.***** (f.d.48) a fost recepționată de primărie la 18.12.2023, însă care nu s-a soldat cu soluționarea situației litigioase.

Prin urmare, la 21.02.2024 reclamantul Dobânda Mihail a înaintat în instanța de judecată cerere împotriva Primăria or.Drochia, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la obligarea de a efectua achitarea contribuțiilor sociale, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-8).

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 martie 2025 acțiunea formulată de Dobîndă Mihail către Primăria or.Drochia, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale, privind obligarea Primăriei de a efectua achitarea contribuțiilor sociale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată (f.d.197-207).

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea Drochia sediul Central din 24 martie 2025, Dobânda Mihail, reprezentat de avocatul Postovanu Grigore, la 02 aprilie 2025 a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi decizii prin care cererea depusă de Dobîndă Mihail, să fie admisă integral. /f.d.210-211, 219-233/

Pentru a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârii contestate Colegiul civil reține următoarele circumstanțe de drept și de fapt:

Conform art. 197 din Codul muncii, salariaţii sînt supuşi asigurării sociale de stat şi beneficiază de toate garanţiile, compensaţiile şi alte plăţi prevăzute de sistemul asigurărilor sociale de stat conform legislaţiei în vigoare.

Conform art. 4 alin. (1) al Legii nr. 489 din 08.07.1999 privind sistemul public de asigurări sociale, persoana care desfăşoară activitate pe bază de contract individual de muncă , este asigurată obligatoriu în sistemul public, prin efectul legii.

Conform art. 19 alin. (1) al Legii nr.489 din 08.07.1999 privind sistemul public de asigurări sociale, contribuţia de asigurări sociale se datorează de la data încadrării în una din situaţiile prevăzute la art. 4 sau a încheierii contractului de asigurare.

Conform art.20 alin. (1) al Legii nr.489 din 08.07.1999 privind sistemul public de asigurări sociale, calculul şi plata contribuţiei de asigurări sociale se fac lunar de către angajator.

Conform art. 25 al Legii nr.489 din 08.07.1999 privind sistemul public de asigurări sociale, (1) Contribuţia individuală de asigurări sociale datorată de asiguraţii cu contract individual de muncă se reţine integral din salariul lor lunar şi se virează lunar de către angajator la structura teritorială a Casei Naţionale în a cărei rază se află sediul acestuia. (2) Angajatorul calculează contribuţia de asigurări sociale pe care o datorează bugetului asigurărilor sociale de stat şi o virează lunar, împreună cu contribuţiile individuale reţinute de la angajaţii săi asiguraţi.

Conform art. 57 alin. (3) al Legii nr. 489 din 08.07.1999 privind sistemul public de asigurări sociale, Angajatorii persoane fizice şi juridice sînt obligaţi să pună la dispoziţia Casei Naţionale şi a structurilor ei teritoriale datele şi documentele necesare atribuirii codului personal de asigurări sociale, ţinerii evidenţei stagiului de cotizare şi plăţii contribuţiilor de asigurări sociale conform unei metodologii elaborate de Casa Naţională.

Cu privire la obiectul acțiunii, instanța de judecată indică că, potrivit art.129 pct.6) Cod fiscal, obligaţia de a plăti la buget o anumită sumă ca impozit, taxă, prime de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi contribuţii de asigurări sociale de stat, majorare de întîrziere (penalitate) şi/sau amendă este o obligație fiscală. Iar potrivit art.179 Cod fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat, în limitele competenţei, în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.

Conform prevederilor art. 35 alin. (1) Legii nr.489 din 08.07.1999 privind sistemul public de asigurări sociale, colectarea şi evidenţa contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, controlul corectitudinii calculării şi virării lor în termen la bugetul asigurărilor sociale de stat se efectuează de către Serviciului Fiscal de Stat în conformitate cu drepturile atribuite acestuia şi în modul stabilit de legislaţia fiscală.

Astfel, Colegiul civil reține faptul că, Dobânda Mihail a fost angajat în calitatea de administrator al Întreprinderii Municipale „Piața agroalimentară din Drochia”, cu sediul în or.Drochia str.31 August 34 a, întreprindere fondată cu cota parte 100% de Consiliul orășenesc Drochia, lichidată la 06.01.2022.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 02 decembrie 2021,menținută prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 16.05.2022, emise în cauza intentată la cererea lichidatorului Î.M.„Piaţa

Agroalimentară din Drochia,, în procedura falimentului, Coltun Elvira, către Consiliul orăşenesc Drochia, terţii Serviciul Fiscal de Stat, CNAS al RM, Dobîndă Mihail privind atragerea la răspundere subsidiară (pretenţiile concretizate) (dosarul nr. 2i- 5/1/2019), s-a admis parţial cererea lichidatorului ÎM „Piaţa Agroalimentară din Drochia" în procedura falimentului, Coltun Elvira, către Consiliul Orăşenesc Drochia, terţii Serviciul Fiscal de Stat, CNAS al RM, Dobânda Mihail privind atragerea la răspundere subsidiară (pretenţiile concretizate); s-a atras la răspundere subsidiară Consiliul Orăşenesc Drochia; s-a încasat din contul Consiliului Orăşenesc Drochia în beneficiul: Serviciului Fiscal de Stat suma de 392 993,86 (trei sute nouăzeci şi doi mii nouă sute nouăzeci şi trei,86) lei; CNAS al RM suma de 46 443,99 (patruzeci şi şase mii patru sute patruzeci şi trei, 99) lei; lui Dobânda Mihail suma de 284 235,78 (două sute optzeci şi patru mii două sute treizeci şi cinci,78) lei; s-a încasat din contul Consiliului Orăşenesc Drochia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 21 710,21 (douăzeci şi unu mii şapte sute zece, 21) lei, în rest cererea a fost respinsă.

Răspunsul Șefului CTAS Drochia, Postolachi Anastasia expediat în adresa reclamantului Dobândă Mihail denotă faptul că începând cu 16.11.2021 ultimului i-a fost stabilită pensie pentru limită de vârstă, la calcularea căreia nu a fost confirmat stagiul de cotizare și venitul asigurat pentru perioada 09.09.2015- septembrie 2018 cu datele din contul personal, deoarece lipsește în extrasul din cont.

Totodată, reține Colegiul Civil faptul că prezenta cerere a fost formulată cu scopul obligării Primăriei Drochia de a efectua toate acțiunile necesare pentru includerea perioadei de absență forțată în stagiul de cotizare, cu achitarea contribuțiilor sociale și încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Subsecvent, Colegiul constată că, părțile în procesul dedus judecății sunt reclamantul Dobândă Mihail, iar în calitate de pârât Primăria or.Drochia iar persoană interesată figurează Casa Națională de Asigurări Sociale.

Analizând înscrisurile cauzei, în raport cu cerințele formulate de reclamant, la fel ținând cont de opinia expusă în cererea de apel, Colegiul Civil, conchide că în prezenta cauză civilă se ating interesele mai multor persoane, care însă nu au fost atrase în proces.

Coroborând prevederile legale sus citate la materialele cauzei Colegiul civil constată că în prezenta cauză urma a fi atras în proces Consiliului orășenesc Drochia și Inspectoratul Fiscal de Stat, având în vedere faptul că prin hotărârea judecătorească Consiliul orășenesc a fost obligat să achite suma de bani fiind atras la răspundere subsidiară ca fondator al întreprinderii aflate în faliment.

În același sens instanța de apel, constată că *contribuţiile de asigurări sociale* – reprezintă suma datorată în mod obligatoriu de plătitorul contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale de stat în vederea beneficierii de dreptul pentru prevenirea, limitarea

sau înlăturarea riscurilor sociale prevăzute de lege, iar colectarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, controlul corectitudinii calculării şi virării lor în termen la bugetul asigurărilor sociale de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu drepturile atribuite acestuia şi în modul stabilit de legislaţia fiscală.

Dealtfel, anume drepturile și interesele legale ale acestora pot fi atinse prin soluționarea prezentei cauze.

Colegiul reține că, un drept important pentru părți, ce rezultă din principiul contradictorialității este organizarea procesului astfel, încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și a dovedi poziția în proces, de a alege mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor judecății.

În contextul celor expuse, Colegiul civil consideră că eroarea nu poate fi înlăturată în instanța de apel și cauza urmează a fi restituită la rejudecare în instanța de fond, unde urmează de lichidat toate erorile procedurale, de atras la judecarea cauzei persoanele a căror interese pot fi atinse prin hotărârea judecătorească, de aplicat corect legea procedurală și legea materială și de pronunțat o hotărâre legitimă și întemeiată.

În contextul celor invocate mai sus, Colegiul civil conchide de a admite apelul depus de avocatul Postovanu Grigore, în interesele lui Dobândă Mihail și de a casa integral hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 martie 2025, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.d) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Admite apelul declarat de Dobîndă Mihail, reprezentat de avocatul Postovanu Grigore.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 24 martie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dobîndă Mihail către Primăria or.Drochia, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la obligarea de a efectua achitarea contribuțiilor sociale, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin