Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani judecător: Serafim Vasilache Dosarul nr. 2r-2186/24
2-23098974-02-25r-24072024

D E C I Z I E

05 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând fără participarea părților, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 iunie 2024, prin care s-a respins contestația depusă de ***** către creditorul *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gîlca Iurie, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Gîlca Iurie nr. 087p/a-4/2013 din 18 aprilie 2022 cu privire la stabilirea restanței la pensia de întreținere a copilului minor *****,

c o n s t a t ă:

Poziția instanței de fond:

La 7 iulie 2023 debitorul ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere/contestație către creditorul *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gîlca Iurie, prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Gîlca Iurie nr. 087p/a-4/2013 din 18 aprilie 2022 cu privire la stabilirea restanței la pensia de întreținere a copilului minor *****.

În motivarea cererii/contestației debitorul a indicat, că prin încheierea recitată executorul a stabilit restanța debitorului la pensia de întreținere a copilului minor ***** pentru perioada 11.03.2013-18.04.2022, ce urmează a fi încasată în beneficiul creditorului conform ordonanței Judecătoriei Străşeni nr. 2p/o-222/12 din 14 noiembrie 2012, care la ziua emiterii încheierii constituie 267.176,23 lei, pentru perioada de 109 luni şi 7 zile.

Debitorul declară, că a luat cunoștință cu încheierea executorului la 26 iunie 2023 și consideră că este ilegală, respectiv urmează a fi anulată din următoarele motive. Nu corespunde adevărului faptul că restanța la plata pensiei de întreținere a fost calculată de pârât pentru perioada 11 martie 2013-18 aprilie 2022, deoarece în perioada 11 martie 2013-31 decembrie 2019, debitorul a achitat benevol în beneficiul

creditorului pensia de întreținere a copilului minor la conturile bancare prezentate de creditor.

Menționează că în această perioadă personal sau prin intermediul persoanei de încredere Grosu Nicolae a transferat creditorului pensia de întreținere la conturile B.C. „Moldindconbank" S.A., cod MOLDMD2X324, contul beneficiarului: 22598498634721, beneficiar: ***** şi „The Bank of New York Mellon", New York, USA, Swift: IRVTUS3N, B.C. „Moldindconbank" S.A., Swift M0LDMD2X, beneficiary name: ***** beneficiary IBAN: *****.

Susține că împreună cu creditorul a încheiat o tranzacție verbală în anul 2013, prin care creditorul urma să-şi retragă de la executare titlul executoriu, iar debitorul să achite benevol pensia la conturile bancare prezentate de creditor. Debitorul menționează că dovada achitării benevole în această perioadă a diferitelor sume de bani în contul pensiei de întreținere se confirmă prin mai multe bonuri de plată, respectiv nu s-a așteptat de la creditor un comportament de rea-credinţă şi nu a păstrat toate bonurile ce ar confirma toate transferurile efectuate.

Mai declară debitorul, că faptul achitării pensiei de întreținere în perioada 2013-2019 se poate dovedi şi prin ridicarea extrasului de pe conturile bancare ale creditorului, iar încasarea pensiei de întreținere a copilului minor şi restanța urmează de calculat din 01 ianuarie 2020 pană la 08 iulie 2022, până la atingerea majoratului de către copil, născut la 08 iulie 2004.

În drept, debitorul și-a întemeiat cererea/contestația în temeiul prevederilor art.161-163 Cod de executare, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Gîlcă Iurie din 18 aprilie 2022 cu privire la stabilirea restanței la pensia de întreținere în mărime de 267 176,23 lei ca fiind ilegală şi neîntemeiată (f.d.2).

La 15 februarie 2024 intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Iurie Gîlcă a depus referință prin care a solicitat: respingerea cererii înaintate de *****, ca neîntemeiată şi nefondat menținerea în vigoare a încheierii nr. 087p/a-4/2013 din 18 aprilie 2022, emisă de către executorul judecau - Gîlca Iurie privind stabilirea restanței la pensia alimentară.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 iunie 2024, s-a respins contestația depusă de ***** către creditorul *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gîlca Iurie, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Gîlca Iurie nr. 087p/a-4/2013 din 18 aprilie 2022 cu privire la stabilirea restanței la pensia de întreținere a copilului minor *****.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 01 iulie 2024, ***** a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu

soluționarea problemei prin decizie în fond prin admiterea integrală al contestației.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat motive similare celor expuse în cererea de contestare, suplimentar indicând că prin încheierea executorului judecătoresc Gîlcă Iurie nr. 087p/a-4/2013 din 18 aprilie 2022, a fost stabilit faptul că au fost admise restanţe de către ***** la pensia de întreţinere a copilului minor ***** pentru perioada 11.03.2013-18.04.2022, adică pentru o perioadă aproximativă de 9 ani.

Menționează că aceşti bani, urmau a fi încasați în beneficiul lui ***** conform Ordonanţei Judecătoriei Străşeni nr. 2p/o-222/12 din 14.11.2012. Iar la ziua emiterii încheierii respective, restanţele financiare admise de către *****, ar constitui 267.176.23 (două sute şaizeci şi şapte mii una sută şaptezeci si sase si 23) lei, sau aproximativ 2.726.38 (două mii şapte sute douăzeci şi şase şi 38) lei pentru o lună, pentru perioada de 109 luni si 7 zile. Mai indică că în conformitate cu Ordonanţa Judecătoriei Străşeni nr. 2p/o-222/12 din 14.11.2012, cu privire la încasarea de la ***** în beneficiul S*****, a fost stabilită pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor *****, în mărime de 1/2 cotă-parte din toate veniturile, lunar, începând cu 09 noiembrie 2012. până la atingerea majoratului de către copil.

Comunică că în februarie 2014, a plecat la loc permanent de trai în Canada. Iar înainte de plecarea sa, a fost angajat la SC ,,Arta Mobilei & Com" SRL, concomitent, din salariul primit i se efectuau reţineri în scopul achitării pensiei alimentare. După plecarea în Canada şi până în prezent, nu a mai fost angajat pe teritoriul Republicii Moldova, astfel careva venituri aici, nu a avut, iar din această situaţie rieşind faptul că executorul judecătoresc nu avea o bază legală să-i efectueze calcul a ¼ cotă-parte din venituri, întrucît nu le cunoştea.

Relatează că fiind plecat peste hotare, periodic făcea transferuri băneşti pentru întreţinerea copilului *****, deoarece ambii părinţi trebuie, în mod egal, să-şi întreţină copii minori. Cu toate acestea, intimaţii Silvia Toderici şi Executorul judecătoresc Gîlcă Iurie, nu recunosc transferurile bancare efectuate, anexând la materialele dosarului mai multe ordine de plată din perioada anilor 2015-2017, din care rezultă că a transferat mijloace băneşti în contul intimatei ***** referitor la plata pensiei de întreţinere a copilului minor, în modul în care a fost posibil, deoarece să faci un transfer bănesc din Canada nu este atît de simplu reieșind din faptul că este alt capăt de lume cu politici financiare care diferă cu ale noastre, dar totuși a achitat în contul pensiei de întreţinere a copilului, atât cât a putut.

Un alt motiv pentru care consideră încheierea executorului judecătoresc Gîlcă Iurie nr. 087p/a-4/2013 din 18 aprilie 2022 cu privire la stabilirea restanţei la pensia de întreţinere a copilului minor *****, ca fiind ilegală şi care urmează a fi declarată nulă, este faptul că Executorul judecătoresc Gîlcă Iurie, nu a anexat nici un calcul al acestor restanţe la pensia alimentară, care ar confirma în ce mod ***** a acumulat o astfel de datorie.

Mai indică că la data de 05.10.2015, de către ***** a fost semnată o Declaraţie notarială, prin care dânsa afirmă că pretenţii materiale şi morale faţă de ei, ***** si ***** nu are și pe viitor nu va avea.

Astfel, începînd cu data de 05.10.2015, *****, nu mai poate avea calitatea juridică de Creditor, atît timp cît a declarat în prezenţa notarului că n-are pretenţii materiale faţă de *****.

Consideră că încheierea executorului judecătoresc Gîlcă Iurie nr. 087p/a-4/2013 din 18 aprilie 2022 cu privire la stabilirea restanței la pensia de întreținere a copilului minor *****, a fost emisă în mod abuziv şi în scop cupidant.

Consideră această încheiere, ilegală şi pasibilă casării, astfel solicită admiterea cererii de recurs din motivele invocate.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 iunie 2024 a fost contestată de recurentul ***** la 05 iulie 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil constată că recursul declarat de *****, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin.(1) din Codul de procedura civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedura civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că în cadrul biroului executorului judecătoresc Gîlca Iurie, a fost strămutat pentru executarea ulterioară după competență (de către executorul judecătoresc Furdui Ion) ordonanța judecătorească nr. 2p/o-222/12 din 14 noiembrie 2012, emisă de către Judecătoria Strășeni, cu privire la încasarea de la *****, a.n.24.07.1976, *****, în beneficiul S***** a.n. *****, IDNP *****, pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor

***** a.n.*****, în mărime de ¼ cotă parte din toate veniturile lunar începând cu 09 noiembrie 2012 şi până la atingerea majoratului de către copii (f.d.84).

Conform actului nr. 087p/a-4/2013 din 11 martie 2013 a fost dispusă preluarea executării ordonanței judecătorești nr. 2p/o-222/12 din 14 noiembrie 2012, emisă de către Judecătoria Strășeni, cu privire la încasarea de la ***** a.n.24.07.1976, *****, în beneficiul S***** a.n.*****, IDNP *****, pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor ***** a.n.*****, în mărime de ¼ cotă parte din toate veniturile lunar începând cu 09 noiembrie 2012 şi până la atingerea majoratului de către copii 4 (f.d.91).

În procesul executării, în urma măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc, documentul executori a fost expediat la locul de muncă a debitorului şi anume SC ”Arta Mobilei & Com” SRL pentru efectuarea reținerilor din salariu în scopul achitării pensiei alimentare, fiind astfel încasată suma totală de 3176,27 lei(f.d.92). Ulterior, documentul executoriu nominalizat a fost remis executorului judecătoresc în legătură cu eliberarea din funcție a debitorului.

Executorului judecătoresc Gîlca Iurie prin încheierea cu privire la stabilirea restanței din 18 aprilie 2022, nr.087p/a-4/2013 a dispus: A stabili restanța la pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor ***** a.n.*****, pe perioada anilor 11.03.2013 -18.04.2022, care urmează a fi încasată de la *****, a.n.24.07.1976, *****, în beneficiul S***** a.n.*****, IDNP *****, conform ordonanței judecătorești nr. 2p/o222/12 din 14.11.2012, emisă de către Judecătoria Strășeni şi care constituie 109 luni şi 7 zile, echivalentul a 267 176,23 lei, la ziua emiterii încheierii. (f.d.122).

Nefiind de acord cu actele executorului judecătoresc, ***** a depus contestația enunțată supra, cu cerințele deduse judecății.

Prima instanță, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 mai 2024, a respins contestația depusă de ***** către creditorul *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gîlca Iurie, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Gîlca Iurie nr. 087p/a-4/2013 din 18 aprilie 2022 cu privire la stabilirea restanței la pensia de întreținere a copilului minor *****.

Colegiul civil consideră că încheierea contestată este legală și întemeiată din următoarele considerente.

Cu referire la normele procedurale aplicabile la caz, potrivit prevederilor art. 161 alin.(l) Cod de executare rezultă, că actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform art.10 Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale,

recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Potrivit art. 21 Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

În corespundere cu prevederile art.22 alin.(1) lit.a) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept: să emită acte procedurale în limitele competenţei prevăzute de lege; să primească, în condiţiile legii, onorarii şi taxe pentru activităţile efectuate; g) de a calcula dobânzile, penalităţile, alte sume rezultate din întîrzierea executării unei obligaţii ce decurge dintr-un document executoriu.

Dispozițiile art.66 Cod de executare, (1) Intentarea, amînarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere. (2) Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Reieșind din normele legale enunțate și din circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că la caz, executorului judecătoresc Gîlca Iurie prin încheierea nr. 087p/a-4/2013 din 18 aprilie 2022 corect a stabilit restanța la pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor ***** a.n.*****, pe perioada anilor 11.03.2013 - 18.04.2022, în sumă de 267 176,23 lei, care urmează a fi încasată de la ***** or, vre-un temei de anularea încheierii contestate, n-a fost stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 114 Cod de executare, (1) Modul de încasare a pensiei de întreţinere şi a restanţelor la pensie este reglementat de Codul familiei. (3) În cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreţinere nu a fost reţinută, cuantumul restanţei se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată. (4) Dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestaţii sociale în perioada în care s-a format restanţa sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanţei la pensia de întreţinere se determină de către executorul

judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe ţară existent la momentul determinării restanţei.

Este de menționat că, părinții sunt obligați să-şi întrețină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Această obligaţie ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor.

Temeiul de bază al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor părinţilor şi copiilor este apariţia (naşterea) copiilor de la părinţii acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege. Apariţia raporturilor părinteşti este precedată de: faptul naşterii copilului; faptul ce ține de legătura de rudenie; stabilirea apariţiei copilului în modul prevăzut de legislaţie. Obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere.

Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

În acest sens, Colegiul conchide că nu pot fi reținute alegațiile recurentului ***** precum că începând cu data de 05.10.2015, *****, nu mai poate avea calitatea juridică de Creditor, deoarece a declarat în prezenţa notarului că n-are pretenţii materiale faţă de *****. Or, restanța la pensia de întreținere pentru copilul minor ***** este destinată strict copilului, dar nu creditorului *****, care prin declarația din 05 octombrie 2015 a indicat că „pretenții materiale și morale față de ei nu am și pe viitor nu voi avea” (f.d.142). Mai mult, nici nu se confirmă efectuarea acțiunilor (stabilirea traiului copilului în Canada), pentru care s-a eliberat declarația numită.

Colegiul concluzionează că bonurile privind transferurile bănești, la care face trimitere recurentul nu pot fi reținute, deoarece toate achitările urmau a fi efectuate strict prin intermediul executorului judecătoresc, iar în situaţia în care aceste sume au avut alt statut (decât achitarea pensiei de întreținери a copilului minor), se evidențiază că achitările respective au fost efectuate contrar prevederilor art. 40 alin. (1) Cod de executare.

Colegiul notează că debitorul ***** atât în contestație, cât și în recursul declarat a invocat/descris dezacordul cu încheierii executorului judecătoresc Gîlca Iurie nr. 087p/a-4/2013 din 18 aprilie 2022 cu privire la stabilirea restanței la pensia de întreținere a copilului minor *****, însă acestea nu pot servi temei de anulare a încheierii executorul judecătoresc încheierii executorului judecătoresc Gîlca Iurie nr. 087p/a-4/2013 din 18 aprilie 2022. Or, încheierea executorul judecătoresc Gîlca Iurie nr. 087p/a-4/2013 din 18 aprilie 2022 cu privire la stabilirea restanței la pensia de întreținere a copilului minor *****, este legală și întemeiată.

Așadar, pornind de la specificul pentru probațiunea în contestările actelor

executorului judecătoresc, ce presupune că în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului, conform regulii generale stabilite la art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegul civil concluzionează că, instanța de fond corect a conchis necesitatea respingerii contestației depuse de *****.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii actelor contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 iunie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 iunie 2024, emisă în cauza civilă la contestația depusă de ***** către creditorul *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gîlca Iurie, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Gîlca Iurie nr. 087p/a-4/2013 din 18 aprilie 2022 cu privire la stabilirea restanței la pensia de întreținere a copilului minor *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi