Dosarul nr.5r-4414/2024
4-24135022-12-5r-26112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20.02.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Claudia Gaidanov

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către ***Mardare Dumitru*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 747453, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, Gorcea Tatiana, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La data de 15.11.2024, Mardare Dumitru a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 747453 din 07.08.2024, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, Gorcea Tatiana, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestației a invocat contestatarul că, a fost sancționat pentru comiterea contravenției care nu îi este imputabilă, or, la volanul automobilului se afla o altă persoană, automobilul fiind dat în locațiune, iar o solicitare privind informarea cu privire la posesorul automobilului la data comiterii faptei nu i-a fost expediată de către agentul constatator.

Menționează contestatarul că, autorul faptei contravenționale se face Ciorici *****care poseda mijlocul de transport în ziua săvârșirii faptei, nu proprietarul acesteia Mardare Dumitru, circumstanță probată prin contractul de locaţiune anexat la contestație. Astfel, sub aspectul legalității procesul-verbal cu privire la contravenție identificat prin seria DCT03 747453 şi a deciziei agentului constatator din 7 august 2024, se atestă motive de nulitate absolută a actului atacat, deoarece urmau să se emită actele de constatare împotriva posesorului temporar al mijlocului transport, nu în privința proprietarului.

Totodată, invocă autorul contestației că, agentul constatator nu a respectat exigențele legale prevăzute de art.443 din Codul contravențional, respectiv consideră că urmează a fi aplicate prevederile art. 445 al Codului contravențional.

Contestatarul Mardare Dumitru fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, ***fapt confirmat prin avizul de recepție <u>DS8020561395AS</u>***, nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei înlipsă ***(f.d.31).***

În context, instanța menționează că, Mardare Dumitru a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces, care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco vs Moldova* şi *Ponomaryov vs Ucraina*).

.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Gorcea Tatiana fiind legal înștiințată despre data, ora și locul ședinței de judecată și anume prin poșta electronică la adresa: <u>secretariat.centru.insp@igp.gov.md,</u> ultima nu s-a prezentat, *dar prin cerere a solicita examinarea cauzei în lipsă* ***(f.d.32-33).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța consideră drept posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului și agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

Examinând contestația, raportând argumentele invocate la decizia contestată și materialul probator existent în cauză, instanța de judecată consideră următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Verificând respectarea termenului de depunere a contestației, instanța reține că Mardare Du8mitru a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr.DCT03 747453 și a deciziei emise la aceiași dată în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, în termenul prevăzut de lege.

Cu referire la <u>*legalitatea*</u> procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional,

sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 443 și 445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În conformitate cu art.236 alin.(1) Cod contravențional, fapta contravențională constă în depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Potrivit pct.45 subpunctul 1) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii; situația rutieră.

Punctul 47 subpunctul 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, stabilește că, limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități este de 50 km/h.

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 747453, Mardare Dumitru a fost atras la răspundere contravențională, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (1) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: „*la data de 10.09.2023, ora 21:48 min., în mun.Chișinău, intersecția bd.Dacia-Aeroport, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasându-se cu 66 km/h”.*

Potrivit pct.16 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 747453, în privința persoanei fizice Mardare Dumitru, a fost emisă decizia de sancționare - cu amendă, în mărime de 12 unități convenționale ***(f.d.19).***

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, în susținerea constatărilor sale, agentul constatator a prezentat următoarele probe:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT03 747453 *din 7 august 2024*, prin care s-a stabilit circumstanțele comiterii contravenției de către Mardare Dumitru ***(f.d.19);***

- *solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției care fiind expediată în adresa lui Mardare Dumitru a rămas necompletată* ***(f.d.21);***

*-imaginile foto, pe care se observă automobilul cu n/î ******, precum și datele privind locul și timpul fixării, viteza automobilului (***f.d.24, 25***);

-buletin de verificare metrologică nr. A 109128, prin care se atestă că mijlocul special de măsurare a vitezei de mișcare a autovehiculelor a trecut verificarea metrologică, fiind admis pentru utilizare, din 08.12.2023 până la 08.12.2024 (***f.d.23***);

-cazierul contravențional eliberat pe numele lui Mardare Dumitru, prin care se confirmă că Mardare Dumitru fiind la volanul mai multor mijloace de transport, printre care și ***** cu n/î *****, a săvârșit 12 contravenții prevăzute de art. 236 alin. (1) și (2) din Codul Contravențional (***f.d.26***);

Astfel, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de către Mardare Dumitru se confirmă prin probele administrate de către agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată, în special planșa fotografică ***(f.d.24-25).***

Prin urmare, instanța reține că, înregistrarea foto anexată la procesul – verbal cu privire la contravenție, îndeplinește condițiile impuse de lege, conținând mărimea vitezei măsurate şi imaginea cu numărul de înmatriculare a autovehiculului. Astfel încât stabilirea vitezei de deplasare a contravenientului s-a realizat în condițiile legii, cu un mijloc certificat şi verificat metrologic, de către o persoană abilitată în acest sens.

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Referitor la argumentele contestatarului precum că nu el s-aa flat la volanul automobilului la data comiterii faptei, instanța reține că, în adresa lui Mardare Dumitru i-a fost expediată solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, care a fost recepționată de către ultimul la 10.01.2024, fapt confirmat prin trimiterea poștală ***(f.d.22)***.

Instanța reține că, persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție i s-a acordat termen de de 60 zile pentru completarea Declarației, și anume indicarea cine a condus mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, la data de

10.09.2023 (conform art. **443[1]** alin. (2) Cod contravențional), însă aceasta a rămas necompletată ***(f.d.21).***

Instanța conchide că, contestatarul Mardare Dumitru în calitate de probă a prezentat copia **unui file dintr-un contract de locațiune din 01.09.2024** ***(f.d.12)***.

Instanța nu poate reține acest presupus contract, copia **unui file dintr-un contract de locațiune din 01.09.2024.**

Totodată, contestatarul a avut obligația de a completa declarația cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, care însă a rămas necompletată în termen de 60 zile (art. **443[1]** alin. (2) Cod contravențional), iar în asemenea circumstanțe instanța nu poate reține argumentul contestatarului în acest sens.

Mai mult, în temeiul art. **443[1]** alin. (5) Cod contravențional, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), *proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).*

Respectiv, procesul-verbal contestat a fost emis în privința proprietarului automobilului model „*****”, cu n/î *****- Mardare Dumitru.

Analizând probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenței, concludenţei şi utilităţii, instanţa apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, care combate declaraţiile petiţionarului.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Mardare Dumitru vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul depăşirii vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, în cazul în speță, instanţa reţine că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și probelor acumulate, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată, cu menținera procesului-verbal cu privire la contravenție, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor expuse și având în vedere prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către ***Mardare Dumitru*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 747453, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, Gorcea Tatiana, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu