Dosarul nr.2-19931/22

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocatului: - Angela Balan
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea
” OTP Bank” S. A. către Bălan Sergiu, intervenient accesoriu ”Sanflex” S.R.L. privind încasarea datoriei

A c o n s t a t a t :

La data de 08 septembrie 2022, OTP „Bank„ S.A. a depus cerere de chemare în judecată (repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) - Mazur Nadejda, în mod aleatoriu conform art.6/1 alin.(1) al Legii nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească la data de 12.09.2022) către Balan Sergiu, intervenientul accesoriu „Sanflex” S.R.L. privind încasarea datoriei pe creditul nr. C/54325497100 din data de 29 iunie 2012 în sumă de 30693,34 USD și a taxei de stat în sumă de 17830,10 MDL.

În motivarea acțiunii reclamanta ” OTP Bank” S. A. a invocat că, conform contractului de credit nr. C/54325497100 din 29 iunie 2012, OTP Bank SA i-a acordat “SANFLEX” SRL un credit în sumă de 34 000 (treizeci și patru mii) USD, cu termenul de scadență la 29.06.2013.În scopul executării la timp a obligațiilor asumate conform contractului de credit nr. C/54325497100 din 29 iunie 2012, au fost constituite următoarele garanții: debitorul gajist “SANFLEX” SRL, potrivit clauzelor contractului de gaj nr. C/54325497100/G1 din 29.06.2012, confirmarea de înregistrare a gajului nr. 180915 din 29.06.2012, a depus în gaj bunurile mobile: - scară electrică pentru lucru la înălțime - evaluată la sumă de 127 499 MDL și scară electrică ascensor - evaluată la suma de 112 500 MDL.Conform contractului de gaj nr. C/54325497100/G2 din 29.06.2012, confirmarea de înregistrare a gajului nr. 180916 din 29.06.2012, a depus în gaj bunurile mobile: - universalitatea bunurilor mobile (încălțăminte pentru bărbați și articole antiglonț) - evaluată la suma de 11 463 USD. Conform contractului de ipotecă nr. 30181 din 29.06.2012, înregistrat la biroul notarului Gladîș Oleg, debitorii ipotecari - Bălan Sergiu, IDNP 0983007449130 și Bălan Svetlana, IDNP 0983007449059 - au constituit ipoteca asupra următorului bun imobil: terenul - lot pomicol, având nr. cadastral 8011103064, cu suprafața de 0,0579, și terenul lot pomicol, având nr. cadastral 8011103052, cu suprafața de 0,0611 ha și căsuța de vacanță, având nr. cadastral

8011103052.01, cu suprafața de 73,7 m.p. amplasată pe acest teren, situate în r-nul. Strășeni, extravilan sat. Căpriana, evaluate de părți la suma de 3 588 USD.

Prin Ordonanța judecătoriei Strășeni nr. 2p/o-250/2013 din 04 noiembrie 2013 s-a dispus transmiterea silită în posesiunea creditorului OTP Bank SA a bunurilor imobile ipotecate: terenul- lot pomicol, avînd nr. cadastral 8011103064, cu suprafața de 0,0579, și terenul lot pomicol, avînd nr. cadastral 8011103052, cu suprafața de 0,0611 ha și căsuța de vacanță, avînd nr. cadastral 8011103052.01, cu suprafața de 73,7 m.p. amplasată pe acest teren, situate în r-nul Strășeni, extravilan sat. Căpriana.

Conform contractului de vînzare-cumpărare nr. 7204 din 13 septembrie 2019, lotul pomicol cu nr cadastral 8011103052, suprafața de 0,0611 ha și căsuța de vacanță cu nr. cadastral 8011103052.01 cu suprafața de 73,7 m.p. amplasată pe acest teren, situate în r-nul Strășeni, extravilan sat. Căpriana a fost comercializat cu suma de 1 600 EUR. Totodată, conform contractului de vînzare-cumpărare nr. 7202 din 13 septembrie 2019 lotul pomicol cu nr. cadastral 8011103064, suprafața de 0,0579 situat în r-nul Strășeni, extravilan sat. Căpriana a fost comercializat cu suma de 1 500 EUR.

Prin ordonanța judecătoriei Botanica nr. e2PO-977/13 din 05.11.2013 s-a dispus transmiterea silită de la SC „SANFLEX" SRL, IDN01005600056122 în posesiunea Băncii a scării electrice pentru lucru la înălțime - evaluată la sumă de 127 499 MDL și scara electrică ascensor - evaluată la suma de 112 500 MDL.

OTP Bank SA prin cererea nr. C1/18/01 -801 din 26 06.2014 a solicitat executorului judecătoresc Pașa Nicolae primirea spre executare a ordonanței judecătorești nr. e2PO-977/13 din 05.11.2013, documentul executoriu precitat nu a fost executat, bunurile mobile gajate în beneficiul Băncii nu au fost identificate.

Conform Actului de ridicare a bunurilor din 27 noiembrie 2019, cet. Balan Sergiu a transmis în posesiunea lichidatorului Stejar Veaceslav bunurile mobile grevate.

Prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-1996/2018 din 15.02.2019* s-a constatat insolvabilitatea "SANFLEX" SRL fiind dispusă intentarea procedurii simplificate a falimentului, cu numirea în calitate de lichidator a d-lui Stejar Veaceslav, totodată, acordându-se creditorilor termen până la data de 23.03.2019 pentru a înainta cererile de validare a creanțelor. Întrucât, „SANFLEX" SRL. nu și-a onorat nici până în prezent obligațiile față de Bancă, creanțele Băncii au fost validate în cadrul procesului de insolvabilitate cu suma de 34 024,24 USD, inclusiv: datoria la credit - 31 281,74 USD; dobânda- 521,07 USD; dobândă penalizatoare - 2 221,43 USD; cheltuieli aferente procesului de recuperare - 1 422 MDL.

Conform art. 143 alin. 8) din Legea Insolvabilității *,consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator ",* în acest context lichidatorul cît și instanța de insolvabilitate au verificat legalitatea cererii de validare înaintate de Bancă.

Astfel, *ca urmare a valorificării parțiale a garanțiilor de către Bancă,* tabelul creanțelor a fost rectificat, creanța OTP Bank SA față de "SANFLEX" SRL în procedura falimentului simplifica: constituind suma totală 30 693,34 USD, inclusiv: datoria la credit- 28 155,96 USD; dobânda - 352,92 USD; dobândă penalizatoare - 2 184,46 USD.

În vederea asigurării rambursării în termen a creditului acordat SANFLEX SRL, în calitate de fidejusor Baian Sergiu a garantat conform contractului de fidejusiune nr. C/54325497100/F1 din 29 iunie 2012 că va executa în mod solidar și integral obligația debitorului de rambursare a creditului în cazul în care acesta nu-și va onora obligațiile contractuale privind achitarea creditului.

Conform pct 1.1 din contractul de fidejusiune nr. C/54325497100/F1 din 29 iunie 2012, cet. Sergiu Balan (IDNP 0983007449130) s-a obligat fată de Bancă să execute obligațiile de plată al debitorului ”Sanflex” SRL în suma maximă de 35 587 USD.

Totodată conform pct 1.2 din Contractul de fidejusiune, pîrîtul se obligă să execute integral obligațiile debitorului față de Bancă.

Banca a expediat în adresa fidejusorului notificarea nr. CI/18/01-133 din 25.02.2021 prin care a comunicat fidejusorului obligativitatea de rambursare a creditului beneficiat de către ”SANFLEX” SRL.

Conform art. 181 alin. 4) din Legea Insolvabilității, *degrevarea de obligații a debitorului nu atrage degrevarea de obligații a fidejusorului sau a codebitorului principal,* fidejusorii fiind obligați la achitarea datoriilor scadente.

Solicită emiterea unei hotărîri judecătorești privind încasarea de la Bălan Sergiu, IDNP 0983007449130, în beneficiul OTP Bank SA a datoriei pe creditul nr. C/54325497100 din 29 iunie 2012 în sumă de 30 693,34 USD și a taxei de stat în sumă de 17 830,10 MDL, urmărind în acest scop întreaga avere a pîrîtului.

În ședința d e judecată reprezentantul reclamantului OTP Bank SA a susținut acțiunea din motivele de drept și d e fapt invocate și a solicitat admiterea.

Reprezentantul pîrîtului-avocatul Balan Angela prin referința depusă (f.d.182-185) nu a recunoscut acțiunea și a solicitat a respingerea menționînd că Balan Sergiu în contractul de împrumut este ca fidejusor. Fidejusiunea încetează odată cu expirarea termenului pentru care a fost prestată, iar în cazul în care termenul nu este determinat, fidejusiunea încetează dacă creditorul, în decursul unui an de la scadența obligației garantate nu a intentat nici o acțiune contra fidejusorului. Potrivit materialelor cauzei civile, contractul de fidejusiune nr. C/543235497100/F1 din 29.06.2012 a fos încheiat pe un termen nedeterminat, iar obligația de plată în temeiul contractului de credit a devenit scadentă la 30.06.2013. Astfel, creditorul reclamant-OTP Bank SA urma în decursul unui an de la scadența obligației să formuleze o acțiune contra fidejusorului-pîrît S.Balan, adică pînă la termenul limită 01.07.2014.Termenul d e un an de zile indicat în alin.(2) art. 1170 Cod civil după natura sa nu este un termen de prescripție, ci unul de perimare, în interiorul căruia creditorul este îndreptățit de a-și realiza dreptul sub sancțiunea decăderii din acest drept. Consideră că OTP Bank SA nu este îndreptățită de a înainta cerere d e chemare în judecată de încasare a datoriei d e la fidejusorul S.Balan, or, fidejusiunea a încetat la 01.07.2014.

Intervenientul accesoriu „Sanflex” S.R.L., fiind citat în mod legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei, audiind explicațiile părților prezente, apreciind pretenţiile formulate în cererea de chemare în judecată în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată, fiind pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art.131 alin.(1) Cod de procedură civilă, explicațiile date de părți și intervenienți asupra circumstanțelor care le sunt cunoscute și care au importanță în proces urmează a fi verificate și evaluate deopotrivă cu celelalte probe […].

În conformitate cu art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 29 iunie 2012 între OTP Bank SA și "SANFLEX" SRL, în persoana directorului Sergiu Bălan, a fost încheiat contractul de credit nr. C/54325497100. În baza acestui contract un credit OTP Bank SA a acordat "SANFLEX" SRL în credit în sumă de 34 000 (treizeci și patru mii) USD, cu termenul de scadență la 29.06.2013 (f.d.6-11).

Conform art. 7 alin.(1) Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Respectiv, în speță sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția de până la

01.03.2019 în vigoare la momentul încheierii contractelor de credit și de fidejusiune din 29 iunie 2012.

În continuare, instanța reține prevederile art.8 alin. (2) lit.a) Cod civil, potrivit cărora, drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate cu art.514 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.666 alin.(1)-(2)Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei persoane (debitor) o sumă de bani (credit), iar debitorul se oblige să restituie suma primită și să plătească dobînda și alte sume aferente prevăzute în contract (art. 1236 alin.(1). Contractul de credit se încheie în scris(alin.2).

Potrivit aliniatului trei al aceluiași articol, faţă de contractul de credit bancar se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Astfel, alin.(1) art.867 Cod civil prevede că, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract […].

În scopul executării la timp a obligațiilor asumate conform contractului de credit nr. C/54325497100 din 29 iunie 2012, au fost constituite următoarele garanții: debitorul gajist “SANFLEX” SRL, potrivit clauzelor contractului de gaj nr. C/54325497100/G1 din 29.06.2012, confirmarea de înregistrare a gajului nr. 180915 din 29.06.2012, a depus în gaj bunurile mobile: - scară electrică pentru lucru la înălțime - evaluată la sumă de 127 499 MDL și scară electrică ascensor - evaluată la suma de 112 500 MDL. Conform contractului de gaj nr. C/54325497100/G2 din 29.06.2012, confirmarea de înregistrare a gajului nr. 180916 din 29.06.2012, a depus în gaj bunurile mobile: - universalitatea bunurilor mobile (încălțăminte pentru bărbați și articole antiglonț) - evaluată la suma de 11 463 USD (f.d.16-17).

Potrivit contractului de ipotecă nr. 30181 din 29.06.2012, înregistrat la biroul notarului Gladîș Oleg, debitorii ipotecari - Bălan Sergiu, IDNP 0983007449130 și Bălan Svetlana, IDNP 0983007449059 - au constituit ipoteca asupra următorului bun imobil: terenul - lot pomicol, având nr. cadastral 8011103064, cu suprafața de 0,0579, și terenul lot pomicol, având nr. cadastral 8011103052, cu suprafața de 0,0611 ha și căsuța de vacanță, având nr. cadastral 8011103052.01, cu suprafața de 73,7 m.p. amplasată pe acest teren, situate în r-nul. Strășeni, extravilan sat. Căpriana, evaluate de părți la suma de 3 588 USD.

La 29 iunie 2012 S.Bălan a încheiat cu Banca și contractul d e fidejusiune nr. C/54325497100/F1 (f.d.12-13).

În conformitate cu prevederile alin.(1) art. 1146 Cod civil, prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă față d e cealaltă parte (creditor) să executa integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului.

Pct 1.1 din contractul de fidejusiune nr. C/54325497100/F1 din 29 iunie 2012, indică că, prin contractul de credit nr. C/54325497100 din 29 iunie 2012 Banca s-a obligat să acorde S.C. ”Sanflex” SRL un credit în sumă de 34000 USD, cu scadență la 29.06.2013. Suma maximă garantată de Fidejusor (Sergiu Bălan) constituie 34587 USD.

În pct.1.2 din Contractul de fidejusiune, se atestă că, întru garantarea obligațiilor asumate de către Debitor prin contractul de credit, Fidejusorul, prin prezentul contract de fidejusiune, se obligă față de Bancă să execute integral obligațiile Debitorului rezultate sau ce vor rezulta din contractul de credit pînă la suma maximă (....).

Invocă reclamantul că întru executarea contractului de credit au fost întreprinse toate măsurile, dar s-a executat doar parțial.

Așa prin Ordonanța judecătoriei Strășeni nr. 2p/o-250/2013 din 04 noiembrie 2013 s-a dispus transmiterea silită în posesiunea creditorului OTP Bank SA a bunurilor imobile ipotecate: terenul- lot pomicol, avînd nr. cadastral 8011103064, cu suprafața de 0,0579, și terenul lot pomicol, avînd nr. cadastral 8011103052, cu suprafața de 0,0611 ha și căsuța de vacanță, avînd nr. cadastral 8011103052.01, cu suprafața de 73,7 m.p. amplasată pe acest teren, situate în r-nul Strășeni, extravilan sat. Căpriana (f.d.22).

Conform contractului de vînzare-cumpărare nr. 7204 din 13 septembrie 2019, lotul pomicol cu nr cadastral 8011103052, suprafața de 0,0611 ha și căsuța de vacanță cu nr. cadastral 8011103052.01 cu suprafața de 73,7 m.p. amplasată pe acest teren, situate în r-nul Strășeni, extravilan sat. Căpriana a fost comercializat cu suma de 1 600 EUR. Totodată, conform contractului de vînzare-cumpărare nr. 7202 din 13 septembrie 2019 lotul pomicol cu nr. cadastral 8011103064, suprafața de 0,0579 situat în r-nul Strășeni, extravilan sat. Căpriana a fost comercializat cu suma de 1 500 EUR (f.d.23-27).

Prin ordonanța judecătoriei Botanica nr. e2PO-977/13 din 05.11.2013 s-a dispus transmiterea silită de la SC „SANFLEX” SRL, IDN01005600056122 în posesiunea Băncii a scării electrice pentru lucru la înălțime - evaluată la sumă de 127 499 MDL și scara electrică ascensor - evaluată la suma de 112 500 MDL (f.d.19-20).

OTP Bank SA prin cererea nr. C1/18/01 -801 din 26 06.2014 a solicitat executorului judecătoresc Pașa Nicolae primirea spre executare a ordonanței judecătorești nr. e2PO-977/13 din 05.11.2013. Documentul executoriu precitat nu a fost executat, bunurile mobile gajate în beneficiul Băncii nu au fost identificate.

Prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-1996/2018 din 15.02.2019* s-a constatat insolvabilitatea “SANFLEX" SRL fiind dispusă intentarea procedurii simplificate a falimentului, cu numirea în calitate de lichidator a d-lui Stejar Veaceslav, totodată, acordându-se creditorilor termen până la data de 23.03.2019 pentru a înainta cererile de validare a creanțelor(f.d.28).

Conform Actului de ridicare a bunurilor din 27 noiembrie 2019, cet. Balan Sergiu a transmis în posesiunea lichidatorului Stejar Veaceslav bunurile mobile grevate (f.d.21).

Întrucât, „SANFLEX" SRL. nu și-a onorat nici până în prezent obligațiile față de Bancă, creanțele Băncii au fost validate în cadrul procesului de insolvabilitate cu suma de 34 024,24 USD, inclusiv: datoria la credit - 31 281,74 USD; dobânda- 521,07 USD;

dobândă penalizatoare - 2 221,43 USD; cheltuieli aferente procesului de recuperare - 1 422 MDL(f.d.30-32).

Conform art. 143 alin. 8) din Legea Insolvabilității ,*consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator ". În* acest context lichidatorul cît și instanța de insolvabilitate au verificat legalitatea cererii de validare înaintate de Bancă.

Astfel, *ca urmare a valorificării parțiale a garanțiilor de către Bancă,* tabelul creanțelor a fost rectificat, creanța OTP Bank SA față de "SANFLEX" SRL în procedura falimentului simplifica: constituind suma totală 30 693,34 USD, inclusiv: datoria la credit- 28 155,96 USD; dobânda - 352,92 USD; dobândă penalizatoare - 2 184,46 USD.

Pe motiv că „SANFLEX" SRL. nu și-a onorat integral nici până în prezent obligațiile față de Bancă , a fost înaintată prezenta acțiune către fidejusorul S.Bălan.

Potrivit pct. 7.1 din contractul d e fidejusiune, prezentul contract intră în vigoare din momentul semnării lui și acționează pînă la achitarea deplină a tuturor sumelor obligațiilor garantate în conformitate cu prevederile prezentului Contract d e fidejusiune. *Drept termenul prezentului Contract de fidejusiune se consideră termenul Obligațiilor garantate, din momentul naşterii fiecăreia pînă în momentul stingerii în temeiul prevederilor contractuale sau a legislației în vigoare.*

Potrivit alin.(1) art. 1167 Cod civil fidejusiunea încetează o dată cu stingerea obligației garantate.

Alin. (2) a aceleiași norme s tatuează că, fidejusiunea încetează în cazul modificării, fără acordul fidejusorului, a obligației garantate cînd această modificare atrage mărirea răspunderii sau altei consecințe nefavorabile pentru fidejusor.

Din această normă rezultă că, fidejusiunea va produce efecte potrivit contractului încheiat atîta timp cît nu intervine o modificare în conținutul obligației de bază.

La cazul din speță modificări în contractul d e credit nu au fost făcute, obligația garantată nu a fost stinsă. Din care motive instanța concluzionează că acțiunea urmează a fi admisă.

Mai solicită reclamanta și încasarea cheltuielilor d e judecată.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Cât privește capătul de cerere de compensare a cheltuielilor de judecată se menționează prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din suportul probatoriu anexat la materialele cauzei se denotă cu certitudine că reclamantă OTP Banc S.A. la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 17830,10 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 4615 din

08.09.2022 (f.d.4) și a suportat cheltuieli de 310 lei pentru citarea publică a pîrîților, cît și 2700 lei- pentru executarea încheierii d e asigurare a acțiunii.

Prin prisma normelor invocate, aceste sume urmează a-i fi compensate reclamantului, prin încasarea lor de la pîrît.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art. 94, 236, 238-241 CPC, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ” OTP Bank” S. A. către Bălan Sergiu, intervenient accesoriu ”Sanflex” S.R.L. privind încasarea datoriei.

Se încasează de la Bălan Sergiu (c/p 0983007449130) în beneficiul S.A. ” OTP Bank” S. A. (c/f 1002600006089) datoria pe creditul nr. C/54325497100 din 29 iunie 2012 în sumă de 30693,34 (treizeci mii șase sute nouăzeci și trei USD 34 cenți), în valută națională potrivit cursului valutar oficial prevăzut de BNM la momentul executării hotărîrii, taxa de stat achitată în sumă de 17830 (șaptesprezece mii opt sute treizeci) lei 10 bani, cheltuielile pentru citare publică- 310 (trei sute zece) lei și pentru asigurarea acțiunii-2700 (două mii sute sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintde de ședință, Judecător: Mazur Nadejda