Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi, judecător Dorin Casapu

Dosarul nr. 2r-373/26
(2-26014105-02-2r-20022026)

D E C I Z I E

5 martie 2026 **municipiul Chişinău**

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Hristina Craveţ şi Roman Pascari

examinând, în lipsa părţilor, recursul declarat de procurorul în Procuratura Străşeni, Oficiul Călăraşi, Ion Moţpan şi recursul declarat de reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistenţă Socială Călăraşi împotriva încheierii Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 6 februarie 2026, prin care s-a respins cererea depusă de Procuratura Străşeni, oficiul Călăraşi şi de către Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Centru-Vest, intervenient accesoriu Primăria comunei *****, reprezentată de primarul Vasile Revenco, privind aplicarea măsurilor de protecţie în privinţa copiilor minori Cosmin Popa, Teodor Popa şi Ilie Popa împotriva acţiunilor presupuşilor agresori Alexandru Popa şi Mariei Popa, privind aplicarea măsurilor de protecţie şi eliberarea ordonanţei de protecţie a victimei violenţei în familie, -

C O N S T A T Ă:

Poziţia şi soluţia instanţei de fond:

1. La 06 februarie 2026, Procuraturii Străşeni, oficiul Călăraşi a depus în instanţa de judecată cererea cu privire la eliberarea ordonanţei de protecţie şi aplicarea măsurilor de protecţie pentru victimele violenţei în familie pe o perioadă de 90 zile împotriva acţiunilor presupuşilor agresori, Alexandru Popa şi Maria Popa.
2. În motivarea cererii, procurorul Ion Moţpan afirmă că la 02.02.2026 în IP Călăraşi au fost înregistrate în RE1-2 materialele nr. 20261600446, nr. 20261600437 şi nr. 20261600439, pe faptul bănuielii rezonabile de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 652 din Codul contravenţional exprimată prin împiedicarea ilicită a accesului asistentului social şi a specialiştilor în protecţia drepturilor copilului în locul aflării minorilor precum şi eschivarea cu rea voinţă de la executarea dispoziţiilor legitime ale autorităţilor publice, ce vizează încălcarea drepturilor

copilului şi împiedicarea exercitării atribuţiilor legale ale autorităţilor publice.

3. La fel, din comportamentul părinţilor rezultă o bănuială rezonabilă că întruneşte elementele contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, adică neîndeplinirea obligaţiilor privind creşterea, educarea şi asigurarea interesului superior a copilului. În baza sesizărilor parvenite de la autorităţile publice, s-a constatat că copiilor minori Cosmin Popa, Teodor Popa şi Ilie Popa, domiciliaţi în s. *****, r. Călăraşi se află împreună cu părinţii Popa Alexandru şi Popa Maria în biserica din s. ***** r. Călăraşi, unde accesul poliţei a fost refuzat, nu este permisă evaluarea situaţiei copiilor.
4. Minorii se află într-o izolare prelungită din data de 31.01.2026 cu limitarea libertăţii de circulaţie ce pot afecta bunăstarea fizică, psihologică, emoţională şi socială a copiilor. Există o bănuială rezonabilă că copii se află în situaţie de risc, abuz psihologic impunere a controlului fiindcă, deşi se află împreună cu părinţii în sediul bisericii nu au condiţii de trai, de dormit, lipsa blocului sanitar, interzicerea frecventării instituţiei de învăţământ.
5. Membrii comisei multidisciplinare din cadrul Primăriei ***** r. Călăraşi, s-a convocat la 04.02.2026, însă accesul în biserică a fost refuzat din înăuntru de către Popa Alexandru. Prin încheierea Judecătoriei Străşeni din 04.02.2026 a fost respins demersul agentului constatator din cadrul IP Călăraşi privind autorizarea pătrunderii forţate în edificiul religios biserica situată în s. ***** r. Călăraşi.
6. La 05.02.2026 membrilor comisei multidisciplinare nu s-au întrunit şi copii minori continuă să se afle în situaţie de risc, iar libertatea religioasă a părinţilor nu poate să justifice, privarea copiilor de libertate, punerea în pericol a sănătăţii fizice şi psihice a copiilor.
7. Procurorul Ion Moţpan a solicitat eliberarea ordonanţei de protecţie pe un un termen de 90 zile cu obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună şi de a sta departe de locuinţa victimei.
8. La 6 februarie 2026 Agenţia Teritoriale de Asistenţă Socială Centru-Vest a depus în instanța de judecată cerere privind eliberarea ordonanţei de protecţie şi aplicarea măsurilor de protecţie pentru victimele violenţei în familie pe o perioadă de 90 zile împotriva acţiunilor presupuşilor agresori, Alexandru Popa şi Maria Popa.
9. În motivarea cererii, Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Centru-Vest, a invocat argumente similare celor indicate în cererea procurorului şi a menţionat suplimentar că deşi copii nu sunt separaţi de părinţi, conform art. 8 din Legea nr. 140/2023, prezenţa părintelui nu exclude existenţa unei situaţii de risc, când sunt expuşi unor practici care pot constitui neglijare, abuz psihologic, restrângerea nejustificată a libertăţii, sau alte forme de tratament contrare interesului superior al copiilor.
10. Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Centru-Vest a solicitat emiterea ordonanţei pentru a proteja copiii minori prin obligarea de a părăsi locuinţa comună situată în s. *****, r-nul Călăraşi, sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor, obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor, la o distanţă ce ar asigura securitatea

victimei.

11. Prin încheierea protocolară din 06 februarie 2026, instanţa de judecată a conexat aceste două cauze civilă într-o singură procedură.
12. Totodată, prin încheierea protocolară din 06 februarie 2026 a fost atrasă în calitate de proces Primăria Comunei *****, reprezentată de primarul Vasile Revenco.
13. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 6 februarie 2026 s-au respins cererile formulate de către Procuratura Străşeni, oficiul Călăraşi şi de către Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Centru-Vest, intervenient accesoriu Primăria comunei *****, reprezentată de primarul Vasile Revenco, privind aplicarea măsurilor de protecţie în privinţa copiilor minori Cosmin Popa, Teodor Popa şi Ilie Popa împotriva acţiunilor presupuşilor agresori Alexandru Popa şi Mariei Popa, privind aplicarea măsurilor de protecţie şi eliberarea ordonanţei de protecţie a victimei violenţei în familie, ca fiind neîntemeiate.

14. Poziția părților în instanța de recurs:

15. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 9 februarie 2026, procurorul în Procuratura Strășeni, Oficiul Călărași, Ion Moţpan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 6 februarie 2026, solicitând admiterea recursului. Casarea încheierii Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 06.02.2026, cu rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care să fie admisă cererea procurorului în Procuratura Străşeni, oficiul Călăraşi Ion Moţpan privind eliberarea ordonanţei de protecţie în interesul copiilor minori ***** a.n.*****, ***** a.n. ***** şi ***** a.n.*****, domiciliaţi în s. ***** r. Călăraşi şi aplicarea măsurii de protecţie - Obligarea agresorului Popa Alexandru de a părăsi temporar locuinţa comună şi de a sta departe de victime, la caz (obligarea lui Popa Alexandru să scoată pe Popa Maria cu copii minori ***** a.n.*****, ***** a.n. ***** şi ***** a.n.*****, din incinta Biserici din. S. ***** r. Călăraşi în care se află Popa Alexandru).

16. În motivarea recursului, procurorul în Procuratura Strășeni, Oficiul Călărași, Ion Moţpan, a indicat că instanţa de judecată a respins cererea privind eliberarea ordonanţei de protecţie ca neîntemeiată, motivând că lipseşte probatoriul necesar pentru a concluziona în favoarea existenţei unei situaţie critice în senxul expus la art. 2 din Legea cu privire la prevenitrea violenţei în familie şi anume de manifestare a unor acte de violenţă psihologică sau fizică din partea părinţilor acestor copii. Însă, instanţa nu a luat în consideraţie că copii minori ***** a.n.*****, ***** a.n.***** şi ***** a.n.*****, domiciliaţi în s. ***** r. Călăraşi, se află împreună cu părinţi Popa Alexandru şi Popa Maria în incinta bisericii din s. ***** r. Călăraşi, unde nu este permisă evaluarea situaţiei copiilor.
17. Minorii se află într-o izolare prelungită din data de 31.01.2026 cu limitarea libertăţii de circulaţie, interzicerea frecventării instituţiei de învăţământ, limitarea dreptului la comunicare, ce pot afecta bunăstarea fizică, psihologică, emoţională şi socială a copiilor.

18. Membrii comisei multidisciplinare din cadrul Primăriei ***** r. Călăraşi, s-a convocat la 04.02.2026, însă, tatăl Popa Alexandru, refuză din înăuntru, să scoată copii din biserică.
19. Prin încheierea Judecătoriei Străşeni din 04.02.2026 a fost respins demersul agentului constatator din cadrul IP Călăraşi privind autorizarea pătrunderii forţate în edificiul religios biserica situată în s. ***** r. Călăraşi.
20. Consideră hotărârea instanţei de judecată ilegală şi pasibilă anulării deoarece, copii minori ***** a.n.*****, ***** a.n. *****, şi ***** a.n.*****, domiciliaţi în s. ***** r. Călăraşi continuă să se afle în izolare, iar preferinţele părinţilor nu poate să justifice, izolarea copiilor, limitarea dreptului la comunicare şi frecventarea instituţiei de învăţământ, fapte, ce pun în pericol sănătatea fizică şi psihică a copiilor.
21. Împotriva încheiereii instanței de fond, la data de 12 februarie 2026, a declarat recurs reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Călărași, prin care a solicitat admiterea cereri de recurs. Casarea încheierii judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 06.02.2026, cu rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care să fie admisă cererea privind eliberarea ordonanței de protecţie în interesul copiilor minori *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****, domiciliaţi în s. ***** r. Călăraşi şi aplicarea măsurilor de protecţie: Obligarea agresorului Popa Alexandru de a părăsi temporar locuinţa comună şi de a sta departe de victime; Obligarea de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; Obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimelor; Obligarea de a nu contacta victima, copiii acesteia, alte persoane dependente de ea; stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi. Aceste măsuri să fie dispuse pe o perioadă de 90 zile.
22. În susținerea recursului reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Călărași a invocat că instanţa de judecată a respins cererea privind eliberarea ordonanţei de protecţie ca neîntemeiată, motivând că lipseşte probatoriul necesar pentru a concluziona în favoarea existenţei unei situaţii critice în sensul expus la art. 2 din Legea cu privire la prevenitrea violenţei în familie şi anume de manifestare a unor acte de violenţă psihologică sau fizică din partea părinţilor acestor copii.
23. Însă, instanţa nu a luat în consideraţie că copiii minori *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****, domiciliaţi în s. ***** r. Călăraşi, se află împreună cu părinţi Popa Alexandru şi Popa Maria în interiorul parohiei „Adormirea Maicii Domnului” din s. *****, r-nul Călăraşi, unde nu este permisă evaluarea situaţiei copiilor conform Legii 140/2013 privind protecţia specială a copiilor în situaţie de risc şi a celor separaţi de părinţi cât şi a Hotărârii de guvern nr. 270/2014 cu privire la aprobarea instrucţiunilor privind mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea, asistenţa şi monitorizarea copiilor victime şi potenţiale victime ale violenţei, neglijării,

exploatării şi traficului.

24. Minorii se află într-o izolare prelungită din data de 31.01.2026 cu limitarea libertăţii de circulaţie, interzicerea frecventării instituţiei de învăţământ, limitarea dreptului la comunicare, ce pot afecta bunăstarea fizică, psihologică, emoţională şi socială a copiilor.
25. Din verificările efectuate şi din informaţiile obţinute s-a constatat că copii sunt privaţi de acces la mediu sigur şi adecvat dezvoltării lor cât şi există riscul ca izolarea să le afecteze sănătatea fizică şi psihică. Menţionează că părinţii refuză colaborarea cu autorităţile şi menţin copii într-un spaţiu închis fără a avea acces la educaţie, servicii medicale şi socializare.
26. Membrii comisei multidisciplinare din cadrul Primăriei ***** r. Călăraşi, s-au convocat la 04.02.2026, au analizat fişele de sezizare parvenite de la la STAS Călăraşi, IP Călăraşi şi Telefonul Copilului, şi au hotărât evaluarea riscului invocat şi luarea unei decizii în interesul superior al copiilor. Comisia s-a deplasat la parohia „Adormirea Maicii Domnului” din comuna *****, unde preşedintele Echipei Multidisciplinare locale a adus la cunoştinţa colaboratorilor poliţiei decizia comisiei şi a solicitat acces pentru evaluarea riscului invocat în fişele de sesizare cu confirmare sau infirmare.
27. Prin încheierea Judecătoriei Străşeni din 04.02.2026 a fost respins demersul agentului constatator din cadrul IP Călăraşi privind autorizarea pătrunderii forţate în edificiul religios biserica situată în s. ***** r. Călăraşi.
28. Scopul primordial nu este de sancţionare a părinţilor ci protejarea imediată a copiilor şi garantarea dreptului la viaţă, sănătate, educaţie şi dezvoltarea armonioasă.
29. Consideră hotărârea instanţei de judecată neîntemeiată şi pasibilă anulării deoarece, copiii minori *****, a.n.*****, *****, a.n.*****, şi ***** a.n.*****, domiciliaţi în s. ***** r. Călăraşi continuă să se afle în izolare, iar preferinţele părinţilor nu pot să justifice izolarea copiilor, limitarea dreptului la comunicare şi frecventarea instituţiei de învăţământ, fapte, ce pun în pericol sănătatea fizică şi psihică a copiilor.
30. Instanţa de fond nu a ţinut cont de prevederile art. 2 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, or, prin violenţă în familie se înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.
31. În conformitate cu prevederile normei menţionate violenţă psihologică reprezintă impunere a voinţei sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distingere demonstrativă a obiectelor, ameninţări verbale, afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în

locuinţa familială; izolare de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educaţional în instituţia de învăţământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viaţă; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

32. Astfel, potrivit Recomandării Comitetului de Miniştri Rec (2002)5 din 30 aprilie 2002, statul trebuie să ia măsuri pentru a permite autorităţilor judiciare să adopte măsuri intermediare în vederea protejării victimelor, împiedicării autorului violenţei de a intra în contact cu victimele, comunicării cu sau apropierii de acestea, de a locui în anumite locuri specificate sau frecventării anumitor locuri, să penalizeze toate încălcările cu măsurile impuse de către autorităţi pentru agresori. În această ordine de idei, instanţa reţine că, violenţa în familie constituie orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

33. Instanţa urma să reţină şi faptul că, CEDO, în Cauza Eremia vs Moldova (cererea nr.3564/11) a consemnat că, frica de viitoarele agresiuni sunt suficient de grave pentru a-i cauza suferinţă şi anxietate atingând plafonul tratamentului inuman în sensul Articolului, iar conform jurisprudenţei CEDO, Articolul 1 coroborat cu Articolul 3 din Convenţie, impune statelor obligaţia pozitivă pentru a asigura ca indivizii aflaţi sub jurisdicţia lor să fie protejaţi împotriva tuturor formelor de rele tratamente.

34. Obligaţia pozitivă trebuie să includă o protecţie eficientă a victimei contra actelor de violenţă ale unui terţ, precum şi măsuri rezonabile pentru a preveni aplicarea violenţei pe viitor, dacă un astfel de pericol există (Cauza Mudric vs Moldova; cererea nr. 74839/10, Cauza Osman vs UK cererea nr. 871/1083, Cauza J.L vs Letonia cererea nr. 23893/06

35. Aprecierea instanţei de recurs:

36. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursurile declarate sunt neîntemeiate și pasibile de a fi respinse, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

37. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

38. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
39. Conform art. 278^3 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, Cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie. (2) Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcţie de circumstanţele individuale ale cazului. Instanţa poate dispune audierea victimei prin intermediul videoconferinţei.
40. În corespundere cu art. 278^4 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire și în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.
41. Conform prevederilor art. 278^6 alin.(3) Cod de procedură civilă, declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. La şedinţa de judecată, victima poate fi însoţită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral şi care are obligaţia de confidenţialitate. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.
42. Potrivit dispozițiilor art. 278^7 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța de judecată emite în 24 ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.
43. Conform art. 8 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea

ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

44. Din sensul art. 2 al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, definește violența în familie ca fiind orice acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

45. Articolul 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie statuează că, subiecţi ai violenţei în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

46. Conform art. 278^7 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, coroborat cu prevederile art. 15 alin. (1) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; interzicerea de a păstra şi a purta armă.

47. În accepțiunea art. 15 alin. (2) şi alin. (3) ale Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, ordonanța de protecție se comunică imediat subdiviziunii teritoriale a poliției și organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate. În cazul eliberării ordonanţei de protecţie în privinţa copilului sau a victimei care are copii, instanţa de judecată informează şi autoritatea tutelară de la locul aflării copilului. (3) Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de până la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.
48. La fel, Colegiul punctează că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta. În acest caz, pentru probarea violenței fizice este indispensabilă prezența pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile.
49. Determinând faptul existenței violenței psihologice, care ar necesita emiterea ordonanței de protecție, urmează a fi luat în calcul faptul că din definiția legală a acestui tip de violență rezultă că manifestările descrise de legiuitor trebuie să se desfășoare pe o perioadă de timp suficient de lungă ca să determine crearea unei stări de suferință psihologică victimei, respectiv să prezinte caracter repetitiv și de intensitate care să conducă la formarea în plan psihic a credinței sincere că aceste violențe sunt reale.
50. Totodată, nu orice divergențe, contradicție sau stare de tensiune constituie în sine formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință.
51. În același timp, Colegiul subliniază că în cadrul examinării cererii privind emiterea ordonanței de protecție urmează a fi verificat dacă sub pretextul existenței violenței în familie și solicitarea aplicării măsurilor de protecție nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.
52. Corespunzător, prin prisma art. 9 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
53. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de procurorul în Procuratura Strășeni, Oficiul Călărași, Ion Moțpan și de reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Călărași, Colegiul costată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației, reținând în acest senst următorul cumul de probe:

- Explicaţiile date de procurorul Ion Moţpan, rezultă că copiii minori Cosmin Popa, Teodor Popa şi Ilie Popa sunt copii lui Alexandru Popa şi Maria Popa, care sunt într-o situaţie de risc pentru că se află în izolare, în biserica din localitatea *****, raionul Călăraşi şi nu este clar care este starea acestora.
- Explicaţiile reprezentanţilor Agenţiei de Asistenţă Socială, Tudor Enache şi

Elena Rusu rezultă că din 31 ianuarie 2026 aceştia au întreprins repetat încercări de a vizita copiii în incinta bisericii, însă de către reprezentanţii poliţiei aflaţi la faţa locului li s-a refuzat accesul, pentru că aceştia ar avea un ordin în acest sens. A fost refuzat accesul chiar şi în situaţia când au fost însoţiţi de un procuror. În procesele-verbale întocmite referitor la aceste vizite nu au menţionat despre refuzul poliţiei. Părinţii copiilor le-au spus că vor comunica doar cu reprezentantul lor împuternicit, dar nu le-au afirmat un refuz privind accesul în sediul instanţei. Totodată, nu au întreprins măsuri de a comunica cu părinţii Alexandru Popa şi Maria Popa prin intermediul reprezentantului acestora, avocatul Marin Sardari. Consideră că, din motiv că copiii sunt în izolare şi nu sunt clare condiţiile care sunt în incinta bisericii, este necesară aplicarea unei ordonanţe de protecţie.

- Explicaţiile intervenientului accesoriu, Primarul comunei *****, Vasile Revenco, care a relatat instanței că a înființat Comisa Multidisciplinară pentru a evalua cazul copiilor care stau în biserică cu părinţii lor, însă în încercările repetate pe parcursul perioadei din 31 ianuarie 2026 până la 05 februarie 2026 de a intra în incinta bisericii, li s-a refuzat accesul de către reprezentanţii poliţiei. Au reuşit să facă legătura prin videoconferinţă cu dl Alexandru Popa şi dna Maria Popa şi din imaginile video s-a văzut că copiii au toate condiţiile necesare de trai şi nu duc lipsă de nimic şi participă în regim online la lecţiile din şcoală. Familia respectivă este exemplară şi nu sunt plângeri pe cazuri de violenţă în privinţa acesteia. Până la 31 ianuarie 2026, era acces liber în biserică, dar când au intervenit reprezentaţii poliţiei, aceştia au blocat accesul. Deşi avocatul Marin Sardari a somat repetat reprezentanţii poliţiei să le ofere accesul în biserică, acesta a fost refuzat. Biserica este loc public şi ar trebui să fie acces liber. Consideră că dl Alexandru Popa a încuiat din interior uşa bisericii din motive de siguranţă, având în vedere litigiile civile în care sunt implicaţi reprezentanţii bisericii. Faptul aflării în biserică nu reprezintă un pericol pentru copii. Pe acest caz au sesizat organele de stat.
- Explicaţiile reprezentantului presupuşilor agresori şi a copiilor minori, avocatul Marin Sardari, rezultă că familia Popa este blocată în biserică din 31 ianuarie 2026 până în prezent de către reprezentanţii IP Călăraşi, fără ca aceştia să prezinte vreun act confirmativ sau hotărâre judecătorească care să confirme legalitatea acţiunilor lor. Totodată, a menţionat că familia este unită şi o eventuală separare a copiilor de părinţi ar fi în detrimentul acestora. Copiii beneficiază de toate condiţiile de trai şi de studiu, iar părinţii nu se află la evidenţa psihiatrică sau narcologică şi nu au încălcări de ordin contravenţional sau penal. Părinţii au depus o declaraţie comună în care au menţionat că sunt o familie unită, locuiesc temporar în biserica din sat, iar copiii sunt în siguranţă. Consideră poziţia reclamanţilor nefondată şi declarativă, fără să fie susţinută de probe. Au sesizat mai multe instituţii de stat privind acest caz, să fie întreprinse măsuri legale.

54. Cât și din înscrisurile anexate la dosarul nr. 2o/pr-4/2026:
- Fişa de sesizare din 02.02.2026, ora 10:00 (f. d. 6-9);
- Sesizare din 02.02.2026 (f. d. 11);
- Raport din 05.02.2026 (f. d. 12);

- Raport din 02.02.2026 (f. d. 13);
- Dispoziţie nr. 04 din 04.02.2026 cu privire la evaluarea iniţială a situaţiei copilului (f. d. 14);
- Încheiere nr. 11-7/2026 din 04.06.2026, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul agentului constatator din Inspectoratului de Poliţie Călăraşi dna Nicoleta Negru privind autorizarea pătrunderii în edificiu religios (biserică) situat în localitatea *****, raionul Călăraşi, dispunerea măsurilor provizorii de protecţie a copiilor *****, născut la *****, *****, născut la *****, *****, născut la *****. (f. d. 15-17).

55. Dosarul nr. 2o/pr-5/2026:
- Fişa de sesizare din 02.02.2026, ora 09:00 (f. d. 5-10);
- Proces-verbal al şedinţei extraordinare a Consiliului teritorial pentru protecţia drepturilor copilului din 02.02.2026 (f. d. 11-12);
- Proces-verbal al comisiei multidisciplinare com. *****, r-nul. Călăraşi din 03.02.2026 (f. d. 13);
- Proces-verbal nr. 02 din 03.02.2026, ora 18:40 (f. d. 16);
- Proces-verbal de constatare nr.01 din 02.02.2026 f. d. 17;
- Fişa de sesizare din 03.02.2026, ora 19:40 (f. d. 31-32);
- Proces-verbal al şedinţei extraordinare a Consiliului teritorial pentru protecţia drepturilor copilului din 05.02.2026 (f. d. 36-37);
- Declaraţie (explicaţie) din 04.02.2026 din numele dlui Alexandru Popa, tata copiilor minori şi de la dna Maria Popa, mama copiilor minori (f. d. 38);
- Proces-verbal al comisiei multidisciplinare com. *****, r-nul Călăraşi din 04.02.2026 (f. d. 40).

56. Din materialele cauzei și din explicațiile date în instanța de fond, nu s-a demonstrat temeinicia cererilor privind existenţa unui risc iminent de violenţă fizică sau psihologică din partea părinţilor Alexandru Popa şi Maria Popa asupra copiilor minori Cosmin Popa, Teodor Popa şi Ilie Popa.

57. În speță, instanța de recurs constată faptul că cererile de aplicare a măsurilor de protecție înaintate de procurorul în Procuratura Străşeni, Oficiul Călărași, Ion Moțpan și de reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Călărași nu sunt probate în sensul exigențelor prevăzute de art. 278^5 Cod de procedură civilă, primei instanțe, precum și instanței de recurs, nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că aplicarea măsurii de protecție ar putea preveni un risc real şi imediat, fiind puse în pericol viața şi sănătatea victimelor, fiind necesară asigurarea de urgență a protecției acestora sau preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra lor.

58. Mai mult ca atât, Colegiul judiciar remarcă că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta, ceea ce la caz nu se atestă, or, în prezenta pricină recurenții s-au autosesizat și au intervenit cu prezenta cerere fără a prezenta probe ce ar confirma faptul că Alexandru Popa şi Maria

Popa ar atenta la viața și integritatea copiilor minori Cosmin Popa, Teodor Popa şi Ilie Popa.

59. Astfel, instanța de recurs conchide că riscul aplicării violenței fizice sau psihologice asupra pretinselor victime nu este real și nici iminent, or, din partea părinţilor Alexandru Popa şi Maria Popa nu au existat acte de violență asupra copiilor, da din contra aceștea au menţionat că sunt o familie unită, locuiesc temporar în biserica din sat și copiii sunt în siguranţă, iar accesul în biserică este restricționat anume de reprezentanţii poliţiei, dar nu de părinţii copiilor.

60. Totodată, Colegiul subliniază că, din suportul probatoriu urmează că petiționarii procurorul în Procuratura Strășeni, Oficiul Călărași, Ion Moțpan și reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Călărași și-au argumentat solicitarea privind aplicarea măsurii de protecție împotriva violenței psihologice și fizice din partea presupușilor agresori Alexandru Popa și Mariei Popa, invocând faptul că nu se cunoaşte care este starea reală a condiţiilor în care ei locuiesc în biserică, instanţa de judecată menţionează că în explicaţiile lor, reprezentanţii Agenţiei Asistenţă Socială şi intervenientul accesoriu au afirmat că accesul în incinta bisericii le este interzis de reprezentanţii poliţiei, dar nu de părinţii Alexandru Popa şi Maria Popa şi din această cauză au fost în imposibilitate să evalueze starea copiilor.

61. Totodată avocatul presupușilor agresori Alexandru Popa și Mariei Popa, Marin Sardari a explicat instanței de fond că familia Popa este blocată în biserică din 31 ianuarie 2026 până în prezent de către reprezentanţii IP Călăraşi, fără ca aceştia să prezinte vreun act confirmativ sau hotărâre judecătorească care să confirme legalitatea acţiunilor lor. Totodată, a menţionat că familia este unită şi o eventuală separare a copiilor de părinţi ar fi în detrimentul acestora. Copiii beneficiază de toate condiţiile de trai şi de studiu, iar părinţii nu se află la evidenţa psihiatrică sau narcologică şi nu au încălcări de ordin contravenţional sau penal.

62. Respectiv, doar afirmaţiile aflării copiilor în biserică cu părinţii în perioada 31 ianuarie 2026, până în prezent, în lipsa unor probe clare care să confirme că condiţiile de trai nu corespund necesităţilor copiilor nu pot forma convingerea unui observator obiectiv că persistă un pericol iminent de comitere a unui caz de violenţă în familie, iar ca urmare instanța de fond corect a apreciat ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de reclamanţi la acest aspect.

63. Reieșind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursurile ca fiind neîntemeiate.

64. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererile depuse de procurorul în Procuratura Strășeni, Oficiul Călărași, Ion Moțpan și reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Călărași cu privire la eliberarea ordonanței de protecție în privința copiilor minori ai familiei Popa.

65. Totodată, instanța de recurs menționează că argumentele invocate de către recurenți în cererile de recurs sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la reiterarea circumstanțelor de fapt și de drept indicate în cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, fiind reținute critici subiective față de concluziile instanței de fond, considerent din care necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.
66. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, prima instanță întemeiat a respins cererile depuse de procurorul în Procuratura Strășeni, Oficiul Călărași, Ion Moțpan și reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Călărași,cu privire la eliberarea ordonanței de protecție, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate şi a menține încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 6 februarie 2026.
67. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se resping recursurile declarate de procurorul în Procuratura Strășeni, Oficiul Călărași, Ion Moțpan, și de reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Călărași.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 6 februarie 2026, prin care s-a respins cererea depusă de Procuratura Strășeni, oficiul Călărași și de către Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, intervenient accesoriu Primăria comunei *****, reprezentată de primarul Vasile Revenco, privind aplicarea măsurilor de protecție în privința copiilor minori Cosmin Popa, Teodor Popa și Ilie Popa împotriva acțiunilor presupușilor agresori Alexandru Popa și Mariei Popa, privind aplicarea măsurilor de protecție și eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii Hristina Craveț

Roman Pascari