

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-869/25
1-24077052-03-1r-18112025

Judecătoria Soroca sediul Central
Judecător Gh. Purici

DECIZIE în numele Legii

13 ianuarie 2026

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecători

Ghenadie Liulca
Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către procurorul în Procuratura Soroca oficiul Principal, Tatiana Andronic, și inculpatul Tuchila Andrian, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 23.10.2025, prin care:

Tuchila Andrian *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), însă s-a liberat de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

A fost recunoscut vinovat Tuchila Andrian ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), însă s-a liberat de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Mijloacele materiale: un suport optic de tip DVD-R „Media Range; un suport de tip CD-R fără denumire; informația privind dislocația forțelor și mijloacelor Direcție Patrulare „Nord” a INSP la data de 20.10.2023; informația extrasă din sistemul automatizat „eData” prin care se confirmă că, cet.***** nu deține permis de conducere, iar automobilul de model „Audi A4” condus de ultimul a fixat depășire de limită de viteză la data de 16.04.2023, 08.08.2023 și

15.08.203 (f. d. 62-66, 234-236, Vol. II), s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Termenele de judecare a cauzei:

în instanța de fond: 12.07.2024 - 23.10.2025,

în instanța de recurs de la 17.11.2025 - 13.01.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 23.10.2025 a fost reținut, că Tuchila Andrian, activînd în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Soroca, Florești al Secției Patrulare „Nord” a DP „Nord” a INSP al IGP al MAI, fiind angajat în temeiul ordinului nr. 3ef., din 30.04.2020, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul Penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04 iulie 2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), b) c), d), e) f), f) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art.2 și art.7 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr.25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art. 4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, conform căreia „activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului...”, la data de 20.10.2023, în jurul orelor 2009, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, pe teritoriul raionului Soroca, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare ”Nord” a INSP, în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, în temeiul funcțiilor deținute, în *****, au stopat automobilul de model „Audi A4” cu numerele de înmatriculare*****, condus de către ***** și în

procesul de verificare a actelor, accesând automobilul în sistemul automatizat de date „E-Data”, Tuchila Andrian și cu persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală au stabilit că anterior automobilul condus de către *****, a fost fixat pentru depășirea limitei de viteză admisibilă de către camerele de supraveghere a traficului rutier și anume au fost fixate 4 încălcări a limitei de viteză, iar sub pretextul de a nu fi întocmite procese-verbale cu privire la contravenție pe faptele depistate, Tuchila Andrian de comun acord cu persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcările pasibile de răspundere contravențională, au acceptat și primit de la conducătorul auto ***** ce conducea automobilul de model „Audi A4” cu numerele de înmatriculare*****, mijloace financiare ce nu li se cuvin, în cuantum de 50 Euro, eliberând persoana stopată fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

Tot el, la data de 20.10.2023, în jurul orelor 2015, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrule „Nord” a INSP, pe teritoriul raionului Soroca, împreună cu angajatul Direcției de Patrule „Nord” a INSP,(în privința căruia a fost disjunsă cauza penală), în temeiul funcțiilor deținute, în s. Vădeni r-l Soroca, au stopat automobilul de model „Volkswagen Caddy” cu numerele de înmatriculare *****, condus de către *****, pe care în procesul de verificare a actelor l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcarea depistată pasibilă de răspundere contravențională sau penală, exprimată prin conducerea în stare de ebrietate a mijlocului de transport de către *****, Tuchila Andrian de comun acord cu persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza penală, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, au pretins de la ***** mijloace financiare, eliberându-l pentru a se deplasa la domiciliul său situat în *****, de unde urma să ia mijloace financiare pentru a le fi transmise și ca rezultat, pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege fapta prejudiciabilă depistată, Tuchila Andrian și persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza penală, la data de 20.10.2023, în jurul orelor 2034, aflându-se în *****, în apropierea domiciliului conducătorului auto *****, au acceptat și primit de la ultimul, mijloace financiare ce nu li se cuvin, în cuantum de 3600 MDL, eliberând persoana stopată fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

Judecând prezenta cauză în procedura generală, instanța de fond a concluzionat, că vinovăția inculpatului Tuchila Andrian a fost dovedită integral și acțiunile acestuia au fost corect calificate conform prevederilor art.324 alin.(4), art. 324 alin.(4) CP(în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), - *„acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri sub orice*

formă ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, în proporții care nu depășesc suma de 100 unități convenționale, dar totodată l-a liberat de răspundere penală în corespundere cu intervenirea termenului de prescripție, cu încetarea procesului penal.

Instanța a dispus ca mijloacele materiale: un suport optic de tip DVD-R „Media Range; un suport de tip CD-R fără denumire; informația privind dislocația forțelor și mijloacelor Direcție Patrulare „Nord” a INSP la data de 20.10.2023; informația extrasă din sistemul automatizat „eData” prin care se confirmă că, cet. ***** nu deține permis de conducere, iar automobilul de model „Audi A4” condus de ultimul a fixat depășire de limită de viteză la data de 16.04.2023, 08.08.2023 și 15.08.203 (f. d. 62-66, 234-236, Vol. II), să fie păstrate la materialele cauzei penale.

La 28.10.2025, în termenul de recurs, sentința a fost contestată de către procurorul în Procuratura Soroca oficiul Principal, Tatiana Andronic, care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 23 octombrie 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri, conform ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care în privința inculpatului Tuchila Andrian ***** să fie aplicat:

- art.106 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Codul penal, având în vedere faptul că suma de 50 euro pretinsă și primită la 20 octombrie 2023 de către inculpatul Tuchila Andrian ***** de la *****, în cadrul comiterii infracțiunii de corupere pasivă, nu s-a păstrat, de dispus confiscarea specială de la inculpatul Tuchila Andrian ***** a contravalorii sumei de 50 euro în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării sentinței, ceea ce constituie contravaloarea mijloacelor bănești primită de el ca recompensă ilicită, cu trecerea, forțată și gratuită, a acestei sume bănești în proprietatea statului.

- art.106 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Codul penal, având în vedere faptul că suma de 3600 lei pretinsă și primită la 20 octombrie 2023 de către inculpatul Tuchila Andrian ***** de la *****, în cadrul comiterii infracțiunii de corupere pasivă, nu s-a păstrat, de dispus confiscarea specială de la inculpatul Tuchila Andrian ***** a sumei de 3600 lei, ceea ce constituie contravaloarea mijloacelor bănești primită de el ca recompensă ilicită, cu trecerea, forțată și gratuită, a acestei sume bănești în proprietatea statului.

În susținerea acestor cerințe procurorul-recurent invocă ilegalitatea sentinței atacate sub aspectul omisiunii instanței de fond de a se pronunța asupra aplicării confiscării speciale, deși a constatat vinovăția inculpatului pentru săvârșirea infracțiunilor de corupere pasivă prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal. Procesul penal a fost încetat ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, instanța

era obligată, potrivit art.106 Cod penal și art.397 Cod de procedură penală, să examineze și să soluționeze cererea acuzării privind confiscarea specială a bunurilor rezultate din infracțiuni, aceasta fiind admisibilă chiar și în lipsa aplicării unei pedepse penale. Nepronunțarea asupra acestui capăt constituie o încălcare esențială a normelor de drept material și procesual penal, afectând legalitatea hotărârii, motiv pentru care se impune casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri în partea ce ține de confiscarea specială a contravalorii sumelor de bani primite ilicit de inculpat.

Sentința din 23.10.2025 a mai fost atacată la 05.11.2025, în termen, și de către inculpatul Tuchila Andrian, care solicită casarea ei și rejudecarea cauzei.

În susținerea argumentelor sale inculpatul Tuchila Andrian invocă că recunoașterea sa ca vinovat pentru infracțiunea de corupere pasivă a fost dispusă în lipsa unor probe certe, directe și concludente care să dovedească pretinderea ori primirea de mijloace bănești sau existența unei legături cauzale între un eventual avantaj material și neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu. Hotărârea instanței de fond s-a bazat preponderent pe declarații contradictorii ale martorilor, care nu l-au recunoscut pe apelant ca fiind persoana implicată în faptele imputate și care, în ședința de judecată, au infirmat aspecte esențiale din actul de învinuire.

Inculpatul Tuchila Andrian arată că nu s-a administrat nicio probă materială sau tehnică obiectivă care să confirme acuzațiile, iar concluziile instanței se întemeiază pe simple presupuneri și pe asocierea formală a prezenței sale în același echipaj cu un alt polițist, contrar principiului personalității răspunderii penale și regulii in dubio pro reo. Se subliniază că instanța a aplicat în mod extensiv și arbitrar norma de incriminare prevăzută de art. 324 Cod penal, cu încălcarea principiului legalității consacrat de art. 3 Cod penal și art. 7 CEDO. Mai invocă încălcarea dreptului la un proces echitabil, întrucât declarațiile martorilor-cheie prezintă divergențe majore față de cele din faza urmăririi penale, existând suspiciuni rezonabile privind influențarea acestora, iar apărării nu i-a fost asigurată posibilitatea reală de a verifica veridicitatea acuzațiilor. În lipsa probelor care să dovedească o participare activă, o înțelegere infracțională sau exercitarea efectivă a atribuțiilor de agent constatatator în raport cu faptele imputate, menținerea soluției de vinovăție este incompatibilă cu exigențele art. 6 CEDO.

În aceste condiții, inculpatul Tuchila Andrian solicită casarea sentinței atacate și pronunțarea unei hotărâri de achitare, întrucât fapta imputată nu a fost comisă de către acesta, iar vinovăția sa nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 13.01.2026, părților li s-a comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz nu au parvenit

Verificând argumentele recursurilor în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia privind admiterea cererilor de recurs, cu casarea integrală a sentinței și dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță, în alt complet de judecată.

Soluția instanței de recurs se va întemeia pe prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: ...dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Totodată, potrivit art.444 alin.(1) pct.6) CPP, *hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare.*

Lecturând sentința atacată și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul, că soluția de recunoaștere ca vinovat pe Tuchila Andrian în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4), art. 324 alin.(4) CP, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție și încetarea procesului penal, nu corespunde motivelor expuse în partea descriptivă a sentinței, iar dispozitivul contravine normei legale, fapt ce denotă examinarea cauzei în lipsa unei aprecieri obiective a aspectelor de fapt și de drept.

Prima instanță a pronunțat o sentință de încetare în temeiul art.332, art.391 alin. (1) pct.6), art.384—385, art.391-394 , art.396 Cod de procedură penală, dispunând recunoașterea lui Tuchila Andrian vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4), art. 324 alin.(4) CP și liberarea lui de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție cu încetarea procesului penal.

După cum a reținut instanța, prin prisma art. 16 alin. (2) Cod penal, componența de infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) Cod penal, este una ușoară, termenul prescrierii atragerii la răspunderea penală pentru care, în corespundere cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, este de doi ani de la comiterea faptei. Respectiv, faptele fiind comise la 20.10.2023, la data pronunțării sentinței de prima instanță 23.10.2025, a intervenit termenul de prescripție pentru atragerea inculpatului la răspunderea penală.

Colegiul penal explică că, pentru expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, emiterea unei sentinței de încetare a procesului penal, conform art. 391 Cod de procedură penală, nu este posibilă. Un asemenea temei nu este prevăzut de acest articol, ci de art. 389 Cod de procedură penală. Art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală nu se referă la termenul de prescripție, ci la circumstanțele prevăzute de art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală. Prin urmare, în cazul intervenirii termenului de prescripție, instanța va emite o sentință de condamnare conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, cu liberarea de pedeapsă.

Interpretarea de mai sus este în corespundere cu jurisprudența constantă a Curții Supreme de Justiție (a se vedea deciziile nr. 1ra-303/24 și nr. 1ra-126/24).

Colegiul penal consideră necesar de a interveni prin desființarea integrală a sentinței, dat fiind erorile procesuale admise prin aplicarea incorectă de către instanța de fond a prevederilor art.332(încetarea procesului penal în ședința de judecată); art.391 (sentința de încetare a procesului penal), art.396 (dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal) din Codul procedură penală, adoptând în acest sens o sentință de încetare a procesului penal, întrucât în corespundere cu art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod procedură penală, în cazul intervenirii prescripției, urma să fie adoptată o sentință de condamnare cu liberarea inculpatului de pedeapsa penală, în legătură cu intervenirea prescripției prevăzute la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Concomitent, în mod temeinic, prin motivele de recurs invocate, procurorul atrage atenția asupra faptului că instanța de fond, pronunțând sentința din 23.10.2025, a omis să se expună asupra cerinței privitor la confiscarea specială de la inculpatul Tuchila Andrian a contravalorii sumei de 50 euro în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării sentinței și a sumei de 3600 lei, ce constituie contravaloarea mijloacelor bănești, primite ca recompensă ilicită, cu trecerea forțată și gratuită a acestor sume în proprietatea statului.

Potrivit art.385 (Chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:..

13¹) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă;...

Potrivit art.395 alin.(6) Cod de procedură penală (dispozitivul sentinței de condamnare), dacă sunt întrunite condițiile prevăzute la art.106-106² din Codul penal nr.985/2002, instanța de judecată se pronunță asupra confiscării bunurilor. În acest caz, dispozitivul sentinței va cuprinde:

....

2) în cazul confiscării contravalorii bunului, a veniturilor sau foloaselor obținute din acesta: a) dispoziția cu privire la încasarea sumei; b) numele și prenumele persoanei din contul căreia se încasează suma.

Colegiul penal constată că instanța de fond, deși a reținut vinovăția inculpatului Tuchila Andrian pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(4), art. 324 alin.(4) Cod penal, a omis să se pronunțe asupra chestiunii confiscării speciale a bunurilor rezultate din infracțiuni și anume a mijloacelor bănești în valoare de 50 euro și 3600 MDL, primite la data de 20.10.2023 de către inculpatul Tuchila Andrian de la ***** și ***** în cadrul comiterii infracțiunii de corupere pasivă, care nu au fost păstrate și privitor la care acuzatorul în discursul său a solicitat aplicarea prevederilor art. 106 Cod penal.

În raport cu dispozițiile art.106 alin. (1) și alin. (2) lit.(a) Cod penal, instanța de fond era obligată să analizeze dacă aceste sume de bani constituie bunuri dobândite prin săvârșirea infracțiunii sau utilizate în cadrul acesteia și, în funcție de rezultatul analizei să dispună asupra sorții lor. Ignorarea acestei obligații nu poate fi remediată de instanța de recurs, decât prin dispunerea rejudecării cauzei de instanța de fond, cu respectarea cerințelor legale menționate, întrucât instanța de judecată nu poate eluda de la pronunțarea asupra chestiunii prevăzute de art.385 alin.(1) pct.13¹ Cod de procedură penală.

Colegiul penal, examinând recursul declarat de acuzatorul de stat, îl admite ca fiind întemeiat, referitor la încălcarea dispozițiilor art.106 Cod penal și art.385 alin.(1) pct.13¹ Cod de procedură penală.

Reieșind din cele menționate mai sus și ținând cont de faptul, că pentru justa soluționare a cazului din speță, urmează a fi apreciate suplimentar aspectele de fapt și de drept, ceea ce nu poate fi efectuat în cadrul judecării cauzei în ordine de recurs, colegiul penal consideră necesar de a admite cerințele formulate de recurenți, inclusiv din alte motive, dispunând casarea totală a sentinței, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

La o nouă judecare instanța urmează să țină cont de cele expuse în prezenta decizie și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnatate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de procurorul în Procuratura Soroca oficiul Principal, Tatiana Andronic și recursul declarat de inculpatul Tuchila Andrian împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 23.10.2025, se admit, inclusiv din alte motive, cu casarea integrală a sentinței în cauză și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: