

## SENTINȚĂ

În numele Legii

26 martie 2018

or. Căușeni

Judecătoria Căușeni, sediul central

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul Maria Tertia

Grefier Ana Virtosu

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXX

Apărătorului XXXXXXXXXX

inculpatului Braga Andrei

examinând în **ședința publică** cauza penală de învinuire a lui

*Braga Andrei XXXX*

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Termenile de judecare a cauzei penale: 23.03.2017 – 26.03.2018.

Acuzatorul de stat a pledat în ședința de judecată pentru recunoașterea lui Braga Andrei inovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Inculpatul și apărătorul său în ședința de judecată au optat pentru achitarea inculpatului, considerând că nu este dovedită vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate.

### c o n s t a ță :

De către organul de urmărire penală, Braga Andrei XXX a fost învinuit pentru faptul că, activând în calitate de consilier al Consiliului Primăriei XXXX pentru a obține profituri personale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, în perioada de timp dintre anii 2004- 2006, având statut de persoană publică, ignorând atribuțiile sale de serviciu, cunoscând cu certitudine că XXXXi, nu dispunea la moment de calculator, a falsificat decizia consiliului sătesc XXX, raionul CăușeniXXX, introducându-se în partea decisivă a deciziei nr. XXX, ca reprezentat al Asociației Obștești Traian, în locul lui Valentina Bostan.

După care împreună și la o înțelegere prealabilă cu secretara Consiliului Primăriei XXXX, a semnat și a aplicat sigiliu pe decizia vădit falsă a consiliului sătesc XXX, raionul Căușeni nr. XXX din fără ca decizia să fie contra semnată de către președintele ședinței Olga Balaban, fapt confirmat prin raportul de expertiză grafoscopică XXX, la compartimentul concluzii punctul doi, unde este stipulat că consecutivitatea aplicării impresiunii de ștampilă în raport cu semnătura din decizia nr. XXX, a fost aplicată în primul rând impresiunea de ștampilă apoi a falsificat semnătura, președintelui ședinței Olga Balaban.

Acțiunile lui Braga Andrei XXX au fost încadrate de către organul de urmărire penală în prevederile art. 332 alin. (1) CPRM, cu semnele calificative: Falsul în acte publice, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvârșite din interes personal.

Acuzatorul de stat a prezentat în fața instanței de judecată următoarele probe.

Martorul **Zop Vitalie**, în ședința de judecată a declarat că are statut de consilier al consiliului sătesc XXXX. Nu ține minte în ce perioadă, s-a format un grup de inițiativă pentru formarea apeductului și asociației. Procedura de formare a asociației a inclus și decizia consiliului. A menționat că nu ține minte cum a derulat procedura și cine a fost ales președintele ședinței.

Martorul **Savca Victor**, în ședința de judecată a declarat că în anul 2004 a activat în funcție de consilier al consiliului sătesc XXXX. A confirmat că o cunoaște pe XXXXXXXXXX. Nu cunoaște cu erau tapate deciziile, nu poate confirma în ce mod erau redactate deciziile în acea perioadă.

La ședința consiliului, înainte de a începe procedura cu apeductul, Braga Andrei împreună cu Valentina Bostan s-au adresat la consiliu pentru a fi susținuți cu instalarea apeductului, sau adresat și pentru reparația apeductului.

Martorul **Balaban Olga**, în ședința de judecată a declarat că pe Braga Andrei și Savca Victor îi-I cunoaște ca locuitori ai satului. Dînsa a activat în funcție de consilier al consiliului sătesc XXX în perioada 2003-2007.

A menționat că în anul 2004 a avut loc o ședință, în cadrul căreia s-a discutat chestiunea cu privire la fondarea asociației AO „Traian”. În acea perioadă nu existau calculatoare și deciziile se tapau.

Martorul **Vartic Elena**, în ședința de judecată a declarat că Braga Andrei și Savca Victor, Balaban Olga, îi-I cunoaște, împreună au fost consilieri al consiliului sătesc Cîrnățenii Noi, r-nul Căușeni în perioada 2003-2007. În acea perioadă era primar Victor Bostan.

DI Braga a fost inițiatorul de a avea apă în sat.

Înainte de acea ședință, I s-a arătat proiectul de decizie.

Martorul **Antoniu Parascovia**, în ședința de judecată a declarat că activează în funcție de primar al satului Cîrnățenii Noi, r-nul Căușeni.

A menționat că Primăria s-a aflat în litigiu cu AO Traian. directorul căreia era Braga Andrei. În ședința de judecată judecătorul cercetat materialele cauzei și s-a

stability că la un act era corectat anul din 2004 în 2005. Judecătorul i-a obligat să prezinte originalul actului din arhivă. De la arhivă s-a confirmat că așa ședința a consiliului în anul 2005 nu a avut loc. Din acte cunoaște că în anul 2004 a avut loc așa o ședință a consiliului local. Cunoaște conținutul deciziei din 2004, prin care a fost desemnată responsabilă de formarea AO Traian – Valentina Bostan și nicicum Braga Andrei. Nu a avut loc nici o ședință în care ar fi fost modificarea lui Bostan Valentina cu Braga Andrei.

La Primăria Cîmănești Noi s-a procurat calculator în decembrie 2005 și după cite cunoaște, decizia falsificată a fost redactată la calculator.

A explicat că deciziile consiliului mai întii sînt semnate de președintele ședinței, apoi secretarul și se aplică ștampila. La decizia falsificată este semnătura secretarei consiliului și ștampila consiliului. Decizia consiliului se redactează în timp de cinci zile, secretara pregătește deciziile. În anul 2014 apeductul a fost transmis în gestiunea primăriei de la AO Traian.

A confirmat că a activat în funcție de primar din anul 1999 pînă în anul 2003, din 2003 pînă în anul 2007 a fost primar Victor Bostan, soțul lui Valentina Bostan.

Apeductul a fost construit din investiții străine și nicicum nu putea aprține la AO Traian. În anul 2005 AO Traian dispunea de calculator, erau primii în sat care dispuneau de calculator.

Prin decizia di 2005 apeductul a fost transmis pentru reparația la AO Traian, dar a rămas în gestiunea primăriei.

Cunoaște că Braga colecta bani pentru apă, dar nu cunoaște dacă active în mod legal, nu a văzut decizie sau alte acte, președintele asociației este ales de cetățenii din sat.

În anul 2004 dins nu a fost consilier, dar Braga era consilier.

DI Braga este o persoană amabilă, cunoaște cum să se apropie de o persoană, dhui putea să influențeze președintele ședinței și secretara consiliului.

Cînd s-a verificat decizia falsificată, s-a stability că ea nu a fost semnată de președintele ședinței, dar de o altă persoană, de cine anume, nu cunoaște. Din 2004 Bostan Valentina active la Judecătoria Căinari.

Martorul apărării **Voronica Lidia**, în ședința de judecată a declarat că pe Braga Andrei îl cunoaște din momentul creării AO Traian, dînsa este fondator și a activat în funcție de contabil. Asociația a avut 10 fondatori: Nașco Mihai, Iordan Mihai, Zop Vitalie, Braga Andrei, dînsa.

La adunarea asociației președinte a fost ales dl Braga. În anul 2005 a mers la IFS și a înregistrat întreprinderea, au fost deschise conturile. Bostan nu a participat, în anul 2005 era plecată peste hotare.

Nu cunoaște nimic despre anul 2004.

La momentul creării primar era Bostan Victor, soțul lui Bostan Valentina.

Dînsa a participat la ședința consiliului în anul 2005, nu cunoaște dacă în anul 2004 au avut loc ședințe ale consiliului local.

Inculpatul Braga Andrei XXXX în ședința de judecată a expus că nu are careva declarații.

Acuzatorul de stat a mai prezentat în fața instanței de judecată următoarele probe.

Declarațiile din cadrul urmăririi penale a martorului **XXXXXXXXX Alexandru**, care la 20.02.2017 a fost pusă sub învinuire în baza art. 332 alin. (1) CP și fiind interogată în calitate de învinuită, vinovăția sa și-a recunoscut-o pe deplin, de cele comise sincer se căiește, declară, că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află la evidență, și anterior nu a fost judecată.

Anterior a activat în funcția de secretară a consiliului XX, și anume în perioada de timp 02.02.2000 și pînă la 01.08.2015, fără careva înteruperi. Pe cet. Braga Andrei îl cunoștea personal din cauza că acesta era locuitor a aceuiași sat Cîmănești Moi, mul. Căușeni, și totodată acesta a fost și consilier în consiliul local, în perioada anilor 11004 și pînă în prezent, la fel tară careva înteruperi.

Pe parcursul anului 2004, la începutul anului exact nu putea menționa perioada, de la un grup de persoane din care făcea parte inclusiv și Braga Andrei, a parvenit în adresa consiliului o cerere prin care s-a solicitat crearea unei asociații obștești A.O. „Traian” cu scopul de aprovizionare cu apă potabilă a locuitorilor satului. În urma examinării cererii date de către consiliul comunal XXXX, a fost adoptată decizia privind crearea a A.O. „Traian”, unde inițial în calitate de administrator era numită Bostan Valentina. Precizează că personal deținînd funcția de secretară a consiliului era prezentă la fiecare ședință a consiliului, conform atribuțiilor sale de serviciu, la fel personal întocmea rocesele verbale ale ședințelor, care erau în mod obligatoriu toate contrasemnate de către ea. Ce ține de ședința consiliului din data de 16 martie 2004 atunci a fost ședință a consiliului unde și s-a adoptat decizia sus numită. Ulterior însă nu ține minte din cauza că a trecut mult timp, peste ce perioadă de timp la ea a venit cet. Braga Andrei, care nu pote comunica dacă avea la el doar o singură decizie sau o mulțime de acte, și care i le-a dat pentru a le semna, din motiv că el la fel atunci deținea funcția de consilier în consiliul comunal.

Concretizează că ignorînd atribuțiile sale de serviciu, ea nu a atras mare atenție la conținutul deciziei prezentate pentru a fi semnată, și nu a verificat-o minuțios, fiind bazată pe încrederea față de Braga Andrei din motiv că acesta deținea funcția de consilier, la ce cum a menționat fără a verifica minuțios a semnat decizia la ce a observat că aceasta doar se referea la A.O. „Traian” ce ține de aprovizionarea localității cu apă, însă fără a citi careva detalii din aceasta, și dacă a fost sau nu redactată la calculator în acel moment ea nu a atras atenție la acest lucru și a semnat această decizie în mod mecanic bazîndu-se pe încrederea față de Braga Andrei cum a menționat mai sus, de asemenea a aplicat ștampila fără ca decizia să fi consemnată de președinta ședinței Balaban Olga.

În anul 2004 primăria XXXX nu dispunea de calculator, și personal ca secretară a consiliului redacta toate actele la mașina de tapat.

A confirmat faptul că personal a efectuat semnătura în rubrica „Contrasemnează Secretarul Consiliului XXXXXXXXXX”, dar în secțiunea „Președintele ședinței Olga Balaban” nu a efectuat careva semnătură. Totodată menționează că conform atribuțiilor de serviciu ștampila consiliului tot timpul se afla la ea.

Vina pe faptul falsificării deciziei a recunoscut-o integral, comunicînd că de cele comise se căiește sincer.

A solicitat încetarea urmăririi penale în privința ei în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, f.d.31;

Prin ordonanța procurorului procuraturii raionului Căușeni XXXXXXXXXX, din 20.02.2017, urmărirea penală în privința lui XXXXXXXXXX XXX a fost încetată în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, f.d.32; **Actul inspecției financiare tematice în cadrul XXXX**, f.d.21-35; **procesul verbal de audiere în calitate de învinuită a cet. XXXXXXXXXX**, care, vinovăția sa și-a recunoscut-o pe deplin, de cele comise sincer se căiește, declară, că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, și anterior nu a fost judecată. Anterior a activat în funcția de secretară a consiliului XXXX, și anume în perioada de timp 02.02.2000 și pînă la 01.08.2015, fără careva înteruperi. Pe cet. Braga Andrei îl cunoștea personal din cauza că acesta era locuitor a aceuiași XXXXX, și totodată acesta a fost și consilier în consiliul local, în perioada anilor 2004 și pînă în prezent, la fel fără careva înteruperi. Pe parcursul anului 2004, la începutul anului exact nu putea menționa perioada, de către un grup de persoane din care făcea parte inclusiv și Braga Andrei, a parvenit în adresa consiliului o cerere prin care s-a solicitat crearea unei asociații obștești A.O. „Traian” cu scopul de aprovizionare cu apă potabilă a locuitorilor satului. În urma examinării cererii date de către consiliul comunal XXXX, a fost adoptată decizia privind crearea a A.O. „Traian”, unde inițial în calitate de administrator era numită Bostan Valentina. Precizează că personal deținînd funcția de secretară a consiliului era prezentă la fiecare ședință a consiliului, conform atribuțiilor sale de serviciu, la fel personal întocmea procesele verbale ale ședințelor, care erau în mod obligatoriu toate contrasemnate de către mine. Ce ține de ședința consiliului din data de 16 martie 2004 atunci a fost ședință a consiliului unde și s-a adoptat decizia sus numită. Ulterior însă nu ține minte din cauza că a trecut mult timp, peste ce perioadă de timp la ea a venit cet. Braga Andrei, care nu pote comunica dacă avea la el doar o singură decizie sau o mulțime de acte, și care i le-a dat pentru a le semna, din motiv că el la fel atunci deținea funcția de consilier în consiliul comunal. Concretizează că ignorînd atribuțiile sale de serviciu, ea nu a atras mare atenție la conținutul deciziei prezentate pentru a fi semnată, și nu a verificat-o minuțios, fiind bazată pe încrederea față de Braga Andrei din motiv că acesta deținea funcția de consilier, la ce cum a menționat fără a verifica minuțios a semnat decizia la ce a observat că aceasta doar se referea la A.O. „Traian” ce ține de aprovizionarea localității cu apă, însă fără a citi careva detalii din aceasta, și dacă a fost sau nu redactată la calculator în acel moment ea nu a atras atenție la acest lucru și a semnat această decizie în mod mecanic bazîndu-se pe încrederea față de Braga Andrei cum a menționat mai sus, de asemenea a aplicat ștampila fără ca decizia să fi consemnată de președinta ședinței Balaban Olga. În anul 2004 primăria XXX nu dispunea de calculator, și personal ca secretară a consiliului redacta toate actele la mașina de tapat. A confirmat faptul că personal a efectuat semnătura în rubrica „Contrasemnează Secretarul Consiliului XXXXXXXXXX”, dar în secțiunea „Președintele ședinței Olga Balaban” nu a efectuat careva semnătură. Totodată menționează că conform atribuțiilor de serviciu ștampila consiliului tot timpul se afla la ea. Vina pe faptul falsificării deciziei a recunoscut-o integral, comunicînd că de cele comise se căiește sincer, f.d.38; **procesul verbal de audiere în calitate de martor a cet. Zop Vitalie** în cadrul urmăririi penale, susținute în ședința de judecată, a comunicat că în perioada anilor 2004-2005 a fost membru a consiliului din comuna XXXX. În anul 2004 s-a format un grup de inițiativă pentru formarea asociației pentru a atrage investiții pentru renovarea apeductului în sat. În legătură cu aceasta cu inițiativă a ieșit Braga Andrei și cu Velea Gheorghie. După aceasta de către consiliul s-a aprobat asociația obștească „Traian” cu privire la renovarea apeductului. A menționat că nu ține minte din cauza că a trecut mult timp,

referitor la aprobarea deciziei XXX și nici referitor la XXX, dar nu înseamnă că nu a fost așa ceva, năucă una din decizii care este corectă, la fel nu ține minte, cine inițial a fost ales ca reprezentant în cadrul înregistrării a A.O. „Traian”, dacă a fost Valentina Bostan sau Braga Andrei, ulterior după renovarea apeductului, apa de către consăteni a fost achitată pe contul la A.O. „Traian” și anterior se achita prin intermediul băncii Banca de Economii. A precizat că în acea perioadă de timp XXXXXXXXXX era secretară a consiliului și era responsabilă de întocmirea deciziei. La fel ea fiecare decizie o contrasemna. Dacă a fost Olga Balaban președinte a ședinței la 16 martie 2004-2005 nu ține minte din cauza că practic de fiecare dată era președinte nou înaintat de primar. A menționat că vizual poate spune că semnătura lui XXXXXXXXXX de pe decizia XXX coincide, iar semnătura lui Olga Balaban nu o cunoaște. A precizat că semnătura lui XXXXXXXXXX o recunoaște, din cauza că prima acasă invitații și contrasemna deciziile adoptate. A menționat că pe hotărârile emise de consiliu se aplica numai stampila consiliului, f.d. 177; **procesul verbal de audiere în calitate de martor a cet. Savca Victor**, în cadrul urmăririi penale, susținute în ședința de judecată, a comunicat că în perioada anilor 2004-2005 a fost membru la consiliu din XXX în anul 2004 s-a format un grup de inițiativă pentru a atrage investiții pentru renovarea apeductului din XXX. La fel a menționat că nu ține minte dacă a fost sau nu discutat subiectul cu privire la adoptarea statutului A.O. „Traian” de către consiliul sătesc și nici nu ține minte dacă a fost sau nu careva decizie în acest sens. Despre existența A.O. „Traian” a aflat în momentul când au început lucrările prin sat de renovare și la acel moment la conducerea A.O. „Traian” se afla Braga Andrei, ulterior după finisarea lucrărilor apa de consăteni era achitată în fondul la A.O. „Traian”, prin intermediul la Banca de Economii. A precizat în acea perioadă de timp în calitate de secretară a consiliului activă XXXXXXXXXX și din deciziile XXX, recunoaște că semnătura lui XXXXXXXXXX îi aparține din cauza că ea contrasemna deciziile adoptate la consiliu dar și semna invitațiile la consiliu. Referitor la Olga Balaban a comunicat că aceasta a fost președintele la consiliu, însă nu ține minte când a fost și ce subiecte s-au discutat. Referitor la semnătura lui Balaban Olga nu o cunoaște, f.d.178; **procesul verbal de audiere în calitate de martor a cet. Balaban Olga**, în cadrul urmăririi penale, susținute în ședința de judecată, a comunicat că în perioada anilor XXX a activat în calitate de consilier a consiliului comunal sătesc XXX, în perioada dată în calitate de primar activă Bostan Victor, iar în calitate de secretar al consiliului activă XXXXXXXXXX, în perioada anilor XXXX, de către Braga Andrei care la fel la acel moment era consilier a fost inițiativa de a renova sistemul de apeduct din XXX Propunerea dată de renovare a fost acceptată și pusă pe ordinea de zi spre examinarea la consiliu. Din cite își aduce aminte prin primăvara anului 2004-2005 a fost ședința a consiliului unde s-a adoptat statutul la A.O. „Traian” care ulterior urma ca să efectueze lucrările de renovare a apeductului, iar ca reprezentant a A.O. „Traian” a fost numită D-na Valentina Bostan însă inițial știe că era discuția ca să fie numit d-nul Braga Andrei, însă din ce cauză el nu a fost numit nu cunoaște. În scurt timp după adoptarea statului la A.O. „Traian” aceasta a început a activa respectiv de a efectua lucrările de reparație a apeductului, iar la conducerea A.O. „Traian” se afla Braga Andrei. Ulterior după ce sistemul de apeduct a fost renovat, contribuabilii achitau pentru serviciile de livrare a apei direct la A.O. „Traian” prin intermediul contabilității acesteia, iar ulterior prin intermediul filialei Băncii de Economii, în acea perioadă de timp XXXXXXXXXX era responsabilă de întocmirea deciziilor adoptate de către consiliu. A precizat că în acea perioadă de timp deciziile consiliului erau redactate la mașina de tapat, din cauza că nu era procurat calculator în acel timp la primărie. Fiindu-i prezentată copia veridică a deciziei consiliului nr. XXX a comunicat că semnătura în drept cu numele său îi aparține ei, iar semnătura în drept cu numele său din decizia din 16 martie 2005 nu îi aparține, și de cine putea fi efectuată nu cunoaște. Referitor la semnătura d-nei XXXXXXXXXX nu își amintește dacă aceasta seamănă vizual cu semnăturile de deciziile menționate. A precizat că nu-și amintește dacă a avut loc sau nu ședința consiliului la data de XX f.d.196; **procesul verbal de audiere în calitate de martor a cet. Vartic Elena**, în cadrul urmăririi penale, susținute în ședința de judecată, a comunicat că în perioada anilor 2004-2005 a activat în calitate de consilier al consiliului I comunal sătesc XXX. La acel moment în calitate de primar activă V. Bostan, iar secretara consiliului activă XXXXXXXXXX. După cite își amintește cu propunerea de a renova sistemul de apeduct a fost V. Bostan, primarul satului. În anul I 2004 a avut loc ședința consiliului unde pe ordinea de zi a fost pusă întrebarea de a numi un reprezentant la asociația obștească A.O. „Traian”, unde V. Bostan a fost numită de către consiliu în funcția dată prin decizia XXXX. A doua ședință a , consiliului unde să fie pusă în discuție de a înlocui pe A: Braga a președinte a A.O. „Traian” nu își amintește. Referitor la decizia nr. 1/11 din 16.03.2005 nu cunoaște să fie emisă. Din cite își amintește în perioada dată deciziile a consiliului sătesc erau tapate la mașina de tapat. În perioada dată ei locuitorii satului achitau pentru serviciile de livrare a apei suma de 7 lei, achitarea se efectua de către cetățeni la oficiul A.O. „Traian”, la ce se eliberau bonuri. De la început achitau taxa pentru apă la D-na Voronco Lidia, care activa la A.O. „Traian” în calitate de contabil. Apoi prin anii 2010 aproximativ achitau tot la asociația persoana care încasa banii era Lidia Braga care activa pe atunci în calitate de contabil la întreprinderea la se elibera bon de plată, f.d.197; **procesul verbal de audiere în calitate de martor a cet. Antoniu Parascovia**, în cadrul urmăririi penale, susținute în ședința de judecată, a comunicat că în prezent activează în calitate de primar în XXXX, funcția pe care o deține din anul 2007. Referitor la Asociația Obștească „Traian” a comunicat că cu aceasta primăria s-a judecat în mod civil, obiectul litigiului fiind anularea deciziei 3/6 din 04.04.2014 cu privire la legalitatea funcționării apeductului din localitate. în legătură cu ce primăria a avut câștig de cauză în toate trei instanțe. Referitor la ștampila consiliului comunal XXXXXXXX a comunicat că aceasta din anul 2007 de când a intrat în funcția de prima nu a fost schimbată, f.d.200; **procesul verbal de ridicare din 08 februarie 2016**, prin care, de către organul de urmărire penală, de la cet. Braga Andrei a fost ridicată decizia nr. XXX, f.d. 183; **ordonanța de ridicare din 26.05.2016** și procesul verbal de ridicare din 26.05.2016 prin care, de la cet. Braga Andrei au fost ridicate mostre de semnătură în vederea dispunerii efectuării expertizei grafoscopice, f.d. 184; **raportul de expertiză grafoscopică nr. XXX** prin care s-a stabilit că: Impresiunea de ștampilă „Consiliul Cîrnățeni Noi”, din decizia nr. 1/11 din eliberată de XXX a fost creată cu clișeu de ștampilă XXXA cărei impresiuni de ștampilă model au fost prezentate. Consecutivitatea aplicării impresiunii de ștampilă în raport cu semnătura din decizia XX eliberată de consiliul sătesc XXX este următoarea - a fost aplicată în primul rînd impresiunea de ștampilă apoi a fost executată semnătura. De stabilit a fost oare semnătura la rubrica „Președintele ședinței” din decizia XXX eliberată de consiliul sătesc XX, executată de cet. Olga Balaban, XXXXXXXXXX, Braga Andrei, nu este posibil. Semnătura litigioasă la rubrica „Contrasemnează Secretarul Consiliului” din decizia nr.XX eliberată de consiliul sătesc XXX a fost executată de cet. XXXXXXXXXX, f.d.237-241; **răspunsul Serviciului Arhiva a Consiliului Raional Căușeni XX** prin care s-a stabilit, căm urma verificării proceselor-verbale și a deciziilor consiliului comunal Cîrnățeni Noi pentru anul 2005, s-a constatat că lipsește decizia nr. XXX Cu privire la înregistrarea A.O. „Traian”, f.d.44; **răspunsul Serviciului Arhiva a Consiliului Raional Căușeni nr. 1149** din 20 noiembrie 2015, s-a stabilit că în urma verificării proceselor-verbale ale Consiliului XXXXXXXX pentru anul 2005, s-a constata că lipsește procesul-verbal din XXX, deoarece nu a fost întocmit nici un proces-verbal din data nominalizată.

La fel dosarul cu procesele-verbale ale consiliului sătesc XXX pentru anul 2005 conține: Proces-verbal nr. 1 din XX; Proces-verbal nr. XX; Proces-verbal XX; Proces-verbal nr. 4 din 23 august 2005 XXX **răspunsul Serviciului Arhiva a Consiliului Raional Căușeni nr.XX** s-a stabilit că au fost verificate procesele-verbale și deciziile consiliului local XXX pentru anii XXX, și s-a stabilit că lipsește procesul-verbal din data de XXXXXXXXXX privind adoptarea statutului Asociației Obștești „Traian” și procesul-verbal din 20 februarie 2005, care ar confirma adoptarea unui alt statut, fapt, care face imposibilă eliberarea certificatelor solicitate deplin.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, necăzind la faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Braga Andrei în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CPRM, cu semnele calificative: falsul în acte publice, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvârșite din interes personal.

Acuzatorul de stat a pledat în ședința de judecată pentru recunoașterea lui Braga Andrei vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Inculpatul și apărătorul său în ședința de judecată au optat pentru achitarea inculpatului, considerînd că nu este dovedită vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate.

Conform dispozițiilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În temeiul prevederilor art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția lui Braga Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Raportînd normele legale expuse la speța dată, instanța de judecată constată că sancțiunea maximă a pedepsei cu închisoare pentru infracțiunea prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod penal este de pînă la doi ani, infracțiune, care în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal constituie infracțiune ușoară.

În conformitate cu stipulările art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat doi ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.

Din materialele cauzei se stabilește cu certitudine că fapta ilicită a fost comisă de către Braga Andrei în perioada 2004-2006, ordonanța de începere a urmăririi penale a fost emisă la data de 28 ianuarie 2016(f.d.1).

Prin urmare, în cazul dat a expirat termenul de prescripție, privind atragerea la răspunderea penală a lui Braga Andrei pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod penal, din care considerente, se impune soluția încetării procesului penal, intentat în privința lui Braga Andrei.

Reieșind din circumstanțele constatate pe cauza dată și în temeiul prevederilor art. art. 391, 275 pct. 4), 332, Cod de procedură penală, instanța de judecată

#### **h o t ă r ă ș t e:**

Braga Andrei XXX se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Se încetează procesul penal, intentat în privința lui Braga Andrei XXX în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție. Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

**Președintele ședinței,**

**judecătorul**

Corespunde originalului

**Maria TERTEA**

judecător Maria Tertia