Dosarul nr.5r-220/2025
4-25005807-12-5r-20012025

DECIZIE
În numele Legii

11 iulie 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană
Grefierului: Nicolae Leucă
Cu participarea: agentului constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Sarivan Sergiu
În lipsa: reprezentantului persoanei juridice S.R.L. „Citius Grup”

Examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, contestaţia administratorului S.R.L. „Citius Grup”, Veaceslav Gaina, împotriva Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale din 26 decembrie 2024, prin care persoana juridică S.R.L. „Citius Grup” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(17) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La 26 decembrie 2024, agentul constatator Prutean Alexandru din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, a emis decizia pe marginea examinării contravenției în temeiul constatării persoanele, seria/nr.DCA*****200, prin care persoana juridică S.R.L. „Citius Grup” a fost sancționată cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2500 lei, în baza art.197 alin.(17) Cod contravențional, reținându-se în sarcina persoanei juridice S.R.L. „Citius Grup” că, la data de 17 decembrie 2024, ora 08:58 min., în r-nul Ialoveni, sat.Puhoi, în cadrul desfășurării activității de transport rutier, prin serviciu regulat, nu a respectat orarul de circulație pe cursa Puhoi-Chișinău așa cum este prevăzut în Autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate care o are spre deservire, ignorând astfel prevederile HG nr.854 pct.(14), art.49 lit.a) din Codul transporturilor rutiere.
2. La 03 ianuarie 2025, administratorul persoanei juridice S.R.L. „Citius Grup”, Veaceslav Gaina a depus o contestație împotriva Deciziei din 26 decembrie 2024.

3. În motivarea contestației, a indicat în esență că, procesul-verbal urmează a fi declarat nul, or în decizie nu este indicat clar încălcarea care a avut loc. Totodată nu este denumirea completă a Hotărîrii de Guvern și nu este indicat pentru care faptă este aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă, contrar prevederilor art.445 Cod contravențional.
4. *Reprezentantul* Agenției Naționale Transport Auto, Sarivan Sergiu, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației, cu menținerea Deciziei ANTA din 26.12.2024.
5. În ședința de judecată, reprezentantul persoanei juridice S.R.L. „Citius Grup", privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe decizie. În context, instanța menționează că, S.R.L. „Citius Grup", a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul contatării personale din 26 decembrie 2024. Prin urmare, petentul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constitui o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții S.R.L. „Citius Grup", care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.
6. Audiind poziția reprezentantului ANTA, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată apreciază recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, reieşind din următoarele considerente.
7. În conformitate cu prevederile art.451[3] Cod contravenţional, *deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a*

agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.

8. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, recursul reprezentantului persoanei juridice S.R.L. „Citius Grup" este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.451[3] din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.
9. În ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin decizia agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatărilor personale din 26 decembrie 2024, persoana juridică S.R.L. „Citius Grup" a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(17) Cod contravențional.
10. Conform prevederilor art. 451[1] alin.(1),(3) Cod contravențional, *în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].*
11. La caz instanța de judecată denotă că, reprezentantul persoanei juridice S.R.L. „Citius Grup", Găină Veaceslav, a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat constatările agentului constatator din cadrul ANTA, ce se atestă prin semnătura acestuia la rubrica respectivă a deciziei contestate. Prin urmare, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția persoanei juridice S.R.L. „Citius Grup" dovedită în totalitate din următoarele considerente:
12. Examinând materialele cauzei, instanța nu a stabilit încălcarea anumitor drepturi şi libertăţi ale persoanei juridice S.R.L. „Citius Grup", având în vedere faptul că, decizia agentului constatator a fost întocmită la data de 26 decembrie 2024, în prezența reprezentantului persoanei juridice, fiindu-i explicate drepturile şi obligațiunile procedurale, precum și înmânată copia acesteia, fapt confirmat de către ultimul prin semnătură, iar anumite obiecții nu a indicat. Mai mult decât atât, ultimul a contrasemnat că recunoaște vina și acceptă procedura de examinare, la rubrica respectivă din Decizia contestată.

13. Astfel, lecturând conținutul deciziei din 26 decembrie 2024, instanța de judecată constată că, recurentul a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat constatările agentului constatator, corespunzător a recunoscut fapta imputată, nefiind necesare acumularea de alte probe suplimentare pentru a demonstra vinovăția ultimului, astfel fiind întrunite cumulativ condiţiile prevăzute la art.45^1 alin.(1) Cod contravențional.
14. Astfel, instanța reține că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o soluţie în strictă conformitate cu legea, cauza a fost examinată complet, stabilindu-se că în acțiunile persoanei juridice S.R.L. „Citius Grup", sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.197 alin.(17) Cod contravențional.
15. Totodată instanța relevă că, în contestația depusă împotriva deciziei cu privire la contravenţie, recurentul s-a limitat la invocări formale, de aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea deciziei contestate, mai ales că reprezentantul persoanei juridice și-a recunoscut vinovăția.
16. În afară de aceasta, recursul depus nu conține careva temeiuri de fapt sau de drept ce ar conduce instanța de judecată la concluzia că acesta ar urma să fie admis. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că argumentele recurentului poartă un caracter evident declarativ care au menirea de a duce în eroare instanța de judecată pentru a se eschiva de răspundere.
17. În afară de aceasta, instanţa de judecată reține și faptul că, agentul constatator a emis o decizie prin care a aplicat ca sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută de art.197 alin.(17) Cod contravențional.
18. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea persoanei juridice S.R.L. „Citius Grup", vinovată în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art.197 alin.(17) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art.45^1 alin.(1), (3) Cod contravențional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 45^3 Cod Contravenţional RM, şi care ar conduce la nulitatea deciziei de sancționare, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către recurent în recursul adresat să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actul nominalizat supra, or, odată

ce decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legală în fond, acesta act nu poate fi anulat pe motive formale.

19. Potrivit prevederilor art.451[4] alin.(1) Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.
20. În conformitate cu prevederile art.465 alin.(2) Cod contravențional, decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.
21. În conformitate cu prevederile art.art.451[4] alin.(2), pct.1), lit.c), 465 Cod Contravențional RM, instanța de judecată –

DECIDE:

Respinge recursul declarat de către administratorului S.R.L. „Citius Grup”, Veaceslav Gaina, împotriva Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale din 26 decembrie 2024, prin care persoana juridică S.R.L. „Citius Grup” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(17) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul
Angela Catană