Dosarul nr.4-400/2024
4-24098066-09-4-02092024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

17 septembrie 2024 **mun.Bălţi**

Judecătoria Bălţi, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
grefier Cătălina Rîșnic

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa cet. Burlacu Eugeniu**,** a.n.*****, IDNP *****, dom. mun.Bălți, str. *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La 29.08.2024, în privința cet. Burlacu Eugeniu a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție pentru faptul că cet. Burlacu Eugeniu la data de 12.08.2024 ora 18:00, aflându-se în mun.Bălți str. 1Mai 1A nu și-a îndeplinit obligațiile de educare și instruire a fiului său minor ***** în rezultatul căror ultimul l-a agresat fizic în stradă pe cet.Mecluș Boris a.n. 1955, și a proiectat „grafiti” pe peretele blocului rezidențial situat pe adresa mun.Bălți str.1Mai 1A, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.63 alin. (2) Cod contravențional.

2. La 02 septembrie 2024, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional, agentul constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

3. În ședința de judecată agentul constatator Muntean Marin a susținut procesul –verbal cu privire la contravenție și a solicit aplicarea unei sancțiuni în conformitaten cu legislația în vigoare.

3.1. În ședința de judecată contraveninetul Burlacu Eugeniu nu a recunoscut vina, menționînd că fiul său minor a fost instruit și educat, astfel solicită aplicare unei pedepse minime.

3.2.În ședință de judecată victima Șuprovici Anastasia a declarat instanței că a fost martorul cum niște minori au tesenat un perete din mun.Bălți str.1 Mai 1A, dorind să solicite intervenția poliție a lăsat-o pe ziua de luni. Totodată a specificat că a fost martorul cum niște copii l-au agresat fizic pe bunelul Mecluș Boris, în urma cărora ultimul a fost internat în spital.

3.3.În ședință de judecată victima Mecluș Boris a declarat instanței că într-o duminică a aobservat cum niște minori pictează blocul rezidențial din mun.Bălți str. 1Mai 1A, dorind de a le face observație a ieșit afara și a fost agresat fizic de minori și anume prin aplicarea unei lovituri peste mînă în urma căreia a scăpat jos telefonul și a altor lovituri cu mîinile și picioarele, menționând că minori au fugit iar ultimul a avut nevoie de intervenție medicală.

4. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată Burlacu Eugeniu şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

5. În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, **63**-66, 316-318[1], 320, 336.

Potrivit art.400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54/1, **63**–65, 652, 653, 67, 68, 78/1–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 **se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.**

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii

contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

Astfel, deși ultimul nu și-a recunost vinovăția în cadrul celor imputate, instanța totuși conchide că vinăvăția acestuia este dovedită pe deplin prin următoarele probe și anume: - procesul-verbal cu privire la contravenţie din 29.08.2024, informația telefonică parvenită la 112; plângerea depusă de către Șuprovici Anastasia; plîngerea depusă de Mecleuș Boris; proces-verbal de consemnarea a declarațiilor lui Șuprovici Anastasia din 12.08.2024; proces-verbal de cerectare la fața locului din 12.08.2024; ordonanță privind constatările medico – legale din 12.08.2024; foto-tabel; raport de constatare din 13.08.2024; proces-verbal de consemnare a declarațiilor contravenientului din 12.08.2024; proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Mecuș Boris din 12.08.2024; Explicația minorului Burlacu Dumitru; proces-verbal de consemnare a declaraților lui Șutacu Ana din 15.08.2024; proces-verbal privind vizionarea și examinarea înregistrării video din 16.08.2024; petiție colectivă din 16.08.2024; foto –tabel; informație medicală emisă pe numele Mecluș Boris; informația prinvind efectuarea lucărilor de reparație,prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către Burlacu Eugeniu.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Burlacu Eugeniu la data de 12.08.2024 ora 18:00, aflându-se în mun.Bălți str. 1Mai 1A nu și-a îndeplinit obligațiile de educare și instruire a fiului său minor ***** în rezultatul căror ultimul l-a agresat fizic în stradă pe cet.Mecluș Boris a.n. 1955, și a proiectat „grafiti” pe peretele blocului rezidențial situat pe adresa mun.Bălți str.1Mai 1A, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.63 alin. (2) Cod contravențional.

Deasemenea, la calificarea acțiunilor Burlacu Eugeniu instanța i-a în considerație prevederile art.60 alin. (1) Codul Familei, unde se stipulează că părinţii au dreptul şi *sînt obligaţi să-şi educe copiii* conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separate, de rând cu acest fapt prin

prisma art.62 alin. (4) din același act normativ, *părinţii poartă răspundere*, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Burlacu Eugeniu în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, astfel acțiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art.63 alin. (2) Cod contravențional – *acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase,*

5.1.În continuare instanța de judecată ține a puncta faptul că Burlacu Eugeniu nu și-a recunoscut vina în cele imputate, de rînd cu acest fapt instanței nu a fost prezentate careva probe care au fi incidente părții apărării, astfel în corespundere cu principiul contradictorialităţii, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

5.2. Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientului fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 448 din Codul contravenţional, fapt confirmat prin semnătura acesteia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie.

La fel, din analiza actului menţionat, instanţa observă că Burlacu Eugeniu nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător.

De asemenea, instanța de judecată ține a suplinia faptul că în pct.18) a părții rezolutive a deciziei de sancționare, în cadrul rubricii dacă ,, *recunoaşte săvârşirea contravenției şi acceptă sancțiunea stabilită*,, , ultima a semnat, fapt ce crează o impresie puternică că a înțeles invinuirea formulată, ne-formulând în esență dubii împotriva ei.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

5.3.La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante prevăzute la.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Conform art.41 alin. (2) Cod contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Sub acest aspect, instanța de judecată ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa Burlacu Eugeniu aurmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Instanţa consideră necesar de a explica Burlacu Eugeniu că, ea este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Cu referire la solicitările victimei Șuprovici Anastasia privind repararea prejudiului cauzat în sumă de 10599 lei, instanța de judecată va expune anumite considerațiuni:

Potrivit art. 45 Cod contravențional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.*

Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod contravențional, victimă este persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau **material.**

Potrivit materealelor cauzei, atît la etapa instrumentării și acumulării probatoriului cât și cea a examinării cauzei în fond, victima Șuprovici Anastasia a solicitat încasarea din contul lui Burlacu Eugeniu în sumei de 10599 (zece mii cinci sute nouăzeci și nouă) lei, în calitate de prejudiciu material cauzat prin contravenție.

Verificînd legalitatea şi temeinicia pretențiilor materiale în cauza contravențională solicitate de către victima Șuprovici Anastasia cu privire la încasarea sumei de 10599 (zece mii cinci sute nouăzeci și nouă) lei din contul lui Burlșacu Eugeniu, instanţa de judecată consideră necesar de a evidenția că este în drept de a înainta acțiune civilă în susținerea pretențiilor sale în ordinea procedurii civile.

Pentru aceasta, instanța de judecată reține că suma solicitată de către victimă cu titlu de prejudiciu material, deși pe de o parte este justificată, însă pe de altă

parte *există divergenţe asupra întinderii ei*, în speța dată suntem în prezența unor incertitudini juridice care în opinia instanței urmează a fi examinate în ordinea civilă.

La capitolul costului efectuării lucrării de reparație, urmează a fi evidențiat faptul că, la materealele cauzei nu există careva *înscrisuri confirmative, facturi, bonuri de casă*, care să confirme costul real al rujului, astfel ținând cont de aceste circumstanțe, instanța de judecată găsește necesar de ai explica lui Șuprovici Anastasia dreptul de a se adresa cu astfel de pretenții în instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

6. În baza prevederilor art.462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Burlacu Eugeniu se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Se explică Burlacu Eugeniu dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Acțiunea civilă înaintată de vicitma Șuprovici Anastasia se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să decidă instanţa de drept civil.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Rodica Chistruga**