Dosarul nr.2a-1088/2024 judecătoria Drochia, sediul central, judecător V.Robu

D E C I Z I E

20 februarie 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţa:
Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi şi Radu Holban
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Cantemir Ruslan împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 16 mai 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Caba Anton către Cantemir Ruslan privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 03 noiembrie 2023 Caba Anton, în persoana reprezentantului, avocat Cotună Andrian, a depus la Judecătoria Drochia, sediul Central cerere de chemare în judecată către Cantemir Ruslan privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii reclamantul a indicat, că la 02.01.2020 între Caba Anton, în calitate de împrumutător, şi Cantemir Ruslan, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut, confirmat prin recipisa din aceiaşi dată, potrivit căreia Cantemir Ruslan a primit cu titlu de împrumut de la Caba Anton suma de 400.000,00 lei şi 25.500,00 Euro, asumându-şi obligaţia să restituie sumele luate cu împrumut până la data de 15.04.2021. Menţionează, că la 10.09.2021 prin intermediul unui terţ, Cantemir Ruslan, în contul sumelor luate cu împrumut i-a transmis suma de 300 euro.
3. Ulterior, la 22.07.2022 Cantemir Ruslan a întocmit o anexă la recipisa din 02.01.2020, contrasemnată de reclamant, prin care s-a modificat termenul de restituire a împrumutului stabilit prin recipisa din data de 02.01.2020 şi anume: 400.000,00 lei şi 5.200 Euro până la data de 25.09.2022; 20.300,00 Euro până la data de 20.12.2022. La expirarea termenului stabilit prin anexa la recipisa din 02.01.2020, Cantemir Ruslan nu şi-a executat obligaţia de restituire a împrumutului, survenind o încălcare gravă a obligaţiilor contractuale asumate la data de 02.01.2020, modificate prin anexa din 22.07.2022.
4. Indică, că la data de 22.05.2023, la adresa de domiciliu şi adresa de reşedinţă a pârâtului a fost remisă somaţie, însă fără careva rezultat, fapt pentru care înaintează spre examinare instanţei prezenta cerere de chemare in judecată.
5. Se mai reţine, că în contextul în care Cantemir Ruslan nu a executat obligaţia de restituire a sumelor luate cu titlu de împrumut la data de 02.01.2020, în condiţiile anexei la recipisa din 22.07.2022 (acord de modificare), este în drept să solicite încasarea dobânzii de întârziere aferentă sumelor de 400.000,00 lei, 4.900,00 Euro, calculată după data de 25.09.2022 cât şi aferentă sumei de 20.300,00 Euro, calculată după data de 20.12.2022.
6. La fel, solicită restituirea taxei de stat achitate la depunerea acţiunii în sumă de 25.000,00 lei, cât şi a cheltuielilor de asistenţă juridică, în limita sumei de 7.000,00 lei.

7. Reclamantul solicită: încasarea de la Cantemir Ruslan în beneficiul său a sumei de 25.200,00 Euro şi 400.000,00 lei cu titlu de datorie la contractul de împrumut din 02.01.2020, a sumei de 6.074,83 Euro şi 117.304,11 lei cu titlu de dobândă de întârziere, a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acţiunii în mărime de 25.000,00 lei, cât şi a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 7.000,00 lei.

Poziţia instanţei de fond:

8. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 16 mai 2024 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Caba Anton. S-a încasat de la Cantemir Ruslan în beneficiul lui Caba Anton, în baza recipisei din 02.01.2020, datoria compusă din împrumutul în mărime de 400.000,00 lei şi 25.200,00 Euro sau echivalentul în monedă naţională conform cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei la data executării hotărârii, dobânda de întârziere în mărime de 117.304,11 lei şi 6.074,83 Euro sau echivalentul în monedă naţională conform cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei la data executării hotărârii. S-a încasat de la Cantemir Ruslan în beneficiul lui Caba Anton cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de achitare a taxei de stat în mărime de 25.000,00 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 7.000,00 lei, în total suma de 32.000,00 lei.

Solicitarea apelantului:

9. La data de 29 mai 2024, Cantemir Ruslan a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanţei de fond, iar la data de 28 octombrie 2024 a depus apel motivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanţei de fond cu remiterea cauzei spre rejudecare. Ulterior, la data de 11 februarie 2025 a depus apelul suplimentară cu completări.

Argumentele părţilor:

10. În motivarea apelului, apelantul Cantemir Ruslan, în persoana reprezentantului, avocat Bologan Corneliu, a indicat că recunoaşte acţiunea. Or, nici recipisa din 02.01.2020 şi nici anexa la aceasta, din 22.07.2022, nu au fost scrise şi semnate de el. La fel, nu-i aparţine semnătura de pe recipisă la rubrica „Am primit suma de 4.000.000 lei şi 25.500 euro, Cantemir Ruslan”. De asemenea, la rubrica „Martori prezenţi” este efectuată o semnătură olografică şi un înscris „Bărbău Vasile”, persoană pe care nu o cunoaşte.

11. Declară, că îl cunoaşte pe intimatul/reclamant Caba Anton, cu care sunt în relaţii ostile. Astfel, presupune, că acesta, fiind de rea credinţă sau prin persoane interpuse, intenţionat i-a falsificat semnătura, pentru a obţine o hotărâre de judecată în vederea încasării acestei sume, cunoscând cu certitudine că ultimul este de mai mult timp peste hotarele RM, astfel mizând că nimeni nu va contesta hotărârea şi ultima va deveni irevocabilă şi executorie.

12. Reţine, că Caba Anton nu putea să deţină în numerar sumele pretinse de 400.000,00 lei şi 25.500,00 Euro, iar deţinerea legală a acestor sume de către ultimul nu este demonstrată în prezentul proces.

13. În contextul celor expuse mai sus, concluzionează, că semnătura din recipisa din 02.01.2020 şi de pe anexa din 22.07.2022, precum şi textul celei din urmă, nu-i aparţin şi nu au fost efectuate de dânsul.

14. În această ordine de idei, constatând că la baza hotărârii atacate cu apel a fost pusă o recipisă şi o anexă care nu au fost semnată de către pârât, în vederea examinării obiective şi sub toate aspectele a prezentei cauze, ţinând cont de faptul că nu şi-a putut apăra drepturile în faţa instanţei de fond, să prezinte probe, sau să mandateze pe cineva în acest sens, se impune necesitatea casării integrale a Hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 16.05.2021, cu pronunţarea unei noi decizii prin care cauza să fie remisă către instanţa de fond, pentru rejudecare, or, aceasta fiind unica modalitate de a demonstra că cererea de chemare în judecată înaintată de către Caba Anton în contradictoriu cu Cantemir Ruslan, este una neîntemeiată.

15. Prin cererea de apel suplimentară apelantul a completat argumentele apelului, menţionând faptul, că izvor al obligaţiilor pecuniare pretinse de către intimatul/reclamant, este recipisa datată cu 02.01.2020, pretins semnată între Caba Anton, în calitate de împrumutător, şi Cantemir Ruslan, în calitate de împrumutat, potrivit căreia Cantemir Ruslan a primit cu titlu de împrumut de la Caba Anton, suma de 400.000,00 lei şi 25.500,00 euro, asumându-şi obligaţia să restituie sumele luate cu împrumut până la data de 15.04.2021.

16. Ulterior, la 22.07.2022 Cantemir Ruslan ar fi întocmit o anexă la recipisa din 02.01.2020 contrasemnată de Caba Anton prin care s-a modificat termenul de restituire a împrumutului stabilit prin recipisa din data de 02.01.2020.

17. Atrage atenţia, că înscrisul din recipisa din 02.01.2020 este tapat la calculator, iar semnătura ologrefică la rubrica Cantemir Ruslan, el nu o recunoaşte, l-a fel, nu recunoaşte nici înscrisul din anexa la recipisa din 22.07.2022.

18. Menţionează, pentru ca recipisa să fie valabilă, aceasta trebuie să conţină câteva elemente obligatorii şi anume, să fie scrisă personal de către împrumutat (persoana care ia banii) folosind pixul, să fie scrisă cu cifre şi litere suma împrumutată, numele şi prenumele său. Iar, după ce îşi va scrie numele şi prenumele, împrumutatul în mod obligatoriu va semna recipisa. Aceasta va fi dovada primirii banilor, dar şi va conţine acel text scris personal de către împrumutat, despre care s-a vorbit mai sus.

19. Astfel, având în vedere argumentele, motivele şi probele anexate, se constată cu certitudine că pretenţiile reclamantului/intimat sunt neîntemeiate, acesta prezentând în susţinerea cerinţelor sale o recipisă care este printată, care nu este clar dacă e original s-au o copie color şi o copie a unei anexe la pretinsa recipisă din 02.01.2020, pretins a fi întocmită la data de 22.07.2022.

20. Prin cererea de apel suplimentară, reprezentantul apelantului, avocatul Bologan Corneliu, a solicitat să fie examinată cauza în lipsa apelantului Cantemir Ruslan şi a reprezentantului său.

21. Intimatul Caba Anton, fiind legal citat, la şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Astfel, Colegiul în conformitate cu art.379 CPC a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părţilor.

Aprecierea instanţei de apel:

22. Analizând argumentele apelului prin prisma actelor şi circumstanţelor cauzei, raportate la dispoziţiile legale incidente speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, conchide că apelul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii instanţei de fond şi remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată, din motivele ce succed:

23. În conformitate cu art.385 lit.d) CPC RM, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).

24. Conform art.388 alin.(1) lit.b) CPC, hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.

25. Colegiul civil subliniază că, instanţa de apel, conform regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).

26. În şedinţa de judecată s-a constatat, că la 03 noiembrie 2023, reclamantul Caba Anton, în persoana reprezentantului, avocat Cotună Andrian, a depus la Judecătoria Drochia, sediul Central cerere de chemare în judecată către Cantemir Ruslan privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

27. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanţă a concluzionat asupra temeiniciei acţiunii şi a dispus încasarea de la Cantemir Ruslan în beneficiul lui Caba Anton datoriei rezultate din recipisa din 02.01.2020 şi anexa la recipisă, din 22.07.2022, compusă din împrumutul în mărime de 400.000,00 lei şi 25.200,00 Euro sau echivalentul în monedă naţională conform cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei la data executării hotărârii, dobânda de întârziere în mărime de 117.304,11 lei şi 6.074,83 Euro sau echivalentul în monedă naţională conform cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei la data executării hotărârii.

28. Efectuând controlul judiciar al hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Central din 16 mai 2024, instanţa de apel ridică o problemă de drept procedural în ceea ce priveşte soluţionarea de către instanţa de fond a litigiului, în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.

29. În conformitate cu prevederile art.26 alin.(1) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. (2) Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

30. Potrivit art.27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

31. La caz, Colegiul judiciar constată cu certitudine faptul că, apelantul/pârât Cantemir Ruslan nu a participat la examinarea cauzei în fond, la dosar lipsind atât dovada

executării procedurii de citare legală, cît şi dovada recepţionării de către aceasta a hotărârii contestate.

32. În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

33. Articolul 102 alin.(1) Cod de procedură civilă, stabileşte că instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.

34. Conform art.102 alin.(3) CPC, citaţiile şi înştiinţările se înmînează participanţilor la proces, martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor astfel, încît aceştia să se poată pregăti de proces şi să se prezinte la timp în faţa instanţei. (6) Citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

35. Conform art.105 alin.(1) Cod de procedură civilă, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei. (5) Citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor.

36. În cauza Russu c. Moldovei din 13 noiembrie 2008, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat deja că „în practică, instanţele naţionale nu acceptă în calitate de probă suficientă expedierea unei scrisori de către instanţă, dar solicită dovada înmânării”.

37. Potrivit art.108 alin.(1) CPC, dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

38. În temeiul art.205 alin.(3) CPC, dacă participanţii la proces au fost înştiinţaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, iar instanţa consideră motivul neprezentării lor ca fiind întemeiat, judecata se amână. (4) Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

39. De asemenea, conform art.206 alin.(3) CPC, dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

40. Din cuprinsul normelor legale enunţate rezultă că, instanţa este obligată să comunice pârâtului cererea de chemare în judecată, citaţii, înştiinţările şi alte acte de procedură, în modul stabilit de lege.

41. La fel, legiuitorul a instituit condiţii, când instanţa de judecată poate soluţiona cererea în lipsa pârâtului şi anume, dacă acesta a fost înştiinţaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, însă nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sunt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate.

42. Din materialele dosarului Colegiul a constatat cu certitudine faptul că copia încheierii judecătoriei Drochia, sediul central din 10 noiembrie 2023 privind acceptarea acţiunii înaintate de Caba Anton precum şi copia cererii de chemare în judecată cu toate anexele şi citaţia, au fost expediate în adresa pârâtului Cantemir Ruslan – r-l Drochia, s.Dominteni, însă nu se poate desprinde momentul comunicării actelor procedurale, din motiv că, lipseşte dovada de recepţie a acestora, în situaţia în care, scrisoarea recomandată a fost restituită instanţei de judecată cu menţiunea „nereclamat” (f.d.46, 47).

43. La data de 16 mai 2024, instanţa de fond a examinat cauza şi a emis hotărârea în lipsa părţilor. La 24 mai 2024, copia dispozitivului hotărârii a fost remisă în adresa pârâtului, însă a fost restituită instanţei cu menţiunea „nereclamat” (f.d.76, 78).

44. Colegiul civil reţine, că legiuitorul a prevăzut că cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se vor considera comunicate numai în cazul în care există confirmarea transmiterii textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui.

45. În asemenea circumstanţe, faptul că cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate nu au putut fi comunicate pârâtului, din motiv că trimiterea poştală a fost restituită în adresa instanţei de judecată, cu menţiunea „nereclamat”, nu justifică examinarea cauzei în lipsa pârâtului.

46. Colegiul notează, că legea prevede şi alte modalităţi, altele decât livrarea prin poştă recomandată, cum ar fi: cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică pârâtului prin intermediul persoanei împuternicite; prin intermediul biroului executorului judecătoresc; la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi telefonic.

47. De asemenea, legiuitorul la art.108 alin.(1) Cod de procedură civilă, a prevăzut citarea părţii prin publicitate, în cazul în care locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut, iar reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul ultimului.

48. Altfel spus, instanţa de judecată trebuie să facă tot ce se poate aştepta, în mod rezonabil, de la aceasta pentru a comunica pârâtului cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate şi să se asigure că acesta din urmă este la curent cu procedurile din care face parte (Miholapa c. Litoniei, nr.61655/00, pct.31, 31 mai 2007 şi Ovuş c. Turciei, nr.42981/04, pct.48, 13 octombrie 2009).

49. La caz, se remarcă că la adresa pârâtului/apelant a fost expediată o singură citaţie, aceasta fiind returnată cu menţiunea oficiului poştal „nereclamat”, după care, instanţa, neluând alte măsuri eficiente în vederea comunicării actelor către partea pârâtă, imediat a dispus citarea publică a lui Cantemir Ruslan, fără a ţine cont de prevederile art.108 alin.(1) Cod de procedură civilă, care permite citarea publică numai dacă locul de

aflare a pârâtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia.

50. Astfel, Colegiul civil consideră că prima instanţă nu a asigurat o citare eficientă.

51. În circumstanţele descrise, se atestă faptul că cererea de chemare în judecată cu anexele la aceasta şi citaţiile instanţei de fond nu au fost comunicate pârâtului Cantemir Ruslan, astfel încât, acesta a fost lipsit de posibilitatea de a se prezenta în instanţa de judecată pentru a-şi apăra poziţia procedurală prin prezentarea referinţei şi anexarea probelor în susţinerea poziţiei sale, având în vedere inclusiv obiectul acţiunii, potrivit căruia în baza recipisei s-a solicitat încasarea unor sume impunătoare, pe care apelantul, pe de altă parte, nici nu le recunoaşte.

52. Sub acest aspect, ţinând cont de faptul că Cantemir Ruslan nu a fost înştiinţat legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată la examinarea pricinii în prima instanţă, Colegiul civil consideră că instanţa de fond la examinarea cererii de chemare în judecată, urmează să ia în considerare cele enunţate supra, în vederea evitării încălcării dreptului apelantului la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO.

53. De asemenea, la acest capitol, Colegiul civil consideră că apelantul nu poate fi învinuit de rea-credinţă sau lipsă de diligenţă, or, acesta cu certitudine nu a cunoscut despre prezentul litigiu, dat fiind că nu a recepţionat nici o citaţie, aflându-se peste hotarele ţării.

54. În susţinerea concluziei enunţate, instanţa de apel invocă hotărârile Curţii Europene a Drepturilor Omului din 01 februarie 2005 în cazul Ziliberberg contra Moldovei şi din 13 noiembrie 2008 în cazul Russu contra Moldovei, prin care a fost recunoscută încălcarea art.6 § 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, norma legală, care garantează persoanei dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege.

55. În consecinţă, Colegiul civil notează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanţiilor procedurale prevăzute în Convenţie (CEDO, hotărârea Campbell şi Fell vs. Marea Britanie din 25 februarie 1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, dar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie (CEDO, hotărârea Airey vs. Irlanda din 19 octombrie 1979).

56. La rejudecarea cauzei, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele menţionate şi reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală şi întemeiată.

57. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural, eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanţa de apel, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ajunge la concluzia de a admite apelul, de a casa integral hotărârea primei instanţe şi de a trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

58. În conformitate cu art.385 lit.d) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de Cantemir Ruslan.

Se casează hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 16 mai 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Caba Anton către Cantemir Ruslan privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare în judecătoria Drochia, sediul central, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi

Radu Holban