Dosarul nr. 5r-6083/2025
4-25139347-12-5r-30092025

D E C I Z I E
în numele Legii

25 martie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari, Daniela Anghel
Cu participarea:
Avocatului recurentului – Roman Doroftei

Examinând în şedinţă publică, *în ordine de recurs*, recursul depus de avocatul Doroftei Roman în interesele lui ***Levcă Alexandru**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 565588 din 17 septembrie 2025,

C O N S T A T Ă:

La 17 septembrie 2025, ora 19:33 agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP a IGP, Canțer Ion, a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 565588, prin care Levcă Alexandru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Levcă Alexandru precum că el, la 17 septembrie 2025, ora 19:33, în mun. Chișinău, sect. Centru, str. D. Cantemir 7, a comis fapta contravențională manifestată prin: necedarea la pieton, fapta comisă cu mijlocul de transport de model Ford Kuga cu n/î *****, ignorînd prevederile pct. 11 lit. f) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia, conducătorul de vehicul, este obligat: f) - la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosbile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului.

La data de 22 septembrie 2025, avocatul Doroftei Roman în interesele lui Levcă Alexandru a depus prin intermediul cancelariei DP „Centru” a INSP al IGP, o contestație, care de facto este un recurs, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 565588 din 17 septembrie 2025, solicitînd anularea deciziei contestate și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Levcă Alexandru.

În motivarea poziției sale, a indicat că, agentul constatator nu a prezentat careva probe din care să rezulte vinovăția contravenientului. Suplimentar a indicat că, agentul constatat nu a indicat în actul contestat locul și timpul săvîrșirii contravenției cît și încadrarea juridică a faptei.

În ședința de judecată, avocatul Doroftei Roman, în interesele lui Levcă Alexandru, a solicitat admiterea recursului din motivele de fapt și de drept indicate.

Recurentul, Levcă Alexandru, fiind citat legal prin intermediului mesaj SMS (f.d. 17), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator Canțer Ion, fiind prezent la prima ședință de judecată, ulterior, deși a fost citat legal contra semnătură (f.d. 17), în ședința de examinare a recursului nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța potrivit art. 451^4 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căruia, *părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi*, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a recurentului.

Examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de recurs apreciază recursul ca fiind neîntemeiat şi, respectiv, pasibil de a fi respins, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 451^3 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *(1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.*

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată contstată că, decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită în prezența contravenientului Levcă Alexandru, la data de 17 septembrie 2025, iar recursul fiind depus în termenul de contestare menționat supra, la data de 22 septembrie 2025, adică în a 5-a zi a termenului dat.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că, la 17 septembrie 2025, ora 19:33 agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP a IGP, Canțer Ion, a emis decizia

privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 565588, prin care Levcă Alexandru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Levcă Alexandru precum că el, la 17 septembrie 2025, ora 19:33, în mun. Chișinău, sect. Centru, str. D. Cantemir 7, a comis fapta contravențională manifestată prin: necedarea la pieton, fapta comisă cu mijlocul de transport de model Ford Kuga cu n/î *****, ignorînd prevederile pct. 11 lit. f) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia, conducătorul de vehicul, este obligat: f) - la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosbile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 451^1 alin. (1) Cod contravențional, *,,În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie* ***dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii****: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;* ***b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei****; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7.*

Conform alineatului (2) al normei enunțate, *,,În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin*

care va aplica o sancţiune ***egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi."***

Conform art. 451[2] Cod contravențional, *,,Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator (1) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reședința, datele din buletinul de identitate al agentului constatator sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul, timpul și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința contravenientului, precum și a reprezentantului legal al minorului a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387 ale prezentului cod, precum și a consecințelor examinării contravenției în procedură simplificată; g)* ***declarația contravenientului despre recunoașterea săvîrşirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului.*** *(2) În decizia privind examinarea contravenției nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă. (3) În cazul în care contravenientul este un minor, se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința reprezentantului legal al acestuia. (4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia. (5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenționale, decizia agentului constatator de sancționare a contravenientului, contul de virament al instituției bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. (6) Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient și se înmînează o copie contravenientului şi victimei, dacă există. (7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ținut de Ministerul Afacerilor Interne."*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală

în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, întocmită în privința lui Levcă Alexandru.

Instanța reține că, la art. 451^1 alin. (1) Cod Contravențional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

Potrivit materialelor cauzei, contravenientul, la întocmirea deciziei contestate, și-a recunoscut vina ***fiind prezentă semnătura contravenientului Levcă Alexandru la rubrica cu privire la recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției lui, careva obiecții nu a menționat (pct.9).***

Instanța consideră oportun de a preciza că, decizia contestată a fost întocmită și perfectată în prezența contravenientului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 451^3 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile corespunzătoare din decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură decizia de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către contravenient, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Levcă Alexandru este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Se relevă că, agentul constatator, la examinarea cauzei, a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Levcă Alexandru în baza constatărilor sale personale, care au fost acceptate de contravenient, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Levcă Alexandru sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Articolul 238 alin. (3) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor*, acțiuni care se sancționează cu *amendă de la 30 la 36 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.*

Potrivit deciziei contestate, se constată că agentul constatator corect a aplicat, contravenientului, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, cu aplicare a 5 puncte de penalizare, ceea ce corespunde prevederilor art. 451^1 alin. (3) Cod contravențional, care prevede că, *în cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi.*

Prin urmare, avînd în vedere circumstanțele constatate pe parcursul examinării recursului, raportate la prevederile Legii menționate *supra,* instanța conchide asupra necesității respingerii recursului depus de Levcă Alexandru împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 565588 din 17 septembrie 2025, ca neîntemeiat.

În baza celor expuse și conform prevederilor art. art.395 alin.(3), (1^1); 451^1-451^4; 465-474 Cod Contravențional, instanța de recurs,-

D E C I D E:

Recursul depus de avocatul Doroftei Roman în interesele lui ***Levcă Alexandru****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 565588 din 17 septembrie 2025, se respinge ca neîntemeiat.

Materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie DP „Centru" a INSP a IGP, pentru a pune în executare deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 565588 din 17 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**