Dosarul nr.21rji-1008/26
1-26075031-02-21rji-21082026

D E C I Z I E

20 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Bologan Ana
Proca Mihail

a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului în interesele condamnatului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari) nr.21-9/2026 din 04 august 2026.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. La 11.06.2026, Inspectoratul de Poliție Dubăsari a înaintat instanței un demers prin care a solicitat anunțarea în căutare a condamnatului Ursu Victor *****

2. În motivarea demersului se invocă că, în conformitate cu ordinul interdepartamental nr.62/290/325/158 din 21.10.2011 „Despre aprobarea Instrucțiunii privind activitatea operativă de căutare şi identificare" şi cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.583-28 din 31.05.2004, la Biroul Căutare al SPC al SII a IP Dubăsari a parvenit spre executare sentința Judecătoriei Criuleni sediul Central nr. 1-167/2023 din 27.02.2026, prin care cet.Ursu Victor *****, a.n.*****, cu domiciliu înregistrat în r-nul Dubăsari, s.***** a fost condamnat la închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, fiindu-i totodată aplicată măsura preventivă- arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței. Conform art.196 alin.(4) Codul de Executare al RM. dacă la punerea în executare a sentinței, s-a constatat că condamnatul care nu s-a aliat în stare de arest preventiv a părăsit domiciliul şi locul aflării nu este cunoscut, organul afacerilor interne trimite instanței de judecată un raport motivat şi materialele necesare pentru anunțarea în căutare a condamnatului. IP Dubăsari, în conformitate cu prevederile art.469 Codul de procedură penală

solicită emiterea unei încheieri privind inițierea investigațiilor în vederea căutării condamnatului Ursu Victor *****, a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliu înregistrat în r-nul *****, s.*****.

3. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari) nr.21-9/2026 din 04 august 2026a fost dispus: 1) Se admite demersul Inspectoratului de Poliție Dubăsari privind dispunerea căutării condamnatului Ursu Victor ***** 2) Se dispune căutarea condamnatului Ursu Victor *****, a.n.*****, IDNP *****, cu domiciliu înregistrat în r-nul *****, s. *****. 3) Se expediază încheierea pentru executare în adresa Inspectoratului de Poliție Dubăsari și Poliției de Frontieră a R.Moldova. 4) La reținerea condamnatului Ursu Victor ***** organul de căutare, urmează să înștiințeze Inspectoratul de Poliție ***** și Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari).

4. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, avocatul în interesele condamnatului a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Criuleni (sediul *****) nr.21-9/2026 din 04 august 2026, cu respingerea demersului Inspectoratului de Poliție ***** privind anunțarea în căutare al condamnatului Ursu Victor *****

5. În motivarea cererii de recurs a invocat că, dreptul recurentului de a fi scutit de la achitarea taxei de timbru la depunerea recursului: Prin decizia OT Chișinău al CNASGS nr. 8446/ACCP din 25.06.2026, Ursu Victor beneficiază de asistență juridică garantată de stat. În baza Legii nr.213 din 31.07.2023 ’’taxei de stat”, potrivit art.5, ’’scutire de taxa de stat şi de taxa de timbru sunt expuse în anexa nr.2.” Potrivit Anexei nr.2, pct. 1.20, ”se scutesc de taxa de timbru în instanța de judecată persoane fizice care au statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat.” Fiind beneficiar de asistenta juridică garantată de stat, recurentul Ursu Victor beneficiază de scutire de a achita taxa de timbru în sumă de 200 lei pentru depunerea cererii de recurs în instanța de recurs. În motivarea cererii de recurs: Prin sentința din 27.02.2026 cu nr. 1-167/2023 judecătoriei Criuleni, sediul central, Ursu Victor ***** a fost condamnat în baza art.171alin.(3) lit. b) Codul penal stabilindu-i pedeapsă cu închisoare pe un termen de 12(doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, aplicând în privința lui Ursu Victor arest preventiv, care se va menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe. Ursu Victor a contestat cu apel sentință menținută la Curtea de Apel centru, apelul înregistrat la 30.03.2026, fixată ședința de judecată pentru judecarea apelului declarat pentru data de 17.11.2026, ora 15:00. Prin apelul declarat împotriva sentinței, Ursu Victor a contestat nu doar, condamnarea în baza art.171 Codul penal și pedeapsa penală cu închisoare, dar și măsura preventivă aplicată - arestul preventiv, aplicat pe perioada până la intrarea sentinței în vigoare. Astfel, instanța de apel urmează a se expune asupra legalității aplicării măsurii preventive - arest preventiv. Odată ce este contestată măsura preventivă-arestul preventiv, nu

poate fi executată soluția de arestul lui Ursu Victor şi aplicate toate măsurile de căutare al acestuia, deoarece sentință nu are caracter definitiv si executorii. În contextul dat, demersul Inspectoratului de Poliție ***** cu privire la anunțarea în căutare al condamnatului este pripit, întemeiat pe baza unei sentințe care nu are caracter definitiv și executoriu, iar Ursu Victor nu are statut de condamnat, dar a unui inculpat atâta timp cât în privința lui se judecă cauza penală pentru stabilirea vinovăției sau nevinovăției în comiterea faptei incriminate, în prevină căruia nu este pronunțată sentință de condamnare definitivă. În cazul în care lipsește o hotărâre definitivă de condamnare, nu pot fi aplicabile prevederile Codului de Executare, care reglementează căutarea condamnatului pentru ispășirea pedepsei cu închisoare. în acest caz urmau a fi aplicate normele de drept ce reglementează aplicarea măsurii preventive arestul preventiv şi în cazul în care ea este menținută de instanța de apel - cătarea inculpatului pe perioada judecării cauzei în instanța de judecată, reglementată de Codul Procedură Penală. În temeiul celor expuse, solicit a casa încheierea din 04.08.2026, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere al demersului IP Dubăsari privind căutarea condamnatului Ursu Victor.

6. Conform art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului. Astfel, examinarea cauzei a avut loc în lipsa părților la proces.

7. Colegiul penal al Curții de Apel Centru, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor recursului invocat, cercetând materialele cauzei, consideră necesar de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată fără modificări, din următoarele considerente.

8. Conform art.449 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător*.

9. Conform art.469 Codul de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: 1) liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); 2) înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă*

cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi persoanele care au copii în vârstă de până la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amânării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.112 din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoare (art.64 din Codul penal); 8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoare (art.67 din Codul penal); 9) anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal); ***10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa;*** *11) executarea sentinţei în cazul existenţei altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărâri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea hotărârii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaţilor (art.101 din Codul penal); 13[1]) internarea forţată într-o instituţie ftiziopneumologică (art.961 din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10[1] din Codul penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare); 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripţie ale executării sentinţei de condamnare (art.97 din Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităţilor care apar la punerea în executare a pedepselor; 17[1]) constatarea condiţiilor de detenţie a condamnaţilor; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi.*

10. Potrivit prevederilor art.470, alin.(1) Codul de procedură penală, *chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) – 4), 6) – 16) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.*

11. Potrivit prevederilor art.471, alin. (1) Codul de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției

care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.

12. Potrivit prevederilor art.263 alin.(1) Codul de executare, *în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidență sau a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probațiune întreprinde măsuri inițiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes trimite instanței competente un demers pentru dispunerea dării în căutare.*

13. Potrivit art.196 alin.(4)-(5) Codul de executare, dacă, la punerea în executare hotărârii, s-a constatat că condamnatul care nu s-a aflat în stare de arest preventiv a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul afacerilor interne trimite instanței de judecată un raport şi materialele necesare pentru darea în căutare a condamnatului. Încheierea instanței de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

14. Din materialele cauzei, instanța de recurs a stabilit cu certitudine că, prin sentința Judecătoriei Criuleni sediul Dubăsari, nr. 1-167/23 din 27.02.2026, cet. Ursu Victor *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(3) lit. b) Codul penal, cu aplicarea pedepsei 12 (doisprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu aplicarea măsurii preventive - arestul preventiv, care se va menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

15. La sfârșitul lunii martie 2026, în adresa Inspectoratului de Poliție ***** a parvenit spre executare dispoziția de executare pentru organizarea punerii spre executare a sentinței Judecătoriei Criuleni sediul Dubăsari, nr. 1-167/23 din 27.02.2026, cet. Ursu Victor *****, a.n. *****, domiciliat în sat.*****, r-nul ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(3) lit.b) Codul penal, cu aplicarea pedepsei 12 (doisprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu aplicarea măsurii preventive-arestul preventiv, care se va menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

16. La 09.06.2026, de către inspectorul IP ***** Olga Țurcan a fost întocmit raport de control prin care a comunicat că în urma verificării domiciliului condamnatului Ursu Victor *****, a.n.***** domiciliat în sat.*****, r-nul *****, s-a stabilit că acesta nu este acasă, iar din discuțiile cu vecinii la fel se confirmă acest fapt, deoarece ei nu l-au văzut o perioadă îndelungată de timp de aproximativ 6 luni. Totodată în urma verificării Registru bunurilor imobile s-a stabilit că pe numele lui Ursu Victor ***** nu sînt înregistrate careva bunuri imobile. În urma verificării informației privind traversarea frontierei de stat, s-a stabilit că condamnatul Ursu Victor ***** a întrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin

punctul de trecere a frontierei de stat Chișinău-Aeroportul la data de 03.02.2023, alte ieșiri din țară nu au fost înregistrate, A mai comunicat și faptul că, pentru executarea sentinței au fost epuizate posibilitățile de a localiza şi reține condamnatul, însă este necesar de petrecut un șir de măsuri speciale de investigație, anunțarea în căutare interstatală şi internaționala, care se întreprind numai în cadrul unui dosar de căutare și solicită de a înainta un demers în conformitate cu prevederile art.196 alin.(4) Codul de Executare, Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari), pentru emiterea unei încheieri privind inițierea investigațiilor în vederea căutării condamnatului Ursu Victor *****, a.n. *****.

17. Cu referire la alegațiile părții recurente se constată că acestea nu pot fi reținute or, probele prezentate confirmă cu certitudine faptul că, Ursu Victor *****, se ascunde de la organul care pune în executare pedeapsa, cu scopul eschivării de la îndeplinirea obligațiilor stabilite de instanța de judecată, la momentul actual locul aflării lui nu este cunoscut, în privința sa nefiind posibil de efectuat acțiuni de verificare.

18. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

19. Sistematizând normele de drept precizate raportate la circumstanțele speței, Colegiul penal consideră întemeiată soluția primei instanțe de admiterea demersului Inspectoratului de Poliție Dubăsari, cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului Ursu Victor.

20. Prin urmare, generalizând cele expuse supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul avocatului în interesele condamnatului, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari) nr.21-9/2026 din 04 august 2026, menținând încheierea atacată fără modificări.

21. În baza art.448 Codul procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E :

Se respinge recursul avocatului în interesele condamnatului, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari) nr.21-9/2026 din 04 august 2026 și se menține această încheiere fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Bologan Ana

judecător Proca Mihail