Dosarul nr. electronic 4-24138939-28-4-05122024
Dosarul nr. manual 4-149/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 februarie 2025 or. Ocnița

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea:
agentului constatator șef interimar al SP nr. 1 (Ocnița) al IP Ocnița, comisar Țaralunga Dmitrii și în lipsa făptuitorului Scripcaru Rameș,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Scripcaru Rameș, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în or. *****, str. ***** *****, care se învinuiește de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 26 octombrie 2024 în jurul orelor 01:20, în or. Ocnița str. Sănătății, Scripcaru Rameș, nu s-a subordonat cu rea voință la cerințele legitime a angajaților IP Ocnița cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflați în exercițiul funcției.

La ședința de judecată, agentul constatator Țaralunga Dmitrii, a solicitat recunoașterea lui Scripcaru *****vinovat de săvîrșirea contravenției cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată.

Făptuitorul Scripcaru Rameș, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a citației semnat la 17.12.2024 nu s-a prezentat, astfel instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei contravenționale și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Scripcaru Rameș este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 336 alin. (1) Cod Contravențional - ” *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii*”.

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, contravențiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107^1, art. 157 alin. (6), (9) și (10), art. 165, 181, 227, 233, 237, 243, art. 277^1 alin. (3), art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, **335–337**, 342, 351–**353**, 358^1 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției. Potrivit alin. (5) aceluiași articol procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare

comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 66–68, 88, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art. 233, 237, 243, art. 277^1 alin.(3), art.316, 317, 318^1, 320, 322-324, 330^4, 334^1, **335–337**, 342, 351–**353,** 358^1 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Prin urmare, instanța de judecată este competentă să judece cauzele contravenționale după învinuirea lui Scripcaru Rameș în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1) Cod Contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 458225 (9892 4725 3406 3961) din 15 noiembrie 2024, se atestă faptul, că la data de 26 octombrie 2024 în jurul orelor 01:20, în or. Ocnița str. Sănătății, Scripcaru Rameș, nu s-a subordonat cu rea voință la cerințele legitime a angajaților IP Ocnița cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflați în exercițiul funcției (f. d. 4).

Vinovăția acestuia se confirmă şi prin:

- informația telefonică parvenită la data de 26.10.2024 la IP Ocnița de la comisar Bogomolinîi Vasile din care rezultă că, la data de 26.10.2024 în jurul orelor 01:20, în or. Ocnița str. Sănătății, în incinta SR Ocnița, Scripcaru Rareș, nu s-a subordonat la cerințele legale ale angajaților GOUP a IP Ocnița, unde de către OSS al SP nr. 3 (bîrlădeni) al IP Ocnița, au fost aplicate cătușele în scop de mobilizare (f. d. 5);

- raport privind înregistrarea contravenției din 07.11.2024 din care rezultă că, la data de 26 octombrie 2024 în jurul orelor 01:20, în or. Ocnița str. Sănătății, Scripcaru Rameș, nu s-a subordonat cu rea voință la cerințele legitime a angajaților IP Ocnița cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflați în exercițiul funcției (f. d. 6);

- informația telefonică parvenită la IP Ocnița de la epelantul Scripcaru *****din care rezultă că, la data de 25.10.2024 în jurul orelor 23:15, în or. ***** str. S. Lazo nr. 2 a comis o tentativă de suicid prin tăierea venelor la mînă (f. d. 12);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor date de către Guțu Eduard la data de 26.10.2024 din care rezultă că, la data de 25.10.2024 orele 23:24 fiind implicat în serviciu împreună cu Lesnic Oleg și șoferul Furtună Valeriu cu automobilul de serviciu a AMU SIS, aiu primit solicitare de la Scripcaru *****precum că ultimul s-a tăiat venele. Deplasîndu-se la fața locului în or. *****, în curtea blocului se afla Scripcaru *****care la mîna stîngă, în regiunea antibrațului două plăgi. Ultimul a menționat că plăgile au fost aplicate de el în urma conflictului cu soția (f. d. 13);

- copia foaiei de însoțire pe numele lui Scripcaru *****din care urmează că ultimul a avut tentativă de suicid (f. d. 16);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor date de Scripcaru Maria la data de 01.11.2024 din care rezultă că locuiește împreună cu trei copii minori, însă mai îngrijește de 2 copii care sunt a prietenei sale. Despre faptul dat a menționat că, la data de 25.10.2024 la ea avenit soțul care vizibil era în stare de ebrietate și a vrut să vadă copiii. Ea a refuzat pe motiv că ultimului i-a fost întocmit ordin de restricție. Atunci soțul a plecat într-o direcție necunoscută, din ce cauză a vrut să se sinucidă, ea nu cunoaște (f. d. 19);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 25.10.2024 și planșa fotografică din aceeași dată din care rezultă că, a fost cercetat apartamentul ce aparține lui Scripcaru *****situat în or. *****, str. S. Lazo 2/14 (f. d. 26-28);

- și prin alte materiale ale cauzei.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Scripcaru Rameș a fost

identificat în mod corect şi întemeiat drept persoană care, nu s-a subordonat cu rea-voință cerințelor legitime ale angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice, opunând rezistență. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Scripcaru Rameș de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional. Or, procesul-verbal cu privire la contravenții a fost întocmit în prezența făptuitorului, care la rândul său nu a recurs la garanția specificată de art. 448 Cod Contravențional, în cazul în care s-ar fi împotrivit faptelor contravenționale identificate de către agentul constatator.

În ceea ce priveşte aplicarea sancțiunii contravenționale faţă de făptuitorul Scripcaru Rameș instanţa de judecată reţine prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Deci, din materialele cauzei contravenționale urmează, că vinovăția lui Scripcaru Rameș este dovedită pe deplin.

Circumstanţe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea contravențională a făptuitorului conform art. 42 și 43 Cod Contravențional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional săvârșită de către făptuitorul Scripcaru Rameș, instanţa de judecată conform art. 28 Cod Contravențional, atestă că contravențiile, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului 336 alin. (1) Cod Contravențional prevede pedeapsa *cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore*.

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi fapte contravenționale atît de către contravenient, cît și de alte persoane.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Scripcaru Rameș de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, este dovedită, instanța consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravențiilor săvârșite, astfel ca sancțiunile ce urmează să i se aplice pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, să fie sub formă de amendă.

În baza celor expuse, conform art. art. 336 alin.(1), 458, 460, 462 şi 468 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Scripcaru *****de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin (1) Cod Contravențional, şi i se aplică sancțiunea cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale în sumă de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Scripcaru *****că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Se explică lui Scripcaru Rameș că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,

Judecător **Natalia Vameș**