Dosarul nr. 4r-5421/24, (4-24068048-02-4r-20122024)
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: Aliona Postu

D E C I Z I E
În numele Legii

30 iunie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Silvia Cecan
Judecători: Constantin Roșca și Roman Pascari

A examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de administratorul insolvabilității SA „Locuințe pentru toți", Igor Bulgaru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 noiembrie 2024 la contestația depusă de reprezentantul S.A. „Locuințe pentru Toți", IDNO 10046000432045, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlam, 65, of. 312, în proces de insolvabilitate, administrator al insolvabilității, Igor Bulgaru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ACC0045 din 28.12.2023 intentat de către agentul constatator Șoimu Andrei, angajat al S.A. „Apă-Canal Chișinău" şi a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sec. Ciocana nr. 09-6/06 din 22.02.2024, întocmită baza art. 170 alin. (1) din Codul Contravențional,

C O N S T A T Ă:

Poziția și argumentele instanței de fond:

1. La data de 27 mai 2024 prin intermediul, poștei electronice, SA „Locuințe pentru Toți", administrator al insolvabilității, Igor Bulgaru, a depus contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ACC0045 din 28.12.2023 intentat de către agentul constatator Șoimu Andrei, angajat al S.A. „Apă-Canal Chișinău" şi a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sec. Ciocana nr. 09-6/06 din 22.02.2024, întocmită în baza art. 170 alin. (1) din Codul Contravenţional, unde s-a constat că: „la data de 19.09.2023, ora 11:50, în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 19/6 s-a conectat neautorizat la sistemul public de canalizare fără condiții tehnice".
2. Prin Hotărîrea Comisiei Administrative a Preturii sect. Ciocana, mun. Chișinău din 22.02.2024, a S.A. „Locuințe pentru Toți" fost sancţionată contravențional cu amendă în mărime de 250 unități convenționale, echivalent cu 12 500 lei, pentru faptul conectării neautorizate la sistemul public de canalizare.
3. În motivarea contestației reprezentantul S.A. „Locuințe pentru Toți", administrator al insolvabilității, Igor Bulgaru, a indicat că își manifestă dezacordul cu decizia

Comisiei Administrative din cadrul Preturii sect. Ciocana și solicită constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ACC 0045 din 28 decembrie 2023, întocmit de agentul constatator Andrei Șoimu, inginer coordonator al S.A. „Apă-Canal Chișinău, cu anularea Hotărârea Comisiei Administrative nr. 09-6/06 din 22.02.2024, și încetarea procesul contravențional intentat în privința S.A. „Locuințe pentru Toți", din lipsa faptei contravenționale.

4. Menționează că la 06.12.2022, S.A. „Apă-Canal Chișinău" a emis avizul de branșare/racordare nr. 3753 pentru executarea lucrărilor de proiectare, prin care a autorizat elaborarea documentelor necesare pentru branșarea/racordarea blocului de locuit din str. Ginta Latina 19/6, la rețeaua de alimentare cu apa și anume: la rețeaua de alimentare cu apa cu D-300 mm din cartierul în regiunea imobilului din bd. Mircea cel Bătrîn 4/3 (rețea-inelara) sau la rețeaua de alimentare cu apa cu D-2 300 mm din cartierul în canalul vizitabil (rețea-de capăt); sau rețeaua de alimentare cu apă D200mm, inelară din cartierul spre blocul locativ din blocul locativ str. Ginta Latină, 21 (Zona II, presiune piezometrică -155m).
5. La 01.03.2023, S.A. „Locuințe pentru Toți" în proces de insolvabilitate a comunicat S.A, „Apă Canal Chișinău" ca la obiectivul în construcție - bloc locativ din str. Ginta Latina 19/6, mun. Chișinău, conform proiectului nr. A002/08-RAC (compartiment Stație Hidrofor) au fost proiectate Stațiile Hidrofor de ridicare a presiunii apei potabile și anti incendiară.
6. Prin urmare, s-a comunicat că stațiile hidrofore instalate nu vor fi transmise la balanța S.A. „Apă-Canal Chișinău" urmînd să rămînă la balanța companiei de producere și instalare.
7. Invocă că la 04.05.2023, S.A.„Apă-Canal Chișinău" a emis permisul de branșare/racordare la rețeaua de alimentare cu apa și de canalizare nr. 200/563, în conținutul căruia au fost formulate concluziile că lucrările de construcție a instalațiilor și rețelelor exterioare de alimentare cu apa și evacuare a apelor uzate au fost executate și corespund cerințelor de dare în exploatare a obiectivului finalizat, în conformitate cu prevederile normativelor și regulilor în vigoare. Termenul de garanție la lucrările executate și de restabilire a elementelor de amenajare este perioada pînă la transmiterea în gestiunea operatorului a rețelelor construite conform prevederilor art. 19 alin. (4) din Legea nr, 303/2013, dar nu mai puțin de un an, din data punerii în exploatare permanenta a obiectivului.
8. Conform procesului-verbal nr. 2 din 22 ianuarie 2015, al ședinței Consiliului tehnic, de prezentare a „Actul de predare în exploatare a hidranților" în timp de 10 zile din ziua conectării la sistemul de alimentare cu apă. Fără transmiterea în gestiunea S.A, „Apă-Canal Chișinău" stadia hidrofor, conform cererii nr. 1946 din 06.03.2023 și procesului-verbal din 17.03.2023. Pîna la data de 15 august 2023, este necesar de prezentat proiectul nr. 043/22-C1-REAC și ridicarea topografica de execuție a apeductului și canalizării coordonate cu Direcția generala arhitectura, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău, conform scrisorii de garanție nr. 6078 din 4 iulie 2023.
9. Astfel, potrivit certificatului de urbanism pentru proiectare nr. CU-0001965 din

15.08.2023, s-a certificat elaborarea documentației de proiect pentru construirea rețelelor tehnico-edilitare (apeduct, canalizare menajer-fecaloida) spre construcția cu nr. cadastral 0100311.351.01, pe terenul cu numărul cadastral 0100311.351, situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latina 19/6. Așa cum, după executarea documentației de proiect și executare a lucrărilor de construire a rețelelor tehnico-edilitare, cu coordonarea S.A. „Apă-Canal Chișinău", a conectat blocul de locuit din str. Ginta Latina 19/6, la rețeaua de alimentare cu apa și canalizare.

10. Mai indică faptul că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ACC 0045 din 28.12.2023, s-a stabilit că S.A. „Locuințe pentru Toți" s-a conectat neautorizat la sistemul public de canalizare în condiții tehnice, la adresa mun. Chișinău, str. Ginta Latina 19/6, iar prin Hotărîrea Comisiei Administrative nr. 09-6/06 din 22.02.202, a fost sancționată persoana juridica S.A, „Locuințe pentru Toți" cu amenda în mărime de 250 unități convenționale, conform art. 170 alin. (1) Cod Contravențional.
11. Invocînd prevederile art. 448 Cod contravențional a specificat că S.A. „Locuințe pentru Toți" a recepționat copia hotărârii la 10.05.2024.
12. Susține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate cu derogare de la prevederile legale, făcînd trimitere la prevederile art. 7; 381 alin. (4); 440 alin. (1) Cod contravențional, precum și faptul că în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penala în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeana a Drepturilor Omului.
13. Astfel că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator.
14. Cu trimitere la art. 382 Cod contravențional a invocat că nici agentul constatator și nici Comisia Administrativa nu au asigurat citarea persoanei juridice S.A. „Locuințe pentru Toți" la examinarea cauzei contravenționale, așa cum fiind în calitate de administrator al insolvabilității nu a recepționat nici o citație, fiind privat de dreptul de a se apăra.
15. Subliniază că S.A, „Locuințe pentru Toți", a fost racordat la sistemul de apă și canalizare cu acordul și permisiunea S.A."Apă Canal Chișinău".
16. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 noiembrie 2024 contestația reprezentantului S.A. „Locuințe pentru Toți", în proces de insolvabilitate, administrator al insolvabilității, Igor Bulgaru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ACC0045 din 28.12.2023 intentat de către agentul constatator Șoimu Andrei, angajat al S.A. „Apă-Canal Chișinău" și a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sec. Ciocana nr. 09-6/06 din 22.02.2024, în baza art. 170 alin. (1) din Codul Contravenţional, prin care S.A. „Locuințe pentru Toți" a fost sancţionată cu amendă în mărime de 250 unități convenționale.

Poziția părților în instanța de recurs:

17. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 29 noiembrie 2024 a declarat recurs administratorul insolvabilității SA „Locuințe pentru toți”, Igor Bulgaru*, *prin care a solicitat admiterea recursului,* casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 noiembrie 2024, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii prin care va fi constatată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria ACC 0045 din 28 decembrie 2023, întocmit de agentul constatator Andrei ŞOIMU, inginer coordonator al S.A. „Apă-Canal Chişinău". Va anula hotărârea Comisiei administrative nr. 09-6/06 din 22 februarie 2024. Va înceta procesul contravențional intentat în privința S.A. „Locuințe pentru Toți" în proces de insolvabilitate în baza art. 170 alin. (1) Cod Contravențional, din lipsa faptei contravenționale.
18. În motivarea recursului administratorul insolvabilității SA „Locuințe pentru toți”, Igor Bulgaru a menționat că la 6 decembrie 2022, S.A. „Apă-Canal Chișinău” a emis avizul de branşare/racordare nr. 3753 pentru executarea lucrărilor de proiectare, prin care a autorizat elaborarea documentelor necesare pentru branşarea/racordarea blocului de locuit din str. Ginta Latină 19/6, la rețeaua de alimentare cu apă, după cum urmează:
19. La rețeaua de alimentare cu apă cu D-300mm din cartierul în regiunea imobilului din bd. Mircea cel Bătrân 4/3 (rețea-inelară) sau la rețeaua de alimentare cu apă cu D-300 mm din cartierul în canalul vizitabil (rețea-de capăt).
20. La rețeaua de alimentare cu apă cu D-200 mm, inelară din cartier spre blocul locativ din str. Ginta Latină 21 (Zona II, presiunea piezometrică-155 m) (Anexa nr. 1).
21. Pe 1 martie 2023, S.A. „Locuințe pentru Toți" în proces de insolvabilitate a comunicat S.A. „Apă-Canal Chișinău” că la obiectivul în construcție - bloc locativ din str. Ginta Latină 19/6, mun. Chișinău, conform proiectului nr. A002/08-RAC (compartiment Stație Hidrofor) au fost proiectate Stațiile Hidrofor de ridicare a presiunii apei potabile şi antiincendiară. Prin urmare, s-a comunicat că stațiile hidrofore instalate nu vor fi transmise la balanţa S.A. „Apă- Canal Chişinău” şi vor rămâne la balanța companiei de producere și instalare (Anexa nr. 2).
22. La 4 mai 2023, S.A. „Apă-Canal Chişinău” a emis permisul de banşare/racordare la rețeaua de alimentare cu apă și de canalizare nr. 200/563, în conținutul căruia au fost formulate următoarele concluzii: lucrările de construcție a instalațiilor şi rețelelor exterioare de alimentare cu apă şi evacuare a apelor uzate au fost executate şi corespund cerințelor de dare în exploatare a obiectivului finalizat, în conformitate cu prevederile normativelor şi regulilor în vigoare.
23. Termenul de garanție la lucrările executate şi de restabilire a elementelor de amenajare este perioada până la transmiterea în gestiunea operatorului a rețelelor construite conform prevederilor art. 19 alin. (4) din Legea nr. 303/2013, dar nu mai puțin de un an, din data punerii în exploatare permanentă a obiectivului.
24. Conform procesului-verbal nr. 2 din 22 ianuarie 2015, al şedinței Consiliului tehnic, de prezentat „Actul de predare în exploatare a hidranților” în timp de 10 zile din ziua conectării la sistemul de alimentare cu apă. Fără transmiterea în

gestiunea S.A. „Apă-Canal Chișinău” stația hidrofor, conform cererii nr. 1946 din 6 martie 2023 şi procesului-verbal din 17 martie 2023.

25. Până la data de 15 august 2023, este necesar de prezentat proiectul nr. 043/22-C1-REAC și ridicarea topografică de execuție a apeductului și canalizării coordonate cu Direcția generală arhitectură, urbanism şi relații funciare a Consiliului mun. Chișinău, conform scrisorii de garanție nr. 6078 din 4 iulie 2023 (Anexa nr. 3).
26. Potrivit certificatului de urbanism pentru proiectare nr. CU-0001965 din 15 august 2023, s-a certificat elaborarea documentației de proiect pentru construirea rețelelor tehnico-edilitare (apeduct, canalizare menajer-fecaloidă) spre construcția cu nr. cadastral 0100311.351.01, pe terenul cu numărul cadastral 0100311.351, situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină 19/6 (Anexa nr. 4).
27. După executarea documentației de proiect şi executarea lucrărilor de construire a rețelelor tehnico-edilitare, cu coordonarea S.A. „Apă-Canal Chișinău", petiționara a conectat blocul de locuit din str. Ginta Latină 19/6, la rețeaua de alimentare cu apă și canalizare.
28. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria ACC 0045 din 28 decembrie 2023, s-a stabilit că S.A. „Locuințe pentru Toți" s-a conectat neautorizat la sistemul public de canalizare în condiții tehnice, la adresa mun. Chișinău, str. Ginta Latină 19/6.
29. Reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria ACC 0045 din 28 decembrie 2023, nu a fost comunicat contravenientului, petiționara nefiind în cunoştință de cauză cu conținutul procesului-verbal.
30. Cu toate acestea, recurenta reiterează că prima încălcare și cea mai gravă admisă de agentul constatator şi de autoritatea competentă de a aplica sancțiunea contravențională, o constituie faptul că persoana juridică care a fost sancționată, nu a fost informată în modul corespunzător.
31. Acțiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravențional se efectuează în conformitate cu art.237-242 din Codul de procedură penală. Actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare. La caz, reiterează că nici agentul constatator, dar nici Comisia administrativă nu au asigurat citarea persoanei juridice S.A. „Locuințe pentru Toți" la examinarea cauzei contravenționale. Or, administratorul autorizat Igor Bulgaru, care este administratorul planului S.A. „„Locuinţe pentru Toți", nu a primit nici de la S.A.„Apă-Canal Chișinău” și nici de la Comisia administrativă nici o citație/notificare/înştiințare, prin intermediul căreia să fie informat despre pornirea procedurii contravenționale. Prin necitarea contravenientului, S.A. „Locuințe pentru Toți" în proces de insolvabilitate a fost privată de dreptul de a se apăra şi de a prezenta probele necesare în combaterea acuzațiilor formulate.
32. Totodată, consideră că prin necitarea S.A. „Locuințe pentru Toți" în proces de insolvabilitate de către agentul constatator, a fost admisă încălcarea dispozițiilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.
33. În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi

documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. Verificarea respectării acestei condiții legale de către agentul constatator, este imposibilă, în condițiile în care, S.A. „Locuințe pentru Toți" în proces de insolvabilitate nu a primit o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

34. Această omisiune a agentului constatator constituie temei pentru declararea procesului-verbal ca fiind nul, or, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator este obligat să asigure citarea contravenientului şi să-i asigure respectarea dreptului la apărare. Instanța de fond a invocat în hotărârea motivată că în adresa recurentului au fost expediate mai multe citații, însă, instanța de fond nu a enumerat citațiile expediate de agentul constatator şi Comisia administrativă şi nici nu a identificat adresa la care aceste citații ar fi fost expediate.
35. Repetă că S.A. „Apă-Canal Chișinău" şi Pretura sectorului Ciocana nu au expediat în adresa administratorului insolvabilității S.A. „Locuințe pentru Toţi" - Igor Bulgaru nici o citație, iar această omisiune este imputabilă agentului constatator.
36. Un alt temei de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție îl constituie și faptul că, agentul constatator nu a indicat indicii calificativi ai contravenției comise, prin ce au fost admise derogări de la norma art. 443 alin. (1) lit. f) Codul contravențional.
37. Cu referire la acest aspect, subliniază că, în procesul-verbal cu privire la contravenție (după cum se indică în decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale), S.A. „Locuinţe pentru Toți" a încălcat prevederile Legii nr. 303/213 (posibil s-a avut în vedere Legea nr. 303/2013) şi prevederile Regulamentului de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare din municipiul Chişinău.
38. În procesul-verbal cu privire la contravenție, nu au fost indicate expres normele legale de la care S.A.„Locuințe pentru Toți" a admis derogări, astfel că petiționara este în imposibilitate de a identifica încălcările de comiterea cărora este învinuită. Instanța de fond în hotărârea adoptată, nici nu s-a expus asupra acestui argument al recurentei.
39. Deci, concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, or, la întocmirea procesului-verbal nu au fost respectate dispozițiile legale ce reglementează procedura de citare a petiționarei, nu au fost indicate normele legale pretins a fi încălcate de petiționară, dar nici nu au fost indicate probele care ar fi fost acumulate şi administrate de agentul constatator în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.
40. Totodată, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție este afectat de vicii de valabilitate şi din motiv că, pretinsa faptă comisă de petiționară, constituie o contravenție flagrantă, care urma a fi constatată în strictă conformitate norma art. 440^1 din Codul contravenţional.
41. Contravenția flagrantă urmează a fi înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator, cel tîrziu, în următoarea

zi lucrătoare din momentul depistării. În acest caz, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator va conține şi acțiunile procesuale efectuate pînă la înregistrare.

42. Din conținutul deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale derivă că contravenția ar fi fost comisă pe 19 septembrie 2023, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 28 decembrie 2023, adică la distanță de 3 luni 9 zile.

43. Subliniază că contravenția prevăzută la art. 170 alin. (1) din Codul contravențional, conectarea neautorizată (fără condiții tehnice de la furnizor) la sistemul de alimentare cu apă şi la sistemul de canalizare, reprezintă o contravenție flagrantă, în sensul că aceasta poate fi constatată imediat din momentul comiterii. În speță, se pretinde că contravenția a fost comisă pe 19 septembrie 2023, pe când, aceasta a fost constatată abia pe 28 decembrie 2023, adică peste 3 luni, fiind încălcate flagrant dispozițiile art. 440[1] din Codul contravențional.

44. Instanța de fond a lăsat fără o apreciere şi aceste argumente ale recurentei, întocmind o hotărâre şablonată, fără a formula concluzii certe cu privire la respingerea argumentelor formulate în contestație. Referitor la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi la temeinicia deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, se impun a fi precizate următoarele.

45. Consideră că această faptă ilegală, reținută în sarcina petiționarei, este absolut nejustificată, de vreme ce prin probele descrise în secțiunea I a acestei contestații, se confirmă indubitabil că racordarea S.A. „Locuințe pentru Toți" la sistemul de apă și canalizare, s-a realizat cu acordul şi permisiunea S.A. „Apă-Canal Chișinău" și a autorității publice locale. Or, S.A. „Locuințe pentru Toți" a elaborat documentația de proiectare, cu respectarea condițiilor impuse de autoritatea locală şi gestionarul serviciului public de alimentare cu apă potabilă şi canalizare, precum şi s-a conectat la aceste servicii cu respectarea strictă a condițiilor impuse de aceste autorități.

46. În situația din speță, agentul constatator a neglijat prevederile legislației contravenționale şi a omis să administreze în procesul de constatare a contravenției probe care ar confirma cele invocate, circumstanță confirmată atât prin lipsa mențiunilor în decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale a „probelor administrate de agentul constatator", cât şi a mențiunilor privind „mijloacele tehnice" utilizate pentru constatarea contravenției. Reiterează că atunci când în privința unei persoane este întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator este obligat să aducă la cunoştință persoanei în privința căreia este inițiată o procedură contravențională probele care confirmă vinovăția, persoana având dreptul de a formula obiecții referitor la modul de acumulare şi administrare a probelor.

47. La caz, insistă că petiționarul nu a comis contravenția prevăzută de art. 170 alin. (1) Codul contravențional, cu atât mai mult, că agentul constatator nu a administrat probe care să confirme comiterea acestei contravenții, situație ce impune încetarea procesului contravențional de instanţă.

48. Instanța de fond a invocat precum că petiționara nu a prezentat probe de natură să combată temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, însă, în acelaşi timp, instanța de fond a omis să de-a o apreciere probelor prezentate de recurentă, probe care denotă în mod cert că conectarea la apeduct s-a realizat cu respectarea cadrului normativ și cu acordul S.A. „Apă-Canal Chişinău".
49. Instanța de fond a invocat că probe care confirmă vinovăția recurentei în comiterea contravenției *inter alia* sunt procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia Comisiei administrative, însă, această concluzie este neîntemeiată.
50. Revenind la circumstanțele speței, reiterează că pretinsa conectare neautorizată la rețea urma să fie probată prin probe foto/video, dar şi printr-un eventual act de refuz al S.A. „Apă-Canala Chişinău" de racordare la sistemul public de alimentare cu apă potabilă și apă menajeră.
51. Subliniază că la 4 mai 2023, S.A. „Apă-Canal Chișinău" a emis permisul de bansare/racordare la rețeaua de alimentare cu apă şi de canalizare nr. 200/563, în conținutul căruia au fost formulate următoarele concluzii: lucrările de construcție a instalațiilor şi rețelelor exterioare de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate au fost executate şi corespund cerințelor de dare în exploatare a obiectivului finalizat, în conformitate cu prevederile normativelor și regulilor în vigoare.
52. Termenul de garanție la lucrările executate şi de restabilire a elementelor de amenajare este perioada până la transmiterea în gestiunea operatorului a rețelelor construite conform prevederilor art. 19 alin. (4) din Legea nr. 303/2013, dar nu mai puțin de un an, din data punerii în exploatare permanentă a obiectivului.
53. Conform procesului-verbal nr. 2 din 22 ianuarie 2015, al şedinței Consiliului tehnic, de prezentat „Actul de predare în exploatare a hidranţilor" în timp de 10 zile din ziua conectării la sistemul de alimentare cu apă. Fără transmiterea în gestiunea S.A. „Apă-Canal Chișinău" stația hidrofor, conform cererii nr. 1946 din 6 martie 2023 și procesului-verbal din 17 martie 2023.
54. Până la data de 15 august 2023, este necesar de prezentat proiectul nr. 043/22-C1-REAC și ridicarea topografică de execuție a apeductului şi canalizării coordonate cu Direcția generală arhitectură, urbanism şi relații funciare a Consiliului mun. Chișinău, conform scrisorii de garanție nr. 6078 din 4 iulie 2023.
55. Potrivit certificatului de urbanism pentru proiectare nr. CU-0001965 din 15 august 2023, s-a certificat elaborarea documentației de proiect pentru construirea rețelelor tehnico-edilitare (apeduct, canalizare menajer-fecaloidă) spre construcția cu nr. cadastral 0100311.351.01, pe terenul cu numărul cadastral 0100311.351, situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină 19/6.
56. După executarea documentației de proiect și executarea lucrărilor de construire a rețelelor tehnico-edilitare, cu coordonarea S.A. „Apă-Canal Chișinău", petiționara a conectat blocul de locuit din str. Ginta Latină 19/6, la rețeaua de alimentare cu apă şi canalizare. Aceste înscrisuri confirmă în mod cert că conectarea s-a realizat cu respectarea dispozițiilor normative în vigoare, iar sancțiunile aplicate sunt ilegale.
57. În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea

procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

58. La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din prevederile art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.
59. În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.
60. Fiind notificate de către instanța de recurs agentul constatator și contravenientul, în conformitate cu art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

Aprecierea instanței de recurs:

61. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a respinge recursul declarat de administratorul insolvabilității SA „Locuințe pentru toți", Igor Bulgaru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 noiembrie 2024, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerente.
62. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
63. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
64. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
65. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

66. Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.
67. În cadrul procesului contravențional, s-a constatat cu certitudine că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 28.12.2023, S.A, „Locuințe pentru Toți" a admis conectarea neautorizat la sistemul public de canalizare, fără condiții tehnice care este contrar prevederilor pct. 15; 25; 67 lit. i) din regulamentul aprobat prin CMC nr. 14/11 din 11.08.2020.
68. În rezultat, prin Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect. Ciocana, mun. Chișinău din 22.02.2024, a S.A. „Locuințe pentru Toți" fost sancţionată contravențional cu amendă în mărime de 250 unități convenționale, echivalent cu 12 500 lei, pentru faptul conectării neautorizate la sistemul public de canalizare.
69. La data de 27 mai 2024 prin intermediul, poștei electronice, S.A.„Locuințe pentru Toți", administrator al insolvabilității, Igor Bulgaru, a depus contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ACC0045 din 28.12.2023 intentat de către agentul constatator Șoimu Andrei, angajat al S.A. „Apă-Canal Chișinău" şi a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sec. Ciocana nr. 09-6/06 din 22.02.2024, întocmită în baza art. 170 alin. (1) din Codul Contravenţional.
70. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 noiembrie 2024 contestația reprezentantului S.A. „Locuințe pentru Toți", în proces de insolvabilitate, administrator al insolvabilității, Igor Bulgaru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ACC0045 din 28.12.2023 intentat de către agentul constatator Șoimu Andrei, angajat al S.A. „Apă-Canal Chișinău" şi a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sec. Ciocana nr. 09-6/06 din 22.02.2024, în baza art. 170 alin. (1) din Codul Contravenţional, prin care S.A. „Locuințe pentru Toți" a fost sancţionată cu amendă în mărime de 250 unități convenționale.
71. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.
72. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională în privința S.A. „Locuințe pentru Toți" de comitere a contravenției prevăzute de art. 170 alin. (1) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

73. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.
74. Instanța de fond corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința S.A. „Locuințe pentru Toți" sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.
75. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.
76. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.
77. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.
78. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).
79. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de recurs a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ACC0045 din 28.12.2023 intentat de către agentul constatator Șoimu Andrei, angajat al S.A. „Apă-Canal Chișinău" şi a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sec. Ciocana nr. 09-6/06 din 22.02.2024, întocmită în baza art. 170 alin. (1) din Codul Contravenţional, sub aspectul legalității procesului verbal, colegiul denotă că,

motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

80. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientei S.A. „Locuințe pentru Toți" în comiterea încălcării prevederilor art. 170 alin. (1) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acesteia.

81. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției contravenientei S.A. „Locuințe pentru Toți", în comiterea contravenției prevăzute la art. 170 alin. (1) Cod contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravențională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

82. Respectiv, contrar celor invocate în recurs, vinovăția contravenientei S.A. „Locuințe pentru Toți" este probată pe deplin, prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, cât și prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea învinuirilor aduse și anume prin procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale seria/nr. ACC 0045 din 28.12.2023 întocmit în baza art. 170 alin. (1) din Codul contravențional; actul de depistare prin care s-a stabilit racordarea neautorizată la sistemul public de canalizare de către S.A. „Locuințe pentru Toți"; imagine foto din care se vede conectarea la sistemul public de canalizare; extrasul din Registru de stat al persoanelor juridice; citațiile expediate în adresa S.A. „Locuințe pentru Toți" conform adresei din Registrul de stat al persoanelor juridice; Hotărârea Comisiei Administrative din 22.02.2024.

83. Instanța de recurs constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video,

fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

84. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

85. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

86. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ACC0045 din 28.12.2023 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

87. Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția contravenientei S.A. „Locuințe pentru Toți” în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 170 alin. (1) Cod contravențional.

88. În circumstanțele menționate, Colegiul penal reține că în acțiunile contravenientei S.A. „Locuințe pentru Toți” elementele constitutive ale contravenției or, S.A, „Locuințe pentru Toți” a admis conectarea neautorizat la sistemul public de canalizare, fără condiții tehnice care este contrar prevederilor pct. 15; 25; 67 lit. i) din regulamentul aprobat prin CMC nr. 14/11 din 11.08.2020.

89. În această ordine de idei, instanța de recurs remarcă că contravenienta S.A. „Locuințe pentru Toți” a fost sancționată în temeiul art. 170 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii faptei incriminate, constituia contravenție, conectarea neautorizată (fără condiţii tehnice de la furnizor) la sistemul de alimentare cu apă şi la sistemul de canalizare. Fapta respectivă este sancţionată cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 45 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 210 la 270 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

90. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de recurs reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume în procesul verbal se regăseşte acuzaţia că S.A. „Locuințe pentru Toți” a admis prin acțiunile sale conectarea neautorizată la sistemul public de canalizare fără condiții tehnice, acțiuni reţinute în sarcina sa, confirmate prin procesul-verbal de contravenţie și sancționate prin decizia organului competent din data de 22.02.2024, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază aceste acte.

91. Pe lângă acestea, Colegiul penal apreciază ca fiind neîntemeiate alegațiile reprezentantul S.A.”Locuințe pentru Toți”, administrator al insolvabilității, Igor Bulgaru cu privire la încălcarea procedurii de citare și documentare a faptei

contravenționale, or, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a participat martorul asistent și fiind indicat numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon, totodată la materialele cauzei sunt mai multe citații în adresa S.A.,, Locuințe pentru Toți,, care nu au fost recepționate de către aceștia.

92. Reieșind din prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).
93. Prin urmare, în cadrul cercetării judecătorești careva probe privind întocmirea frauduloasă a actului procedural nu au fost constatate. În speță, S.A. „Locuințe pentru Toți" nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul nevinovăției sale. Așa cum de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăţia, fapt ce duce la respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.
94. Astfel, din probele administrate și reținute supra, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că contravenienta S.A. „Locuințe pentru Toți" a admis prin acțiunile sale conectarea neautorizată la sistemul public de canalizare fără condiții tehnice, acțiuni reţinute în sarcina sa, confirmate prin procesul-verbal de contravenţie și sancționate prin decizia organului competent din data de 22.02.2024, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază aceste acte.
95. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.
96. Sub acest aspect, Colegiul Penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar administratorului insolvabilității SA „Locuințe pentru toți", Igor Bulgaru i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.
97. Prin urmare, fapta contravenientei S.A. „Locuințe pentru Toți" a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 170 alin. (1) din Codul contravențional
98. Mai mult ca atât, cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) a Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 170 alin. (1) din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii faptei, de altfel fiindu-i stabilită sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale, echivalent cu 12 500 lei, iar ca urmare, sancționarea făptuitoarei nu

s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că agentul constatator a recunoscut-o vinovată de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ACC0045 din 28.12.2023. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

99. Prin urmare, instanța de recurs consideră că administratorul recurentei nu a combătut probatoriul din dosar, respectiv dubii la capitolul vinovăției contravenientei S.A. „Locuințe pentru Toți" de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii acțiunii contravenției imputate, de către S.A. „Locuințe pentru Toți".

100. În contextul dat, Colegiul penal determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării contravenientei S.A. „Locuințe pentru Toți".

101. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu".

102. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează, fără echivoc, comiterea de către S.A. „Locuințe pentru Toți" a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 170 alin. (1) din Codul contravențional, astfel încât, instanța de recurs nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

103. Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

104. Prin urmare, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

105. În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul

de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

106. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

107. Instanța de judecată corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

108. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

109. Astfel, conform prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

110. Colegiul notează că la stabilirea categoriei pedepsei făptuitorului, instanța de judecată a ținut cont de caracterul contravenției, de persoana vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere

statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientei care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenții, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

111. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.
112. Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.
113. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.
114. Autorul își întemeiază recursul în baza art. 466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).
115. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.
116. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.
117. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de administratorul insolvabilității SA „Locuințe pentru

toți”, Igor Bulgaru și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 noiembrie 2024, fără modificări.

118. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvabilității SA „Locuințe pentru toți”, Igor Bulgaru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința contravenientei S.A. „Locuințe pentru Toți” învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 170 alin. (1) Cod contravențional al RM ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Silvia CECAN

Judecător: Constantin ROȘCA

Judecător: Roman PASCARI