Dosar nr. 3-3/2022
PIGD 2-22000789-15-3-04012022

H O T Ă R Î R E A
În numele legii

27 martie 2023 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru Bosîi,
Grefier Ana Axenti,

Cu participarea
Reclamantului Derivolcov Mihail,
Avocatului reclamantului Nicolae Daniliuc,
Avocatului primăriei s. Balabanu și cons. Sătesc Balabanu, r. Taraclia Delijan Victor,

Interpret Ivanova Raisa,

examinând în ședință publică cauza administrativă la acțiunea înaintată de Derivolcov Mihail către Primăria s. Balabanu și Consiliul sătesc Balabanu, cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele reclamantului în cererea de chemare în judecată.

La data de 01 iunie 2021, Derivolcov Mihail a depus în Judecătoria Cahul, sediul Taraclia cererea de chemare în judecată către Primăria s. Balabanu și Consiliul sătesc Balabanu, cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată a solicitat:

1. Să examineze prezenta cerere în instanță;
2. Să oblige pârâții, Primăria satului Balabanu, reprezentată de primarul Munteanu Nicolae, și Consiliul Comunal Balabanu, solidar, să achite daune materiale în valoare de 6 331 (șase mii trei sute treizeci și unu) lei;
3. Să oblige pârâții, Primăria satului Balabanu, reprezentată de primarul Munteanu Nicolae, și Consiliul Comunal Balabanu, solidar, să plătească prejudiciu moral în valoare de 40 000 (patruzeci de mii) lei;
4. Să oblige pârâții, Primăria satului Balabanu, reprezentată de primarul Munteanu Nicolae, și Consiliul Comunal Balabanu, solidar, să suporte cheltuielile de judecată și cheltuielile aferente reprezentării intereselor sale în instanță, documentele justificative ale cărora vor fi prezentate ulterior.

În susținerea cererii de chemare în judecată a indicat că, pe baza unui raport al comisiei Primăriei satului Balabanu la data de 26 octombrie 2020, întocmit în mod nejustificat au fost inspectate terenurile agricole (cotelor) conform numerelor cadastrale *****.

Menționează că, pe baza Referatului (calculelor) din data de 29.10.2020 (nr. 201 din 29.10.2020), întocmit și semnat de primarul satului Balabanu, Munteanu N.P., subsemnatul, reclamantul Derivolcov Mihail, a fost tras la răspundere de către agentul constatator IP Taraclia pentru o infracțiune prevăzută de articolul 104 din Codul de Procedură Penală, fiindu-i aplicată o sancțiune în valoare de 18 unități condiționate, adică pentru cauzarea intenționată de daune proprietarilor de terenuri.

Susține că, Decizia agentului constatator IP Taraclia de aplicare a sancțiunii se baza exclusiv pe Actul din 26.10.2020 întocmit de către comisia primăriei satului Balabanu și Referatul - calculele din 29.10.2020 referitoare la daunele cauzate.

Invocă că, întrucât administrația Primăriei satului Balabanu a ignorat propunerile sale repetate de a examina situația litigioasă în fond, de a efectua o nouă inspectare a terenurilor și de a stabili prezența unei daune reale, nu presupuse, de a clarifica propria vinovăție în incident și având în vedere răspunsurile primite la cererile sale din partea Oficiului Raional pentru Agricultură și Industria Alimentară, a fost nevoit să conteste în instanță procesul-verbal al subiectului constatator IP Taraclia cu nr. MA1 04 206861 din 25.11.2020. Prin hotărârea instanței de la Cahul, din data de 24.12.2020, plângerea sa a fost admisă, procesul-verbal al subiectului constatator IP Taraclia cu nr. MA1 04 206861 din 25.11.2020 și decizia privind aplicarea sancțiunii pentru infracțiune au fost anulate, iar dosarul cu nr. 5r - 17/2020//4 – 20155321-15-5r- 09122020 privind comiterea infracțiunii de către Derivolcov Mihail, a fost încetat.

Deoarece împotriva sa au fost întocmite de către Primăria satului Balabanu două documente nejustificate, care au fost utilizate de către IP Taraclia ca bază pentru tragerea sa la răspundere pentru o infracțiune pe care nu a comis-o, și în urma anulării de către instanță a procesului-verbal privind comiterea infracțiunii și a deciziei de aplicare a sancțiunii, s-a adresat Primăriei satului Balabanu, personal primarului Munteanu N.P., cu o cerere de anulare a Actului din 26.10.2020 întocmit de către comisia primăriei satului Balabanu și a Referatului - calculelor din 29.10.2020 referitoare la daunele cauzate. Ignorând încă o dată cererile sale întemeiate și legale, primarul Balabanu, Munteanu N.P., i-a răspuns prin scrisoare din 26.01.2020 cu nr. 8, declarând că cererile sale sunt neîntemeiate.

Mai susține că, analizând conținutul documentelor întocmite de către Primăria satului Balabanu, precum și comportamentul primarului Munteanu N.P. față de sine, a devenit evident că reprezentanții primăriei, împreună cu primarul, consideră că aceștia au inventat o metodă de pedepsire materială și de umilire morală a sa în fața localnicilor, creând o reputație negativă în rândul antreprenorilor din satul Balabanu și din raionul Taraclia, cu care are relații de afaceri, fiind închiriat de la aceștia terenuri sau furnizând servicii agrotehnice, răspândind informații false că este un infractor și că a fost pedepsit de poliție, că a cauzat daune materiale persoanelor private, în timp ce în realitate nimic din toate acestea nu s-a întâmplat.

În scopul protejării drepturilor sale de proprietate și a reputației sale profesionale, după refuzul primarului satului Balabanu, Munteanu N.P., de a anula documentele întocmite de către comisie, a fost nevoit să se adreseze din nou instanței cu o cerere de anulare a Actului din 26.10.2020 întocmit de către comisia primăriei satului Balabanu și a Referatului - calculelor din 29.10.2020 referitoare la daunele cauzate.

Mai menționează că, prin hotărârea judecătoriei Cahul, din data de 05 aprilie 2021, cererile reclamantului Derivolcov Mihail au fost admise. Actul din 26.10.2020 întocmit de către comisia primăriei satului Balabanu și Referatul - calculele din 29.10.2020 referitoare la daunele cauzate, întocmit și semnat de primarul satului Balabanu, Munteanu N., au fost anulate ca fiind nejustificate. În cadrul ședinței de judecată din 05.04.2021, a fost prezent specialistul cadastral al primăriei satului Balabanu, Bulgaru Maria, în calitate de reprezentant al primăriei și al pârâtei, care a explicat instanței că întocmirea actului comisiei din 26.10.2020 a avut ca scop pedepsirea sa materială, astfel încât și alții să știe că înainte de a merge pe câmpuri trebuie să informeze primăria, pentru ca specialiștii primăriei - să indice traseul de deplasare prin terenuri și granițele parcelelor pe care trebuie să se desfășoare lucrările. Mai mult, specialistul cadastral a explicat instanței că daunele materiale stabilite de către comisie sunt minore și că are resurse pentru a le acoperi.

Pentru a demonstra absența prejudiciului adus culturilor de grâu de toamnă, reclamantul a fost nevoit să apeleze la un expert independent. Costul serviciilor expertului pentru examinarea și evaluarea existenței sau absenței prejudiciului adus culturilor de grâu de toamnă în parcelele cu numerele cadastrale ***** este de 1440 de lei, se confirmă prin facturii fiscale nr.***** din 23.11.2020. În plus, pentru deplasarea la IP Taraclia în vederea dării de explicații cu privire la presupusa sa infracțiune, pentru transportul expertului de la Cahul la Balabanu și retur, pentru deplasarea la Taraclia și Cahul și pentru depunerea cererilor în instanță, precum și pentru participarea la ședințele de judecată din 24.12.2020 (Taraclia) și 05.04.2021 (Cahul), a suportat cheltuieli de transport în valoare de 600 de lei, conform bonurilor fiscale de la stațiile de alimentare cu combustibil. De asemenea, au fost suportate cheltuieli legate de xeroxarea documentelor prezentate instanțelor și părților implicate în proces, în valoare de 135 de lei, conform bonurilor fiscale.

Relatează că, pe parcursul perioadei cuprinse între octombrie 2020 și prezent, a beneficiat de consultanță juridică de la un avocat, care, în funcție de necesități, a întocmit documentele procedurale necesare (cereri, plângeri, acțiuni etc.), serviciile căruia au fost remunerate într-o sumă totală de 4000 de lei, câte 2000 de lei pentru fiecare proces judiciar, conform contractului de prestare a serviciilor juridice și a chitanței de plată a onorariului. Având în vedere faptul că primarul satului Balabanu, Munteanu N., a ignorat solicitarea sa de rambursare voluntară a cheltuielilor materiale suportate, este nevoit să se adreseze din nou instanței cu o a treia cerere în justiție, de data aceasta pentru recuperarea daunelor materiale și morale, iar onorariul avocatului va fi plătit separat față de litigiile anterioare, într-o sumă de 5000 de lei.

Tot el susține că, prin atitudinea lor lipsită de respect față de sine, implicarea neîntemeiată în trei procese judiciare care au durat deja mai mult de 9 luni, ignorând propunerile sale de rezolvare a presupuselor neînțelegeri într-o atmosferă liniștită, exercitând presiuni psihologice asupra sa și răspândind pe teritoriul satului Balabanu și al raionului Taraclia informații false despre distrugerea culturilor și cauzarea unor prejudicii materiale cetățenilor Morar N. și Morar E., despre implicarea mea într-o infracțiune și impunerea unei sancțiuni, precum și chemarea mea la IP Taraclia pentru a da explicații cu privire la un fapt pe care nu l-am comis, solicitarea de consultanță și apărare juridică, prezentarea în instanță, explicarea vecinilor și clienților mei nevinovăției mele și a parțialității primarului și specialiștilor primăriei față de mine, toate acestea au afectat și afectează în mod negativ onoarea, demnitatea și reputația mea profesională.

Consideră că, din motive neclare, administrația locală, prin primarul său, a adoptat o poziție ostilă față de reclamant în rezolvarea situației conflictuale, a ignorat participarea sa voluntară și dezinteresată în viața satului Balabanu, în special în curățarea zăpezii de pe

drumurile comunei în timpul iernii, transport gratuit pe propriul vehicul al terenului de fotbal artificial de la Chișinău la Balabanu, participarea la amenajarea satului, transportul apei pentru plantarea copacilor etc., achită toate taxele și impozitele locale la timp și integral.

Având în vedere că activitatea sa principală este legată de prelucrarea terenurilor agricole, a înființat o gospodărie țărănească și a achiziționat utilaje agricole. După înființarea gospodăriei țărănești, a devenit membru al Asociației publice "Agroconsult" din Taraclia, participă la seminarii unde studiază despre organizarea și conducerea afacerilor, legislația fiscală și contabilitate, operațiuni bancare, posibilitățile utilajelor agricole moderne, tehnologii pentru cultivarea culturilor agricole ecologice etc.

Mai menționează că, mulți locuitori ai satului Balabanu i-au închiriat terenurile lor agricole, deoarece utilajele agricole pe care le-a achiziționat îi permit să efectueze toate lucrările agricole la timp și în mod calitativ. Locuitorii satului îl respectă și au încredere în el, deoarece dă dovadă de un comportament responsabil față de obligațiile sale față de ei. Este frecvent solicitat pentru servicii agricole de către antreprenori din Taraclia și din satele învecinate. În anul 2021, gospodăria țărănească și-a deschis un cont bancar, a obținut un credit și a achiziționat un tractor nou. În familie, cresc doi fii care sunt interesați de tehnică. Împreună cu fiul său cel mic, și alți copii sunt interesați de cunoașterea utilajelor agricole, deoarece am o gamă variată de utilaje tehnice.

Modernizarea parcului tehnic îi permite să creeze locuri de muncă.

Faptul că este acuzat neîntemeiat de săvârșirea unei infracțiuni, pedepsirea pentru o infracțiune pe care nu a comis-o, solicitarea repetată în instanțe pentru apărarea drepturilor sale afectează negativ situația sa.

Această situație, din nefericire, i-a dobândit o largă răspândire și a fost discutată pe teritoriul raioanelor Taraclia și Cahul, deoarece colaborează cu magazinele pentru achiziționarea de piese de schimb pentru tractoare, cumpără semințe și îngrășăminte, achiziționează combustibil, prezintă rapoarte, întocmește documente pentru obținerea subvențiilor și altele.

Susține că, îl îngrijorează foarte mult că în urma acestui proces judiciar prelungit va pierde o parte din clienții săi, afacerea sa va suferi, achită credit de jumătate de milion obținut pentru achiziționarea tractorului, precum și obligațiile de credit pentru achiziționarea semințelor, îngrășămintelor și combustibilului în primăvara anului 2021.

Mai mult, stările mintale și emoționale legate de procesul judiciar, precum și răspândirea informațiilor despre implicarea sa în infracțiuni, afectează negativ starea de sănătate a lui și a soției sale, deoarece amândoi sunt persoane cu dizabilități de gradul II și III. Soția primește o pensie de invaliditate în valoare de 785 de lei, iar personal primește o pensie de 550 de lei. Nu au alte surse de venit, motiv pentru care este nevoit, cu riscul pentru sănătate, să depună eforturi fizice pentru a gestiona echipamentele agricole și a le menține operaționale, să conducă gospodăria țărănească și să îndeplinească obligațiile contractuale.

Ținând cont de circumstanțele expuse în prezenta cerere de chemare în judecată, precum și de suferințele și îngrijorările sale fizice și psihice legate de acuzația neîntemeiată și de implicarea în răspundere pentru o infracțiune pe care nu a comis-o, participarea la procese judiciare și demonstrarea nevinovăției sale, precum și stările emoționale generate de răspândirea informațiilor în acest sens, estimează cuantumul compensației pentru prejudiciul moral cauzat în suma de 40.000 (patruzeci mii) de lei.

Acțiunile personale ale primarului comunei Balabanu, Munteanu Nicolae, care au avut drept rezultat întocmirea unor documente neîntemeiate pe baza cărora a fost ilegal acuzat și tras la răspundere, precum și inacțiunea sa în calitate de șef al administrației publice locale pentru

soluționarea unei situații litigioase în momentul apariției sale, a cauzat un prejudiciu semnificativ onoarei sale ca om și locuitor al satului Balabanu, care se bucură de respect în rândul consătenilor săi, al membrilor asociației "Agroconsultant" din Taraclia și al partenerilor de afaceri. De asemenea, prejudiciul adus demnității sale ca om, care, în ciuda problemelor de sănătate, ca persoană cu dizabilitate de gradul III, a creat propria afacere în sectorul agricol, participă la activitatea de producție a gospodăriei țărănești și își îndeplinește responsabilitățile în fața statului și a partenerilor, este afectat negativ de acțiunile primarului. De asemenea, acțiunile primarului au un impact negativ asupra reputației sale profesionale, deoarece faptul că este tras la răspundere și procesele judiciare a devenit subiect de discuție în rândul cunoștințelor și partenerilor săi de afaceri, unii dintre ei punând la îndoială corectitudinea și responsabilitatea sa.

Argumentele participanților în proces.

În ședința de judecată **reprezentatul reclamantului, Derivolcov Mihail, avocat Nicolae Daniliuc** a explicat că, pornind de la ceea că Curtea Europeană nu a spus numai odată că orice acțiune contravențională este egală cu o pedeapsă penală, reieșind din practica Curții Europene, clientul său Derivolcov Mihail a fost atras la răspundere penală ilegal, a fost condamnat ilegal iar ulterior instanța de judecată l-a reabilitat prin hotărârea din 24 decembrie 2020, a fost două dosare administrative câștigate de clientul său, printr-o hotărâre a fost declarate nule actele emise de Primărie, iar prin altă hotărâre a fost anulat procesul contravențional în baza căruia a fost emis actul de către Primăria s. Balabanu, deci primăria trebuie să răspundă pentru aceste fapte care le-a comis față de clientul său Mihail Derivolcov, de aceea solicită instanței de judecată de a admite acțiunea integral. Or, sunt două Hotărâri de judecată prin care a fost constat că au fost încălcate drepturile clientului său, a fost ilegal sancționat. Sunt Hotărâri irevocabile, deci solicită pentru două dosare administrative de a încasa de la Primărie și Consiliul local Balabanu în beneficiul clientului său prejudiciul moral în sumă de 150 000 lei și cheltuielile de judecată, la ziua de astăzi a prezentat toate probele și anume cheltuielile de judecată sunt următoarele: în primul rând a fost achitată taxa de stat în sumă de 1390 lei; a fost numită expertiza în sumă de 1 440 lei; suma de 135 lei pentru efectuarea copiilor; suma de 700 lei pentru asigurarea transportului, deplasările avocatului; astfel că până la ziua de astăzi urmează să fie încasată suma de 5 479,40 lei, sunt anexate la materialele dosarului, precum și asistența juridică pentru două dosare, a prezentat bonul de plată la unul în sumă de 4 000 lei și la al doilea 6 000 lei. Astfel solicită cu titlu de prejudiciu material suma pentru cheltuielile asistenței juridice 10 000 lei și suma de 5 479,40 lei, restul cheltuieli de judecată și 550 lei pentru motorină. În total suma de 6 011,40 lei.

Avocatul primăriei s. Balabanu și cons. Sătesc Balabanu, r. Taraclia Delijan Victor, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele prezentate, apreciind probele prezentate întru susținerea pretențiilor formulate, ținînd cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea integral înaintată de Derivolcov Mihail către Primăria s. Balabanu și Consiliul sătesc Balabanu, cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei*

sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Potrivit art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, *explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform, art. 15 alin. (1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.* Iar prevederile art.16 alin. (1) lit. g) ale aceleiași norme legale statuează că, *apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

La rândul său art.19 alin. (1-3) Cod civil prevede că, în condiţiile legii, *persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).*

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

În corespundere cu prevederile art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Din analiza dispozițiilor legale relevate se conchide că angajarea răspunderii delictuale pentru prejudiciile cauzate presupune existenţa cumulată a patru condiţii sau elemente

constitutive: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, vinovăţia autorului faptei ilicite şi prejudiciabile.

Totodată, este de subliniat împrejurarea că aceste patru condiţii sunt, în acelaşi timp, condiţiile generale ale răspunderii delictuale. Astfel, este în afară de orice discuţie că două dintre ele sunt întotdeauna obligatorii pentru toate situaţiile în care se angajează răspunderea civilă reparatorie, acestea sunt prejudiciul şi raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită a persoanei sau alt fapt juridic şi acel prejudiciu suferit injust de persoana căreia legea îi dă dreptul la reparaţie.

De altfel, fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacţiunii în acele situaţii când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârşească o anumită acţiune. Abţinerea de la îndeplinirea acestei activităţi sau de la săvârşirea acţiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

În cadrul examinării cauzei civile, instanța de judecată a constatat că, la data de 26 octombrie 2020, de către Primăria Balabanu a fost emis Actul de constatare prin care au fost evaluată paguba adusă terenurilor cu numerelor cadastrale *****, situate în extravilan, ce aparțin cu drept de proprietate lui Moraru Nicolae, prin care comisia a stabilit că a fost distrusă roada cu o S – 0,14 ha./f.d.17/

Potrivit, adeverinței nr. 201 din data de 29 octombrie 2020 întocmit și semnat de primarul satului Balabanu, Munteanu N.P., și în urma actului de constatare s-a stabilit suma prejudiciului material cauzat în sumă de 735 lei. /f.d.18/

Prin citația, IP Taraclia, a fost informat reclamantul Derivolcov Mihail că în legătură cu activitatea de serviciu a apărut necesitatea examinării materialului înregistrat în registrul de evidența a informațiilor Inspectoratului de Poliție Taraclia R- 2, nr. 1826 din 06.11.2020, astfel a apărut necesitate prezentării sale pentru audiere, ulterior la data de 25 noiembrie 2020 în privința lui Derivolcov Mihail a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 206861, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției în temeiul art. 104 Cod Contravențional.

Prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din data de 24 decembrie 2020 a fost admisă plângerea lui Derivolcov Mihail și încetat procesul – verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 206861 în legătură cu lipsa faptului. /f.d.65-68/

Prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 05 aprilie 2021 a fost examinat în şedinţă publică acțiunea în contencios administrativ depusă de Derivolcov Mihail împotriva Primăriei satului Balabanu, raionul Taraclia, Consiliului sătesc Balabanu, raionul Taraclia, și primarului satului Balabanu, Munteanu Nicolae, terți Morar Nicolae și Morar Elena, cu privire la anularea actelor administrative individuale, prin care a fost hotărât: *„Acțiunea în contencios administrativ depusă de Derivolcov Mihail împotriva Primăriei satului Balabanu, raionul Taraclia, Consiliului sătesc Balabanu, raionul Taraclia, şi primarului satului Balabanu, Munteanu Nicolae, terți Morar Nicolae și Morar Elena, cu privire la anularea actelor administrative individuale, se admite parțial.*

Se anulează Actul din 26 octombrie 2020, emis de comisia din cadrul Primăriei satului Balabanu, raionul Taraclia, privind examinarea terenurilor agricole cu numărul cadastral *****.

Se anulează Certificatul nr. 201 din 29 octombrie 2020 privind cauzarea prejudiciului, întocmit de primarul satului Balabanu, raionul Taraclia, Munteanu Nicolae. Se anulează decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 8 din 26 ianuarie 2021, emisă de primarul satului Balabanu, raionul Taraclia, Munteanu Nicolae.

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Derivolcov Mihail pe capătul pretențiilor formulate față de Consiliul sătesc Balabanu, raionul Taraclia, ca fiind neîntemeiată."/f.d.12/

Instanța de judecată reține că, reclamantul Derivolcov Mihail a promovat în instanța de judecată o acțiune civilă cu privire la repararea prejudiciului material şi moral cauzat în urma anulării Actului din 26 octombrie 2020, emis de comisia din cadrul Primăriei satului Balabanu, raionul Taraclia, privind examinarea terenurilor agricole cu numărul cadastral *****, anulării Certificatului nr. 201 din 29 octombrie 2020 privind cauzarea prejudiciului, întocmit de primarul satului Balabanu, raionul Taraclia, Munteanu Nicolae, și anulării deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 8 din 26 ianuarie 2021, emisă de primarul satului Balabanu, raionul Taraclia, Munteanu Nicolae.

Totodată, anulării procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 206861, întocmit la data de 25 noiembrie 2020, în privința lui Derivolcov Mihail pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 104 Cod Contravențional, în legătură cu lipsa faptului, precum și încasarea cheltuielilor suportate la examinarea cauzei.

În această ordine de idei, instanța de judecată învederează că esența răspunderii civile delictuale constă în existența unui prejudiciu, cauzat prin încălcarea drepturilor subiective sau a unor interese legitime ale unei persoane. Prejudiciul este nu numai condiția răspunderii reparatorii, ci și măsura ei, în sensul că ea se angajează doar în limita prejudiciului injust cauzat. În acord cu art. 19 alin. (2) din Codul civil, se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Astfel, pentru a putea fi reparat prejudiciul cauzat, acesta trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie realmente angajat (cert), să nu fi fost reparat încă, să existe raport de cauzalitate și să fie personal. Sarcina probațiunii întinderii prejudiciului cauzat revine reclamantului, în acord cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Pornind de la reperele legale pre-citate, instanța de judecată notează că reclamantul Derivolcov Mihail a solicitat repararea prejudiciului material pentru cheltuieli de efectuarea raportului de expertiză, în mărime de 1440 (una mie patru sute patruzeci) lei, cheltuieli de achitarea taxelor de stat, în mărime de 1390 (una mie trei sute nouăzeci) lei, cheltuieli pentru asistența juridică, în mărime de, în mărime de 8 000 (opt mii) lei, cheltuieli pentru secretariat, în mărime de, în mărime de 135 (una sută treizeci și cinci) lei, cheltuieli pentru deplasare, în mărime de, în mărime de 285 (două sute optzeci și cinci) lei.

Potrivit Facturii Fiscale, seria nr. ***** din 23 noiembrie 2020, pentru expertiza merceologică, Raport de expertiză nr. 261120 Pr din 23.11.2020, acesta a suportat cheltuieli în sumă totală de 1 440,00 lei (f.d.43).

Potrivit, bonurilor fiscale seria nr. *****, din data de 01 iunie 2021pentru servicii de secretariat a suport cheltuieli în sumă totală de 135 lei. /f.d.74,85/

Potrivit, bonurilor fiscale nr. *****, din data de 27 martie 2023, /f.d....coperta/, nr. *****, din data de 09 august 2021, nr. *****, din data de 18 noiembrie 2021, /f.d.86/, reclamantul a suportat cheltuieli pentru deplasare la suma de 285, 68 lei.

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele reținute, instanța de judecată ajunge la concluzia că, reclamantul este în drept să înainteze prezenta acțiune, în condițiile în care, aceasta în vederea justificării pretențiilor sale a prezentat probe care demonstrează suma prejudiciului solicitat, care urmează a fi compensat din contul pârâtului Primăria satului Balabanu.

În această ordine de idei, în condițiile indubitabile în care Derivolcov Mihail deține două hotărâri de judecată prin care au fost anulate actele prin care acesta a fost atras la răspundere, rezultă cu certitudine că, partea reclamantă a suportat un prejudiciu moral materializat într-o suferință psihică, pe care Primăria satului Balabanu, urmează să o repare, în temeiul art. 2036 alin. (1) Cod civil, în coroborare cu art. 45 Cod contravențional.

Conform art. 45 alin. (1) Cod contravenţional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art. 30 alin. (11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.*

În acord cu art. 2037 alin. (1) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.*

Caracterul și gravitatea suferințelor psihice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Instanța de judecată ține să menționeze că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. Or, dacă gravitatea prejudiciului moral este mare, și despăgubirea ce trebuie acordată trebuie să fie una substanțială. Despăgubirea trebuie să fie una justă, rațională, echitabilă, adică în așa fel stabilită încât să asigure efectiv o compensație suficientă, dar nu exagerată, a prejudiciului moral suferit.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene (cauza Tolstoy Miloslavsky vs. Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord) s-a statuat că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor social ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Primăria satului Balabanu în beneficiul lui Derivolcov Mihail, prejudiciu moral în mărime de 10 000,00 lei, ce va asigura reclamantului o compensație suficientă și echitabilă a prejudiciului moral cauzat prin suferințele psihice.

Instanța de judecată consideră că, suma solicitată de către Derivolcov Mihail în mărime de 150 000,00 lei, pentru repararea prejudiciului moral este vădit disproporţională şi excesivă în raport cu criteriile stabilite la caz şi principiul general al echităţii.

În partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, se reține următoarele:

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Din conţinutul art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă *În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile ne patrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.*

Conform prevederilor art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistență juridică.*

Alin. (1) art. 94 Cod de procedură civilă prevede că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Conform art.96 alin. (1) și (11) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Și în acest context, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei a fost anexat mandatul avocatului din data de 14 iulie 2021, potrivit căruia avocatul Nicolae Daniliu, reprezintă interesele lui Derivolcov Mihail în cauza civilă împotriva lui Primăriei satului Balabanu. Conform, bonul de plată nr. DAA 29166985, avocatului i-a fost achitată remunerarea pentru participarea la examinarea prezentei cauze, în sumă de 6 000,00 lei, ce urmează a fi compensată din contul pârâtului. /f.d.73/

Totodată instanței i-a fost prezentat, bonul de plată din 25 octombrie 2020, nr. DAA 291 66 984, prin care avocatului i-a fost achitată remunerarea pentru participarea la examinarea cauzei contravenționale și cauza în ordinea contenciosului administrativ în instanțele de judecată, în sumă de 4 000,00 lei, ce urmează a fi încasată parțial de la pârât, așa cum în opinia instanței de judecată, nu s-a demonstrat că cheltuielile suportate anterior de reclamant, ar fi fost rezonabile. /f.d.72/

La materialele cauzei a fost anexată Chitanța de plată nr. NQJK-T60, în sumă de 190,00 lei /f.d.10/ și nr. RS6Q-T600, /f.d.50/ în sumă de 1 200 lei, cu privire la achitarea taxei de stat.

Avînd în vedere că reclamantul a probat cheltuielile judiciare suportate, instanța consideră necesar a încasa de la pîrîtul Primăria satului Balabanu în beneficiul Derivolcov Mihail cheltuieli de judecată, legate cu achitarea taxei de stat în mărime totală de 1 390 lei.

În conformitate cu art. art. 238-241,243 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la primăria satului Balabanu, în beneficiul lui Derivolcov Mihail, ca urmare a procedurii de constatare defectuoasă a unui prejudiciu, suma prejudiciului moral cauzat, de 10 000 (zece mii) lei.

Se încasează de la primăria s.Balabanu, în beneficiul lui Derivolcov Mihail suma cheltuielilor pentru efectuarea raportului de expertiză, în mărime de 1440 (una mie patru sute patruzeci) lei.

Se încasează de la primăria s.Balabanu, în beneficiul lui Derivolcov Mihail suma cheltuielilor pentru achitarea taxelor de stat, în mărime de 1390 (una mie trei sute nouăzeci) lei.

Se încasează de la primăria s.Balabanu, în beneficiul lui Derivolcov Mihail suma cheltuielilor pentru asistența juridică, în mărime de, în mărime de 8 000 (opt mii) lei.

Se încasează de la primăria s.Balabanu, în beneficiul lui Derivolcov Mihail suma cheltuielilor pentru secretariat, în mărime de, în mărime de 135 (una sută treizeci și cinci) lei.

Se încasează de la primăria s.Balabanu, în beneficiul lui Derivolcov Mihail suma cheltuielilor pentru deplasare, în mărime de, în mărime de 285 (două sute optzeci și cinci) lei.

În rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile din data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Dumitru Bosîi**