Dosarul nr. 4-169/26
4-26107457-21-4-21082026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 octombrie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător – Alexandru Ciorba
Grefier – Maia Strogoteanu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui Bevz Oleg în baza art. 318[1] din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 19 august 2026, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca, Cojevnicov Alexei, a întocmit în privinţa lui Bevz Oleg proces-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 516222 privind săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, pe motiv că, cet. Bevz Oleg la data de 08.07.2026, ora 20.30, a venit la domiciliu amplasat pe adresa or. *****, la locul de trai a concubinei sale cet. Aliuchina Oxana, prin ce a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 202645033 din 29.06.2026 emis de către poliție (f.d. 10).

Procesul-verbal cu privire la contravenţiile seria nr. MAI06 516222 din 19 august 2026 a fost remis pentru examinare Judecătoriei Cimișlia, ca autoritate competentă, în condiţiile art. 395 din Codul contravenţional.

Agentul constatator Cojevnicov Alexei, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsă prin cererea expediată din data de 07.10.2026.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal, Bevz Oleg, în ședința de judecată nu sa prezentat de și a fost înștiințat legal prin citație cu aviz de recepție, însă avizul de recepție a fost returnat instanței cu inscripția „refuzat”.

În ședința de judecată, avocatul contravenientului, Alexandr Curtev a solictat încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale, din motiv că nu este clară indicată fapta contravențională în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Victima Aliuchina Oxana, în ședința de judecată nu s-a prezentat de și a fost înștiințată legal prin citație cu aviz de recepție, avizul fiind recepționat la data de 03.09.2026.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, Bevz Oleg, se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât acesta fiind conștient de ordinul de restricție de urgență emis pe numele său la data de 29 iunie 2026, fiindu-i înmânat ordinul de restricție de urgență ultimul a refuzat de a semna și a primi copia ordinului de restricție, fapt confirmat pe versoul ordinului de restricție de urgență din data de 29 iunie 2026, contrasemnat de către Railean Andrian cât și prin proces verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură, care, a data de 08.07.2026, ora 20.30, a venit la domiciliu amplasat pe adresa or. *****, la locul de trai a concubinei sale cet. Aliuchina Oxana.

Potrivit normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional,

precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravenţională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Bevz Oleg a fost dovedită deplin, acţiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional şi anume: „Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă."

Or, instanţa de judecată relevă faptul că, în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptei contravenţionale.

Astfel, instanţa în cadrul şedinţei de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie completat în privinţa făptuitorului Bevz Oleg a fost întocmit în prezenţa acestuia.

Cu toate că, Bevz Oleg în ședința de judecată nu sa prezentat, însă prin prrocesul verbal cu privire la contravenție a recunoscut vina în comiterea contravenţiei, instanţa de judecată concluzionează că vinovăţia făptuitorului a fost demonstrată și prin:

- raport privind înregistrarea contravenției cu nr. 129 (f.d.1);

- informația telefonică de la dispeceratul zonal 112 înregistrată în registru R-2 cu nr. 991, prin care a fost recepționat apelul telefonic de la cet. Aliuchina Oxana, care a comunicat că la data de 07 iulie 2026 în jurul orei 20:25, fostul concubin Bevz Oleg a venit la ea la domiciliu și forțează ușa, încălcând ordinul de restricție de urgență (f.d.2);

- proces verbal de consemnare a plângerii verbale din 08 iulie 2026, prin care a fost consemnată plângerea cet. Aliuchina Oxana (f.d.3);

- proces verbal privind actele de constatare din 08 iulie 2026, prin care a fost constatat declarațiile cet. Aliuchina Oxana (f.d.5);

- raportul șefului al SP al SSP a IP Basarabeasca comisar Răilean Andrian (f.d.6);

- raportul comisarului OS SSA și AL al SSP a IP Basarabeasca, Cojevnicov Alexei (f.d.7);

- chetionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie ți chestionar de valuare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 29.06.2026, emise în privința cet. Aliuchina Oxana (f.d.8-9);

- ordin de restricție de urgență nr. 202645033 din 29.06.2026, emis în privința cet. Bevz Oleg pe o perioadă de 10 zile începând cu data de 28.06.2026 ora 18:10 și până la ziua de 09.07.2026 ora 18:10 (10);

- proces verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 30.06.2026, prin care cet. Bevz Oleg i-a fost înmânat ordinul de restricție de urgență, și prin care se atestă că Bevz Oleg a refuzat de a semna și a primi ordinul de restricție de urgență (f.d.11);

- proces verbal de cercetare la fața locului din 09 iulie 2026 și fototabela (f.d.12-15);

- cererea adresată șefului IP Basarabeasca de la cet. Aliuchina Oxana din data de 09 iulie 2026 (f.d.16);

- proces verbal de constatare a contravenției din 09 iulie 2026 (f.d.17);

- decizia agentului constatator Cojevnicov Alexei din 10 iulie 2026 (f.d.18);

- ordonanță privind pornirea procesului contravențional din 10 iulie 2026 (f.d.19);

- răspunsul cu nr. 34/22-2459 din 10 iulie 2026, prin care Aliuchina Oxana este informată despre faptul că informația telefonică recepționată de către IP Basarabeasca din 08.07.2026 ora 20:29 a fost înregistrată în registru R-2 (f.d.20);

- proces verbal de aducere la cunoștință a victimei pe cazului contravențional, drepturile și obligațiile sale din 19 august 2026 (f.d.21);

- proceas verbal de audiere a victimei Aliuchina Oxana din 11 august 2026 (f.d.22);

- ordonanță de recunoștere în calitate de contravenient a persoanei în a cărei a fost pornit procesul contravențional din 19 august 2026 (f.d.23);

- proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 19 august 2026 (f.d.24);

- proces verbal de aducere la cunoștință contravenientului a contravenției imputate, drepturilor și obligațiilor sale din 19 august 2026 (f.d.25);

- copia pașaportului de tip ucrainean pe numele Bevz Oleg (f.d.26);

- copia documentului de identitate a beneficiarului de protecție temporară pe numele Bevz Oleg (f.d.27);

- cererea emisă de către IP Basarabeasca în privința cet. Bevz Oleg, prin care se atestă că ultimul anterior a fost atras la răspundere penală (f.d.28-29);

- cazier contravențional emis în privința cet. Bevz Oleg pentru perioada de 13.01.2025-13.07.2026, prin care se atestă că ultimul a fost sancționat contravențional (f.d.30);

- certificatul cu nr. 554 din 06.07.2026, emis de către Primăria or. Basarabeasca, în privința cet. Bevz Oleg, prin care se atestă lipsa componenței de familie (f.d.31);

- caracteristica cu nr. 642 din 07.07.2026, eliberată de către primarul or. Basarabeasca, în privința cet. Bevz Oleg, prin care ultimul se caracterizează din punct de vedere negativ (f.d.32);

- proces verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 nr. 516222 din 19.08.2026, emis în privința cet. Bevz Oleg în baza art. 318[1] Cod contravențional (f.d.33);

- înștiințarea cu nr. 34/22-2999 din 19.08.2026, prin care Aliuchina Oxana este informată despre faptul că în privința cet. Bevz Oleg a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 318[1] din Codul contravențional (f.d.34).

Din motivele invocate, instanţa concluzionează că, cet. Bevz Oleg se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, în baza dispoziţiei contravenţiei incriminate se aplică sancţiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în consideraţie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or, prin acţiunile făptuitorului acesta în mod conştient a încălcat ordinul de restricție de urgență emis pe numele său.

În sensul dat, contravenţia imputată făptuitorului se realizează prin intenţie directă şi cu bună ştiinţă asupra încălcării ordinului de restricție de urgență.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale şi probatoriul administrat de către instanţa de judecată, instanţa a constatat că în acţiunile lui Bevz Oleg sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional.

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiat argumentul apărătorului privind lipsa clarității faptei imputate lui Bevz Oleg. Din cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că agentul constatator a individualizat conduita imputată, indicând data și ora săvârșirii acesteia, ora, locul concret „or. *****”, precum și acțiunea contravenientului, constând în „prezentarea la domiciliul concubinei sale, Aliuchina Oxana, cu încălcarea ordinului de restricție de urgență nr. 202645033 din 29 iunie 2026”. Prin urmare, acuzația privește o acțiune concretă, delimitată în timp și spațiu, iar identificarea expresă a ordinului pretins încălcat permite raportarea acestei conduite la restricțiile instituite prin actul respectiv, anexat la materialele cauzei. Descrierea îi permite contravenientului să înțeleagă fapta imputată și să formuleze apărări atât cu privire la prezența sa la adresa indicată, cât și cu privire la existența și întinderea interdicției aplicabile.

Instanța de judecată distinge între claritatea descrierii faptei și demonstrarea faptului că aceasta constituie o încălcare a ordinului de restricție de urgență. Ultima chestiune se soluționează prin examinarea conținutului ordinului și aprecierea probelor administrate, fără ca necesitatea acestei verificări să determine, prin ea

însăși, caracterul neclar al acuzației. În consecință, argumentul apărătorului nu justifică încetarea procesului contravențional pentru motivul invocat.

În şedinţa de judecată, instanţa de judecată a constatat cu certitudine că, în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 19 august 2026 în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

În consecinţă, instanţa constatând existenţa elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, în acţiunile lui Bevz Oleg şi având la bază demonstrarea vinovăţiei făptuitorului şi urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanţa va recurge la criteriile de individualizare a sancţiunii contravenţionale în dependenţă de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenţiei dar şi de obiectul generic la care atentează aceasta.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenţionale nu s-a constatat circumstanţe atenuante conform prevederilor art. 42 din Codul contravenţional.

Circumstanțe agravantă prevăzută de art. 43 din Codul contravenţional în acțiunile lui Bevz Oleg, instanța de judecată a reținut: săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară (f.d.30 cazierul contravențional).

La individualizarea sancțiunii contravenționale aplicabile lui Bevz Oleg, instanța de judecată ține cont de natura și gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, de forma intenționată a vinovăției, de persoana contravenientului și de datele privind comportamentul său anterior, precum și de necesitatea prevenirii săvârșirii unor noi contravenții.

Instanța de judecată apreciază că încălcarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență prezintă o gravitate sporită, întrucât afectează eficiența unei măsuri instituite pentru protejarea victimei violenței în familie. Cunoscând restricțiile impuse, Bevz Oleg nu le-a respectat, manifestând o atitudine de desconsiderare față de obligațiile stabilite de autoritatea competentă și față de necesitatea asigurării protecției victimei.

La aprecierea persoanei contravenientului, instanța de judecată ia în considerare caracteristica negativă eliberată de autoritatea administrației publice locale și datele cazierului contravențional, care atestă sancționarea sa anterioară, inclusiv pentru o contravenție similară. Aceste împrejurări, evaluate în coroborare cu natura faptei examinate, indică faptul că măsurile sancționatorii aplicate anterior nu au determinat respectarea legii, fiind necesară o sancțiune care să exercite un efect preventiv mai pronunțat.

Instanța de judecată ține cont și de recunoașterea vinovăției consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție. Totuși, această împrejurare nu diminuează gravitatea încălcării intenționate a măsurilor de protecție și, raportată la antecedentele contravenționale ale făptuitorului, nu justifică concluzia că aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității ar fi suficientă pentru atingerea scopului sancțiunii.

Deși arestul contravențional constituie o sancțiune excepțională, instanța de judecată apreciază că aplicarea acestuia este justificată în circumstanțele concrete ale cauzei. Alegerea sancțiunii privative de libertate rezultă din evaluarea cumulativă a gravității faptei, a încălcării conștiente a unei măsuri de protecție a victimei și a persistenței comportamentului contravențional, care relevă insuficiența unei sancțiuni neprivative de libertate pentru prevenirea unor noi încălcări.

În ceea ce privește durata arestului contravențional, instanța de judecată consideră că termenul de 10 zile, corespunzător limitei minime prevăzute de norma incriminatoare, este proporțional cu circumstanțele cauzei. Recunoașterea vinovăției justifică orientarea către minimul sancțiunii, în timp ce gravitatea faptei și datele privind persoana contravenientului justifică alegerea arestului contravențional. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesară și suficientă aplicarea în privința lui Bevz Oleg a sancțiunii arestului contravențional pe un termen de 10 zile.

În conformitate cu prevederile art. 393-395, 460, 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Bevz Oleg, IDNP - *****în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional şi în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de arest contravențional pe un termen de 10 zile.

Termenul executării pedepsei se calculează din momentul reținerii.

După definitivare, hotărârea judecătorească privind aplicarea sancţiunii arestului contravenţional faţă de Bevz Oleg se expediază organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul contravenientului, pentru executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba

Copia corespunde originalului Alexandru Ciorba