Dosarul nr. 4-172/2026
Nr. electronic 4-26110297-09-4-01092026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 septembrie 2026 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei
Instanță de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Gheorghe Cugut
Grefier: Cristina Saracuța

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui Corolevschi Gheorghe, născut la *****, domiciliat în sat. Prepelița, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 336 alin. (2) și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional,-

c o n s t a t ă :

La 24 august 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei, Petrov Igor a întocmit în privința lui Corolevschi Gheorghe, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI07 648218, pentru faptul că, la 21 august 2026, aproximativ la ora 08:45 și 14:15, aflându-se în Sîngerei (Prepelița), nu s-a subordonat cerințelor angajatului poliției Arap Veaceslav, de a se liniști și de a înceta acțiunile sale huliganice față de el și cet. Corolevschi Lucia. I-a aplicat o lovitură cu mâna peste mâna angajatului poliției Arap Veaceslav în timp ce se afla la serviciu în uniforma de serviciu și documenta un act de violență în familie. La ultragiat pe angajatul poliției Arap Veaceslav în timp ce se afla la serviciu în uniforma de serviciu și documenta un act de violență în familie, jignindu-l cu cuvinte jignitoare, fapt prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 336 alin. (2) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție din 24 august 2026 întocmit în privința lui Corolevschi Gheorghe în baza art. art. 336 alin. (1), 336 alin. (2) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei pentru examinare conform competenței.

Agentul constatator Petrov Igor în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție pe temeiurile de fapt și de drept invocate, solicitând aplicarea în privința lui Corolevschi Gheorghe a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Corolevschi Gheorghe în ședința de judecată și-a recunoscut integral vina în cele incriminate. Totodată a comunicat că, a conștientizat gravitatea faptelor comise și se căiește sincer.

Victima Arap Veacceslav în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind legal citat și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale.

În temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa victimei.

Audiind persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, agentul constatator, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Corolevschi Gheorghe în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), 336 alin. (2) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, a fost integral dovedită.

În temeiul art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și cauzele contravenționale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Conform art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărîre.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În ședința de judecată instanța a constatat că, la 24 august 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Petrov Igor a întocmit în privința lui Corolevschi Gheorghe proces-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI07 648218, pentru faptul că, la 21 august 2026, aproximativ la ora 08:45 și 14:15, aflându-se în Sîngerei, Prepelița, nu s-a subordonat cerințelor angajatului poliției Arap Veaceslav, de a se liniști și de a înceta acțiunile sale huliganice față de el și cet. Corolevschi Lucia. I-a aplicat o lovitură cu mâna peste mâna angajatului poliției Arap Veaceslav în timp ce se afla la serviciu în uniforma de serviciu și documenta un act de violență în familie și la ultragiat pe angajatul poliției Arap Veaceslav în timp ce se afla la serviciu în uniforma de serviciu și documenta un act de violență în familie, jignindu-l cu cuvinte jignitoare, fapt prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 336 alin. (2) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Sub aspectul laturii obiective, faptele comise s-a manifestat prin acțiunea intenționată a făptuitorului Corolevschi Gheorghe de a nu se subordona cu rea voință și de a aplica violență fizică asupra angajatul poliției al IP Sîngerei.

Iar, sub aspectul laturii obiective a contravenției prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, fapta comisă s-a manifestat prin acțiunea intenționată a făptuitorului Corolevschi Gheorghe și anume prin ultragierea angajatului poliției, aflat în exercițiu funcției.

În cadru realizării laturii obiective a contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1)-(2) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, imputate lui Corolevschi Gheorghe de către făptuitor au fost încălcate cerințele prevederilor alin. (2) al art.25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care prevede, că ”*cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice”*.

Astfel, analizând probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanţa constată că vinovăția lui Corolevschi Gheorghe de săvârșirea faptelor imputate este dovedită integral, fiind confirmată prin probe pertinente şi concludente şi anume:

Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI07 648218 din 24 august 2026, întocmit în baza art. art. 336 alin. (1), 336 alin. (2) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, din care se atestă că, Corolevschi Gheorghe la 21 august 2026, aproximativ la ora 08:45 și 14:15, aflându-se în Sîngerei, Prepelița, nu s-a subordonat cerințelor angajatului poliției Arap Veaceslav, de a se liniști și de a înceta acțiunile sale huliganice față de el și cet. Corolevschi Lucia. I-a aplicat o lovitură cu mâna peste mâna angajatului poliției Arap Veaceslav în timp ce se afla la serviciu în uniforma de serviciu și documenta un act de violență în familie. La ultragiat pe angajatul poliției Arap Veaceslav în timp ce se afla la serviciu în uniforma de serviciu și documenta un act de violență în familie, jignindu-l cu cuvinte jignitoare.

Tot aici se specifică că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat

anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Prin urmare, toate constatările făcute personal de către agentul constatator inserate în procesul verbal pot fi verificate prin administrarea oricărui mijloc de probă admis de lege. Rezultă deci că cel care contestă acest act administrativ oficial trebuie să dovedească prin probe nelegalitatea sau netemeinicia lui, răsturnând deci prezumția de temeinicie de care se bucură procesul verbal de contravenție.

Pertinente, concludente și utile cazului sunt: rapoartele despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 21 aprilie 2026; procesul-verbal de audiere a victimei Arap Veaceslav din 21 august 2026; procesul-verbal de audiere a martorului Ion Gogu din 21 august 2026; procesul-verbal de audiere a martorului Veșca Silvia din 21 august 2026; procesul-verbal de audiere a martorului Corolevschi Lucia din 21 august 2026; procesul-verbal de examinare și ridicare a secvenței video de pe camera de corp din 24 august 2026.

Subsidiar la cele expuse se notifică că, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Corolevschi Gheorghe în ședința de judecată, vina a recunoscut-o integral și a comunicat că îi pare rău de cele comise, se căiește sincer și promite că pe viitor să nu mai comită astfel de fapte.

Tot aici se reține că, conform pct. 18) din partea rezolutivă a deciziei de sancționare, în cadrul rubricii dacă „recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită”, ultimul a semnat, fapt ce denotă că acesta recunoaște fără echivoc faptele incriminate.

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Corolevschi Gheorghe în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În sensul art. 425 alin. (3) și (4) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale

pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege; nici o probă nu are valoare prestabilită.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăția făptuitorului Corolevschi Gheorghe de comiterea contravenției incriminate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform art. 336 alin. (1) Cod contravențional – *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.*

- art. 336 alin. (2) Cod contravențional – *Acţiunile prevăzute la alin.(1) însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale, se sancţionează cu amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravenţional de la 3 la 5 zile.*

- și art. 353 alin. (1) Cod contravențional – *Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, ce se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Art. 458 din Codul contravenţional, stabilieşte că la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia

persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va lua în considerație personalitatea lui Corolevschi Gheorghe, circumstanțele atenuante și agravante, precum și gradul prejudiciabil al faptei comise de către acesta, cât și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al faptei comise.

Circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute la art. 42 și 43 din Codul contravențional, în privința lui Corolevschi Gheorghe, instanța nu a stabilit.

Conform art.41 alin. (2) din Codul contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Astfel, reieșind din personalitatea contravenientului, a recunoscut vina integral, se căiește sincer de cele comise, este la prima abatere de la lege, circumstanțe care impun aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit a faptelor comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Conform prevederilor art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Luând în considerare norma pre-citată, instanţa de judecată conchide de a stabili definitiv în privinţa lui Corolevschi Gheorghe o sancţiune contravenţională pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă aplicate.

Instanţa de judecată consideră necesar de a explica lui Corolevschi Gheorghe că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

În baza celor supra indicate şi în conformitate cu art. art. 44, 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Corolevschi Gheorghe, născut la *****, domiciliat în sat. Prepelița, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1250 (o mie două sute cincizeci) lei.

Se recunoaște vinovat Corolevschi Gheorghe, născut la *****, domiciliat în sat. Prepelița, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 2000 (două mii) lei.

Se recunoaște vinovat Corolevschi Gheorghe, născut la *****, domiciliat în sat. Prepelița, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește definitiv lui Corolevschi Gheorghe, născut la *****, domiciliat în sat. Prepelița, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului Corolevschi Gheorghe că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi, în aşa mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

Preşedintele ședinței,
judecătorul **Gheorghe CUGUT**