Dosarul nr.2c-3127/22

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galușceac
grefier Mihaela Bujag

a examinat în şedinţa publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Staci Grup” cu privire la încasarea plăților achitate în avans, încasarea penalității și cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La data de 15 decembrie 2022, reclamantul Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Staci Grup” cu privire la încasarea plăților achitate în avans, încasarea penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamanta IGPF a indicat că, la 22 septembrie 2020 între „Staci Grup” S.R.L., în calitate de contractat, și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în calitate de Autoritate contractantă, a fost încheiat contractul de lucrări pentru acțiuni externe a Uniunii Europene, privind reconstrucția Sectorului Poliției de Frontieră Toceni, nr. ***** (în continuare Contract).

Conform art. 34 din condițiile speciale ale contractului prenotat, operatorul economic „Staci Grup” S.R.L., în calitate de contractat, și-a asumat obligația de a executa lucrările de renovare a Sectorului Poliției de Frontieră „Toceni” în termen de 15 luni de la data încheierii contractului. Astfel termenul limită de executare a obligațiilor contractuale, în speță renovarea SPF „Toceni”, este 22 decembrie 2021.

Fiind efectuate deplasări la fața locului, s-a constatat că reconstrucția la SPF „Toceni” decurg foarte lent, graficul de implementare a proiectului nu este respectat. Totodată s-a mai constatat lipsa dirigintelui de șantier care nemijlocit trebuie să conducă procesul tehnologic de construcție. La fel s-a mai constat prezența pe șantier a 3-5 persoane, ceea ce nu este suficient pentru finisarea lucrărilor în timpul preconizat.

Astfel, lucrările urmau a fi executate până la 22 decembrie 2021, însă de facto nu au fost executate până în prezent (fapt confirmat prin procesele verbale de

verificare). Prin urmare, pârâtul nu a respectat obligația de executare a lucrărilor în termen.

Menționează că debitorul este obligat să repare prejudiciul cauzat creditorului ca urmare a neexecutării obligației pecuniare asumate.

Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Potrivit art. 36.1 din Contract, rata daunelor lichidate pentru întârzierile la finalizarea lucrărilor este de 0.1% din prețul contractului pentru fiecare zi sau o parte a acestora care se întinde între sfârșitul perioade de executare a sarcinilor și data reală a finalizării, până la o sumă maximă de 10% din prețul contractului.

Totodată conform art. 68.4 din condițiile speciale ale contractului, orice litigiu apărut sau legat de acest contract care nu poate fi soluționat altfel, va fi trimis jurisdicției exclusive a Republicii Moldova, în conformitate cu legislația națională a statului Autorității contractante.

Astfel, clauza penală reprezintă o stipulație (prevedere contractuală), prin care părțile stabilesc de comun acord, anticipat și prin apreciere cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate de partea în culpă, în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor asumate.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 9 din 24 decembrie 2010 privind aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează modalitățile de reparare a prejudiciului cauzat prin întârziere sau executare necorespunzătoare a obligațiilor pecuniare, cu excepția celor izvorâte din contractul de credit bancar sau împrumut, instanțele vor reține că acest mijloc de garantare a executării obligațiilor (nu numai pecuniare) prezintă pentru creditor avantajul că acesta nu mai trebuie să dovedească existenta și cuantumul prejudiciului, în cazul în care debitorul nu-și execută obligațiile conform prevederilor contractuale.

Astfel, reclamantul, solicitând încasarea datoriei și a penalității pentru neonorarea obligațiilor de plată a mărfii livrate, poate prezenta în instanță facturi sau alte documente în temeiul cărora a fost livrată marfa.

Prin urmare, reieșind din faptul că, lucrările prevăzute în contract au fost executate cu întârziere, pârâtul a acumulat o penalitatea în sumă de ***** 598, 66 lei.

Totodată, prin actul de primire-predare din 02 octombrie 2020, reprezentantul IGPF a predat reprezentantului „Staci Grup” S.R.L., proiectul de execuție nr. 790 și carta tehnică nr. 1078.

La fel, pârâtul urma să livreze utilajul și să execute lucrările de asamblare/instalare, conform devizului local de construcție-montaj care au fost preventiv achitate de către IGPF.

Astfel, contrar obligațiilor contractuale asumate, pârâtul nu a livrat utilajul necesar și nu a executat lucrările necesare menționate mai sus.

Conform actului de constatare privind utilajul care nu se regăsește la obiectul „Reabilitarea și extinderea SPF TOCENI” amplasat în extravilanul s. Toceni, r-nul

Cantemir, pârâtul nu a livrat bunuri în valoare de 327 023,18 lei.

Conform Ordinelor de plată, pentru serviciile de reconstrucție a SPF „Toceni” a fost achitată suma de 2 901 274,35 lei.

În scopul prevenirii unui eventual litigiu și soluționării cauzei pe cale amiabilă, la 12 mai 2022, în adresa pârâtului a fost expediată somația cu nr. 35/2-1-3049, prin care s-a solicitat restituirea benevolă a penalității calculate pentru întârzierea executării obligațiilor contractuale, restituirea actelor transmise de către IGPF la 02 octombrie 2020 precum și livrarea utilajului lipsă care a fost preventiv achitat, informându-l că în caz contrar, va fi înaintată o acțiune în instanța de judecată.

În drept, reprezentantul reclamantului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a invocat prevederile art. 858 alin. (2), art. 992 alin. (1), art. 947 alin. (1), art. 1352 alin. (1), art. 1360 alin. (1) din Cod civil.

Cere reprezentantul reclamantului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră încasarea de la S.R.L. ”Staci Grup” a sumei de ***** 598, 66 lei cu titlu de penalitate, restituirea proiectului de execuție nr. 790 și Carta tehnică nr. 1078 transmise de către reprezentantul IGPF reprezentantului S.R.L. ”Staci Grup” în baza actului de predare-primire din 02 octombrie 2020, livrarea utilajului lipsă conform anexei sau restituirea plății achitate în avans, în sumă de 327 023,18 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 30 ianuarie 2023, reprezentantul reclamantului IGPF prin intermediul cancelariei a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea din contul „Staci Grup” S.R.L. în beneficiul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a cheltuielilor cu titlu de penalitate în mărime de 919 607, 92 lei, restituirea proiectului de execuție nr. 790 și Carta tehnică nr. 1078 transmise de către reprezentantul IGPF reprezentantului „Staci Grup” S.R.L., în baza actului de predare-primire din 02 octombrie 2020, livrarea utilajului lipsă conform anexei sau restituirea plății achitate în avans, în sumă de 327 023,18 lei și încasarea cheltuielilor de judecată, indicând că, modalitatea de calcul a penalităților s-a efectuat conform prevederilor pct. 36.1 din Contract potrivit căruia „Rata daunelor lichidate pentru întârziere la finalizarea lucrărilor este de 0,1 % din prețul contractului pentru fiecare zi sau o parte a acestora care se întinde între sfârșitul perioadei de executare a sarcinilor și data reală a finalizării, până la o sumă maximă de 10 % din prețul contractului”.

Contractul în speță a fost încheiat la 22 septembrie 2020, iar termenul de implementare a sarcinilor/executare a obligațiilor contractuale, conform pct. 34.1 din condițiile speciale ale contractului era de 15 luni. Respectiv termenul până când urmau a fi executate obligațiile contractuale asumate de către „Staci Grup” S.R.L. era 22 decembrie 2021.

Subsecvent accentuează că până în prezent, pârâtul nu a executat o parte din obligațiile asumate prin Contract.

Conform prevederilor pct. 36.1 din Contract „rata daunelor lichidate nu poate depăși suma maximă de 10% din prețul contractului”, care constituie 9 196 079, 23 lei.

Prin urmare penalitatea nu poate depăși suma de 919 607, 92 lei.

Consecvent reiterează că, potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 9 din 24 decembrie 2010 privind aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează modalitățile de reparare a prejudiciului cauzat prin întârziere sau executare necorespunzătoare a obligațiilor pecuniare, cu excepția celor izvorâte din contractul de credit bancar sau împrumut, instanțele vor reține că acest mijloc de garantare a executării obligațiilor (nu numai pecuniare) prezintă pentru creditor avantajul că acesta nu mai trebuie să dovedească existența și cuantumul prejudiciului, în cazul în care debitorul nu-și execută obligațiile conform prevederilor contractuale.

Astfel, reclamantul, solicitând încasarea datoriei și a penalității pentru neonorarea obligațiilor de plată a mărfii livrate, poate prezenta în instanță facturi sau alte documente în temeiul cărora a fost livrată marfa.

Reieșind din faptul că, o parte din lucrările prevăzute în contract nu au fost executate până în prezent, pârâtul datorează o penalitatea în sumă de 919 607, 92 lei.

Totodată, prin actul de primire-predare din 02 octombrie 2020, reprezentantul IGPF a predat reprezentantului S.R.L. ”Staci-Grup”, proiectul de execuție nr. 790 și carta tehnică nr. 1078.

Astfel, contrar obligațiilor contractuale asumate, pârâtul nu a livrat utilajul necesar și nu a executat lucrările necesare menționate în cererea de chemare în judecată.

La data de 10.02.2023, reprezentantul pârâtului S.R.L. ”Staci-Grup” a depus referința prin care a invocat dezacordul cu acțiunea depusă, indicând în susținerea poziției sale că cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea penalității de întârziere în sumă de ***** 598 lei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece întârzierea executării obligațiilor de către compania noastră este datorată mai multor circumstanțe obiective, precum și acțiunilor/inacțiunilor reclamantului, deoarece contractul încheiat este unul sinalagmatic, acesta presupune existenta drepturilor și obligațiilor ambelor părți, și anume, vinovăția Autorității Contractante:

Lipsei drumului de acces - până la demararea lucrărilor la șantier intrând utilajele la obiect s-a constatat faptul lipsei drumului de acces la șantier. Din această cauză tehnica grea nu a putut avea acces de la semnarea contractului și până în luna mai al anului 2021. Respectivele fapte au fost elucidate în scrisorile adresate autorității contractante, precum și în procesele-verbale întocmite în urma vizitelor la șantier. Obligația dată ține strict de reclamant, iar pe parcursul a practic 8 luni de zile tehnica grea nu putea intra la șantier din cauza că șantierul se află în lunca râului Prut, care este inundabilă.

Lipsei responsabilului tehnic - pe parcursul efectuării lucrărilor la șantier din

partea reclamantului a lipsit responsabilul tehnic sau supraveghetorul, din lipsa lui lucrările au fost suspendate la șantier, deoarece toate lucrările sunt efectuate cu stricta participare a persoanei respective. Despre aceste fapte a fost informată, autoritatea contractantă;

Lipsa unor momente în proiect și apariția unor impedimente la șantier - la demararea lucrărilor au fost depistate unele neclarități la proiect, precum și unele probleme de conexiuni la apă, care au fost elucidate în scrisoarea din 28.12.2020, care au fost înlăturate iarăși cu întârziere din partea autorității contractante. Mai mult, la șantier s-au produs sustrageri (scrisoarea din 06.09.2021), paza fiind asigurată la obiect de reclamant, care iarăși au perturbat executarea lucrărilor.

De asemenea de către pârât au fost invocate factori obiectivi, și anume, starea de urgență în sănătate - la data semnării contractului de către Parlamentul R.M., a fost anulată starea de urgență din cauza infecției COVID-2019, cu toate astea în țară situația de urgență în sănătate a durat până la data de 16.04.2022, deci pe perioada respectivă activitatea inclusiv a companiei noastre a fost limitată, deci lucrările nu au putut fi finalizate și efectuate conform graficului;

Inflația ridicată - pe perioada derulării contractului și până la rezoluțiunea unilaterală a contractului (22.09.2020-12.05.2022) potrivit informației furnizate de BNS indicele prețurilor de consum pe perioada indicată a constituit 134,41%, deci pe perioada indicată, prețurile au crescut de 1,3 ori, acest factor este pur obiectiv și nu putea fi prevăzut la data încheierii contractului;

Războiul în țara vecină - războiul din țara vecină care a fost declanșat la data de 24.02.2022, îl considerăm a fi un factor obiectiv ce a declanșat creșterea prețurilor atât la materialele de construcție, cât și altor utilaje care trebuiau fi montate la proiect, din cauza că țara vecină este producătoare de un șir de materiale de construcție metal și utilaje, iar deoarece aproape toate cele indicate sunt importate de către țara noastră a apărut lipsa de materialele de construcție, cât și altor utilaje folosite pe șantier, respectiv lipsa lor a generat creșterea esențială a prețurilor;

Prin scrisoarea din data de 31.01.2022 ținând cont de cele enunțate pârâtul a cerut autorității contractante revizuirea prețurilor contractului în conformitate cu art. 48 p. 48.4 în legătură cu faptul că ridicarea prețurilor a fost datorate circumstanțelor ce nu depind de voința părților.

Cele indicate mai sus demonstrează lipsa vinovăției companiei în legătură cu nefinalizarea proiectului respectiv, iar neexecutarea obligațiilor consideră că este justificată.

Suplimentar, menționează faptul că reclamantul în cererea sa nu indică expres calculul penalității pretinse, astfel, din cererea depusă nu este clară suma din care este calculată penalitatea contractuală și nici perioada de calcul a penalității contractuale.

Mai mult, consideră că prevederile pct. 36.1. al contractului, la care face trimitere reclamantului nu este aplicabil litigiului dat, deoarece respectiva penalitate

consideră că este aplicabilă în cazul când lucrările sunt deja finalizate, iar în speță ele nu au fost finalizate, iar contractul a fost rezoluționat unilateral.

Astfel, în speță, reieșind din situația economică creată în țară actualmente, suma de *****598,66 lei ce se solicită a fi încasată, este foarte mare pentru pârât.

Iar, în cazul admiterii acțiunii pe capătul respectiv de cerere, solicită ca penalitatea să fie redusă de către instanță.

Pârâtul menționează că nu s-a eschivat de la executarea lucrărilor conform contractului enunțat mai sus, astfel a căutat careva ieșiri din situația creată, astfel prin scrisoare din data de 07.12.2021 a cerut de la autoritatea contractantă prelungirea termenului de execuție a lucrărilor cu 6 luni (perioadă în care a fost construit drumul de acces la obiect), însă nu a primit nici un răspuns, iar ulterior a primit notificarea privind rezoluțiunea unilaterală a contractului.

În privința livrării utilajului lipsă, sau restituirea plății achitate în avans în sumă de 327 023,18 lei, consideră că cerința pe capătul dat de cerere de asemenea urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele.

Pretinsa lipsă a bunurilor a fost constatată unilateral de către Autoritatea contractantă printr-un act întocmit la de 24.10.2022, contractul fiind rezoluționat unilateral la data de 12.05.2022. Respectiva probă consideră că instanța urmează să o respingă ca ne fiind pertinentă, iar ea urmează a fi analizată critic. Astfel, faptul livrării respectivelor este demonstrat prin semnarea facturilor fiscale, precum și proceselor-verbale anexă la facturi, respectivele, demonstrează cu certitudine livrarea bunurilor și executarea lucrărilor respective, iar la cercetarea la fața locului soldată cu întocmirea respectivului act de constatare nu a participat și nici nu a fost înștiințați că o atare va avea loc.

Potrivit actelor contabile ultima factură fiscală însoțită de procesul-verbal respectiv, care este semnat de către reprezentanții împuterniciți a părților și achitate, a fost semnată de părți la data de 27.12.2021. Astfel, din data respectivă autoritatea contractantă a devenit proprietar al bunurilor livrate.

Mai mult, anterior pe șantier au avut loc sustrageri de bunuri, fapt confirmat prin scrisoarea expediată la data de 06.09.2021.

În privința obligării restituirii proiectului de execuție nr. 790 și Cartea tehnică nr. 1078, nu sunt obiecții, pârâtul fiind de acord a executa respectiva cerință benevol.

La data de 30.01.2025, reprezentantul reclamantului IGPF a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea din contul S.R.L. ”Staci Grup” în beneficiul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a cheltuielilor cu titlu de penalitate în mărime de 919 607, 92 lei, restituirea proiectului de execuție nr. 790 și Carta tehnică nr. 1078 transmise de către reprezentantul IGPF reprezentantului S.R.L. ”Staci-Grup” în baza actului de predare-primire din 02 octombrie 2020, restituirea plății achitate în avans pentru utilaj (bunuri) în sumă de 327 023,18 lei și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată.

Reprezentații reclamantului, IGPF – Alexandru Dragoi și Sergiu Ivanuța, în şedinţa de judecată au susţinut acţiunea înaintată pe motivele de fapt și de drept invocate şi au solicitat admiterea acesteia în sensul declarat.

Reprezentatul pârâtului S.R.L. ”Staci Grup” – avocatul Garștea Nina, în ședința de judecată a invocat că recunoaște acțiunea parțial în partea restituirii proiectului de execuție nr. 790 și Cărții tehnice nr. 1078, în rest consideră că acțiunea urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, pe motivele expuse în referința depusă.

Audiind explicaţiile reprezentanților părților, studiind actele şi materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată, ca fiind întemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) şi (3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) CPC, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sânt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1, 3) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Conform art.. 947 alin.(1) și (2) CC, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

Conform art.992 alin.(1) CC, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 1352 CC, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea şi să plătească preţul convenit.

Obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cât şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Conform art. 1360 CC, părţile contractante pot conveni asupra unui termen general de executare, iar în caz de necesitate, şi asupra termenului de demarare a lucrărilor, asupra termenului de executare a unor părţi din lucrare şi asupra termenului de finisare a lucrării.

Termenul poate fi modificat numai cu acordul comun al părţilor.

Dacă părţile convin, executarea poate avea loc într-un termen redus sau imediat, în prezenţa clientului.

În şedinţa de judecată cu certitudine s-a constatat că, la data de 22 septembrie 2020 între Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în calitate de Autoritate contractantă, și S.R.L. ”Staci Grup”, în calitate de contractat, a fost încheiat Contractul de lucrări pentru acțiuni externe a Uniunii Europene, privind reconstrucția Sectorului Poliției de Frontieră Toceni, nr. *****.

Astfel, potrivit contractului sus menționat S.R.L. ”Staci Grup” urmă să efectueze următoarele lucrări: - Consolidarea și reabilitarea clădirii administrative a Sectorului de Poliției Frontieră Toceni prin asigurarea condițiilor optime de confort sanitar-igienic, siguranță umană și combaterea incendiilor, precum și cerințelor eficienței energetice, demolarea construcțiilor auxiliare redundante, construcția garajului, încăperii de spălare a mașinilor, voliere pentru câni, construcția garajului și amenajarea curții pentru a asigura funcționarea completă a SPF, reabilitarea și modernizarea sistemelor de utilități din SPF (construcția stației de tratare a apelor uzate; reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare), și a acceptat o ofertă de către contractant pentru executarea și finalizarea acestor lucrări și remedierea eventualelor defecte din acestea.

Potrivit pct. 3 al Contractului, ținând cont de plățile care vor fi efectuate de către Autoritatea Contractantă către Contractant, așa cum este menționat în continuare, Contractantul se angajează să execute și să finalizeze lucrările și să remedieze defectele din acestea, respectând integral prevederile contractului, totodată conform pct. 4 al contractului, prețul contractului constituie suma de 9196079,23 lei, și va intra in vigoare potrivit pct. 5 la data la care este semnat de către ultim parte, și anume de contractant.

De asemenea, potrivit art. 34 din Condițiile speciale ale contractului, rezultă că S.R.L. ”Staci Grup”, în calitate de contractat, și-a asumat obligația de a executa lucrările de renovare a Sectorului Poliției de Frontieră ”Toceni” în termen de 15 luni de la data semnării contractului

Astfel, termenul limită întru executarea Contractului de lucrări pentru acțiuni externe a Uniunii Europene nr. ***** din 22.09.2020, privind reconstrucția Sectorului Poliției de Frontieră Toceni, urmă să expire la data de 22.12.2021.

Însă, potrivit materialelor cauzei coroborate cu explicațiile părților în cadrul ședinței de judecată cu certitudine rezultă că S.R.L. ”Staci Grup” nu a executat până în prezent obligația de executare a lucrărilor în termen de 15 luni prevăzut de art. 34 din Condițiile speciale ale contractului, ce se confirmă prin procesele verbale anexate la materialele cauzei.

La data de 17 februarie 2022 membrii Comisiei IGPF au efectuat o vizită la șantierul Sectorului de poliției de Frontieră Toceni, fiind constatate abateri atât aferente procesului tehnologic de construcție cât și în raport cu grafic de executare a lucrărilor

Prin urmare, la 21 martie 2022, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră în baza pct. 64.2 lit. a) din Condițiile generale a Contractului nr. ***** din 22.09.2020, a remis în adresa S.R.L. ”Staci Grup” un preaviz pentru rezilierea Contractului, ce se confirmă prin scrisoarea nr. 35/2-1-3049 din 12.05.222 și avizul de recepție anexat.

Iar, potrivit art. 36 din Condițiile speciale ale contractului, părțile contractante au stabilit că, rata daunelor lichidate pentru întârzierile la finalizarea lucrărilor este de 0,1% din prețul contractului pentru fiecare zi sau o parte a acestora care se întinde între sfârșitul perioadei de executare a sarcinilor și data reală a finalizării, până la o sumă maximă de 10% din prețul contractului.

Astfel, raportând prevederile normelor legale citate supra la circumstanțele constatate pe parcursul examinării cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia temeiniciei pretențiilor reclamantei cu privire la încasarea de la S.R.L. ”Staci Grup” în beneficiul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră suma de 919607,92 lei cu titlu de penalitate, care conform calculului prezentat. (Vol. I, f.d.147)

Or, după cum sus s-a menționat, o parte din lucrările prevăzute de Contractul de lucrări pentru acțiuni externe a Uniunii Europene, privind reconstrucția Sectorului Poliției de Frontieră Toceni nr. ***** din 22.09.2020, contrar prevederilor art. 34 din Condițiile speciale ale contractului, nu au fost executate până în prezent, iar conform art. 36 al aceluiași Contract, rata daunelor lichidate nu poate depăși suma maximă de 10% din prețul contatului adică suma de 919607,92 lei.

Reieșind din cele sus menționate, instanța de judecată consideră ca urmează a fi respins ca neîntemeiat argumentul pârâtului precum că întârzierea executării obligațiilor de către S.R.L. ”Staci Grup” este datorată mai multor circumstanțe obiective, cum ar fi lipsa drumului de acces, lipsei responsabilului tehnic, lipsa unor momente în proiect și apariția unor impedimente la șantier etc., dat fiind faptul că de

către pârât nu au fost prezentate probe justificate care ar proba argumentele expuse în referință. Mai mult ca atât, potrivit art. 48 al Contractului, prețurile conținute în oferta Contractantului sunt fixe și nu vor fi revizuite.

De asemenea, instanța de judecată reține că potrivit Actului de predare-primire a proiectului de execuție din 02 octombrie 2020, reprezentantul IGPF a predat, iar reprezentantul antreprenorului S.R.L. ”Staci Grup” a primit Proiectul de execuție nr.790 și Cartea tehnică nr.1078, care nu au fost restituite la solicitarea IGPF de către S.R.L. ”Staci Grup” după rezilierea contractului, din care considerente pârâtul S.R.L. ”Staci Grup” se obligă de a restituie Inspectoratului General al Poliției de Frontieră Proiectul de execuție nr.790 și Cartea tehnică nr.1078 transmise de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră în baza Actului de predare primire din 02 octombrie 2020. (Vol. I, f.d.104)

Conform art. 774 CC, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.

Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 776 CC, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Se mai reține că, în speță urmează a fi admise și pretențiile reclamantului în partea încasării de la S.R.L. ”Staci Grup” în beneficiul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a sumei de 327023,18 lei cu titlu de plăți achitate în avans pentru utilaj, deoarece după cum rezultă din actele cauzei IGPF a achitat în beneficiul S.R.L. ”Staci Grup” suma de 3621274,35 lei pentru serviciile de reconstrucție a SPF ”Toceni”, unde a fost inclusă și suma de 327023,18 lei achitată în avans pârâtului pentru procurarea utilajului necesar reconstrucției și extinderii sectorului conform divizului local de construcție-montaj care au fost achitate de către IGPF în baza facturii fiscale nr. ***** din 24.12.2020 și conform Ordinelor de plată nr. ***** din 02.10.2020, nr. ***** din 27.10.2020, nr. ***** din 24.12.2020, nr. ***** din 28.12.2020, nr. ***** din 21.07.2021, nr. ***** din 27.10.2021, nr. ***** din 27.12.2021. (Vol. II, f.d.185-196)

Iar, potrivit Actului de constatare privind utilajul care nu se regăsește la obiectul ”Reabilitarea și extinderea SPF Toceni”, amplasat în extravilanul s. Toceni, r-nul Cantemir, pârâtul S.R.L. ”Staci Grup” nu a prezentat probe concludente și pertinente care cu certitudine ar confirma livrarea bunurilor menționate în Actul de constatare, din care considerente pretențiile reclamantului sunt întemeiate și urmează a fi admise (Vol. I, f.d.91-94)

Reieșind din cele sus menționate instanța de judecată consideră că argumentele invocate de pârât în susținerea poziției sale sunt neîntemeiate și nu pot servi drept temei de respingere a acţiunii, iar alte argumente pertinente și concludente ce ar

răsturna poziția instanței de judecată de către ultimul nu au fost prezentate, or în cadrul hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligaţii derivând din natura hotărârii şi este determinată de circumstanţele cauzei, instanţa urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuielile legate de judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 98 alin.(1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere, că reclamantul Inspectoratul General al Poliției de Frontieră la depunerea cererii de chemare în judecată este scutit de la achitarea taxei de stat, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul S.R.L. ”Staci Grup” în beneficiu statului suma de 37498,93 lei cu titlu de taxă de stat.

Din motivele expuse mai sus, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră împotriva S.R.L. ”Staci Grup” cu privire la încasarea plăților achitate în avans, încasarea penalității și cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Staci Grup” cu privire la încasarea plăților achitate în avans, încasarea penalității și cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Staci Grup” (IDNO 1011600005156) în beneficiul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră (IDNO 1006601000196) suma de 919607,92 (nouă sute nouăsprezece mii șase sute șapte lei nouăzeci și doi bani) lei cu titlu de penalitate și suma de 327023,18 (trei sute douăzeci și șapte mii douăzeci și trei) lei cu titlu de plățile achitate în avans pentru utilaj.

Se obligă Societatea cu Răspundere Limitată ”Staci Grup” (IDNO 1011600005156) să restituie Inspectoratului General al Poliției de Frontieră (IDNO 1006601000196) Proiectul de execuție nr.790 și Cartea tehnică nr.1078 transmise de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră în baza Actului de predare primire din 02 octombrie 2020.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Staci Grup” (IDNO 1011600005156) în beneficiu statului suma de 37498,93 (treizeci și șapte mii patru sute nouăzeci și opt lei nouăzeci și trei bani) lei cu titlu de taxa de stat.

Se explică dreptul părţilor și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Eduard Galușceac